

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/209/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118205590
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118205590.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: K. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., Z. XXX/XX, , proti žalovaným: 1. Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, 2. DUPOS dražobná, spol. s r. o., so sídlom Trnava, Tomaškovičova 17, IČO: 36 233 935, zastúpený PETKOV & Co s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO. 50 430 742, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 22. mája 2018 č. k. 12Csp/70/2018-68 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, ktorý na základe neodkladného opatrenia bol povinný zdržať sa výkonu záložného práva m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. O nároku na náhradu trov konania spojených s neodkladným opatrením bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy zo dňa 24. 06. 2016 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. V., obec V., okres Nitra, parcely registra "C", parc. č. 176/2 súp. č. XX, rodinný dom, parc. č. 175 záhrada o výmere 727 m², parc. č. 176/1 záhrada o výmere 554 m², parc. č. 176/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 362 m² a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3 CSP, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/ a § 326 ods. 1, 2 CSP a uviedol, že žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal určenia neplatnosti zmluvy o úvere na bývanie zo dňa 24. 06. 2016, určenia neplatnosti výkonu záložného práva a určenia neplatnosti úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaný v 1. rade použil voči nemu nekalé podmienky a nečestný postup, poskytol mu úver bez ohľadu na to, či si overil, či ho bude schopný splácať, zablokoval mu účet, znemožnil mu riadne splácanie úverov, aby mu bol scudzený majetok v dobrovoľnej dražbe. Žalovaný v 2. rade sa pokúsil zorganizovať dobrovoľnú dražbu, nehnuteľnosti boli ocenené znaleckým posudkom, ktorý nehnuteľnosť hlboko podcenil.

3. Pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd z citovaných zákonných ustanovení a mal za to, že žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj predloženými listinnými dôkazmi

preukázal, že má právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. že je daná potreba, či nutnosť dočasnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 CSP z dôvodu, že existuje reálna hrozba, že príde o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, pretože vykonaním úkonov v súvislosti s výkonom záložného práva by mohlo dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov a to k strate vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam v dôsledku dražby. Z písomných dokladov v spise mal za preukázané, že žalovaní uskutočnili výkon záložného práva k nehnuteľnostiam, vyvolali proces dražby a to s poukazom na záložnú zmluvu, ktorej určenia neplatnosti sa žalobca okrem iného domáha vo veci samej. Podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto vyhovel, pretože v prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práv žalobcu, dobrovoľná dražba nepodlieha súdnej kontrole a žalovaný by mohol vykonať svoje záložné právo, napriek neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, pričom žalobca by mohol prísť o svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a rozhodnutie vo veci samej by stratilo svoje opodstatnenie.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého nároku na náhradu trov konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný v 1. rade, ktorý sa domáhal zrušenia uznesenia súdu prvej inštancie a priznania mu nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Dôvodil tým, že so žalobcom uzatvoril Zmluvu o úvere na bývanie č. 3284846203 zo dňa 18. 07. 2016. Tento záväzkový vzťah bol zabezpečený záložným právom zriadeným zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok uzavretý medzi žalobcom ako záložcom a žalovaným v 1. rade ako záložným veriteľom zo dňa 18. 07. 2016, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam na zabezpečenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, konkrétne k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX kat. úz. V. a to rodinný dom so súp. č. XX postavený na parcele registra CKN č. 176/2, parcela registra CKN č. 175 o výmere 727 m² - záhrady, parcela registra CKN č. 176/1 o výmere 554 m² - záhrady a parcely registra CKN č. 176/2 o výmere 362 m² - zastavané plochy a nádvoria. Záložné právo vzniklo povolením vkladu záložného práva k nehnuteľnosti a to rozhodnutím Okresného úradu v Nitre zo dňa 04. 08. 2016 pod V7080/2016. Záložný veriteľ vykonáva záložné právo v súlade so zákonom a dňa 16. 05. 2018 sa konala dražba uvedených nehnuteľností, pričom nehnuteľnosť bola vydražená dňa 16. 05. 2018 a novým vlastníkom sa stal Bc. K. N.. Priebeh dražby bol osvedčený notárskou zápisnicou N437/2018 a tým záložné právo k predmetnej nehnuteľnosti zaniklo a došlo k zmene vlastníckych pomerov k predmetnej nehnuteľnosti. Následne až dňa 22. 05. 2018 súd prvej inštancie vydal uznesenie, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti, pričom uznesenie mu bolo doručené 28. 05. 2018.

6. S poukazom na ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania súdu prvej inštancie, pričom súd prvej inštancie pri vydávaní uznesenia o neodkladnom opatrení nevychádzal z aktuálneho stavu v čase vydania rozhodnutia, teda v rozpore s § 329 ods. 2 CSP, nakoľko si nevšimol vykonanie záložného práva už dňa 16. 05. 2018. V čase vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia záložné právo žalovaného v 1. rade už neexistovalo a vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti bol a stále je Bc. K. N.. Vydané neodkladné opatrenie je tak v súčasnosti materiálne nevykonateľné. Zároveň podoťkol, že súd prvej inštancie neodôvodnil, či žalobcom opísané skutočnosti hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie žalobcovho nároku. K podanému odvolaniu žalovaný v 1. rade pripojil Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa 08. 07. 2016, Rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor V 7080/2016 zo dňa 04. 08. 2016, Notársku zápisnicu, ktorá osvedčila priebeh dobrovoľnej dražby N 437/2018 zo dňa 16. 05. 2018, výpis z LV č. XXX kat. úz. V., obec V..

7. Žalobca, ani žalovaný v 2. rade sa písomne k podanému odvolaniu nevyjadrili.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd v zmysle ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, keď bol v zmysle § 379 a § 380 CSP viazaný rozsahom a odvolacími dôvodmi, bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

9. V danej veci dňa 09. 05. 2018 podal žalobca proti žalovaným v 1. a 2. rade žalobu o určenie, že zmluva o úvere na bývanie č. 3284846203 zo dňa 24. 06. 2016 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade je neplatná. Ďalším výrokom sa domáhal určenia, že právny úkon záložného veriteľa Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. výkon záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 3284846705 je neplatný. Ďalším výrokom sa domáhal určenia, že právne úkony dražobníka DUPOS dražobná, spol. s r. o. smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. V., obec V., okres Nitra, parcely registra „C“:

- č. parcely „C“ KN 176/2 - súpisné číslo XX - rodinný dom,
- č. parcely „C“ KN 175 o výmere 727 m² - záhrady,
- č. parcely „C“ KN 176/1 o výmere 554 m² - záhrady,
- č. parcely C“ KN 176/2 o výmere 362 m² - zastavané plochy a nádvoría, sú neplatné.

Zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému v 1. rade uloží povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 3284846203 zo dňa 24. 06. 2016 do rozhodnutia skončenia veci samej a žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXX kat. úz. V., obec V., okres Nitra (bližšie špecifikované vyššie) až do skončenia vo veci samej. Dôvodil tým, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ide o neplatný právny úkon, ktorým bol uvedený do omylu a spoliehal sa na dobromyseľnosť dodávateľa - banky a na jeho čestný prístup. Žalovaný v 1. rade voči nemu použil nekalé podmienky a nečestný postup, čím porušil ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Z internetu sa dozvedel, že žalovaný v 2. rade sa pokúšal dňa 02. 03. 2018 zorganizovať dobrovoľnú dražbu, pričom v súčasnosti sa žalovaný v 2. rade opätovne pokúšal o opakovanú dobrovoľnú dražbu, pričom mu nebolo doručené oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražby. Žalovanému v 1. rade oznámil, že s výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby nesúhlasí a rovnako túto skutočnosť oznámil aj žalovanému v 2. rade, napriek tomu žalovaný v 2. rade uskutočnil aj ďalšie kroky na vykonanie dobrovoľnej dražby. Žiadal, aby súd predložené zmluvy podrobil súdnej kontrole z úradnej povinnosti.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu, ktorá nahradila predchádzajúcu právnu úpravu o predbežných opatreniach. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej, resp. cieľom bolo eliminovať ohrozenie budúcej exekúcie. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného

opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuλοží.

17. Neodkladné opatrenie v sporovom konaní možno nariadiť len na návrh. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania alebo po skončení konania. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Čo možno strane neodkladným opatrením uložiť, je príkladmo vymedzené v § 325 ods. 2 CSP. K zásadnej zmene dochádza v rámci koncepcie zániku účinkov neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie zanikne výlučne v prípade uplynutia času, na ktorý bolo nariadené, inak musí byť neodkladné opatrenie vždy osobitne zrušené rozhodnutím súdu. Účinky neodkladného opatrenia sú nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej, preto obligatórne a z úradnej povinnosti osobitným výrokom zruší neodkladné opatrenie v rozhodnutí, ktorým žalobu zamietá alebo odmieta, alebo ktorým konanie zastavuje. Na návrh zruší súd neodkladné opatrenie vtedy, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu vyžaduje vylúčenie potreby procesnej aktivity strán, ako aj ustanovenia o pojednávaní a procesnom dokazovaní.

18. Ustanovenie § 329 ods. 2 CSP upravuje osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštančie. Súd prvej inštančie je viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia, pričom musí zohľadniť aj zmeny, ku ktorým došlo od podania návrhu. Dôvodne podaný návrh preto nemôže zamietnuť pre dodatočnú (následnú) absenciu zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia, a naopak.

Osobitný význam má § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštančie. Je však vylúčené, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia.

19. Podľa § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá vo svojich právach a požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa príklepu, okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu. V takomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka.

20. Žalobca dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že s výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby nesúhlasí, pretože podal žalobu o neplatnosť zmluvy o úvere na bývanie, ako aj o neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva, pričom tým, že žalovaný v 2. rade vyvolal proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva mu hrozí, že príde o strechu nad hlavou. Preto žiadal, aby súd rýchlo neodkladným opatrením dočasne usporiadal pomery tak, že sa mu poskytne ochrana jeho ohrozeným ústavným právam a zakáže sa neprimeraný výkon práva žalovaného v 2. rade. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je nesporné, že prvá dražba bola stanovená na deň 02. 03. 2018 a opakovaná dobrovoľná dražba na deň 16. 05. 2018 (č. I. 40), ktorú listinu predložil sám žalobca. Z LV č. XXX pre kat. úz. V., obec V., okres Nitra, kde sú zapísané aj nehnuteľnosti predtým vedené na LV č. XXX kat. úz. V., obec V., okres Nitra - parcela registra „C“ č. 176/2 so súp. č. 90 - rodinný dom, parcela č. 175 - záhrada o výmere 727 m² a parc. č. 176/1 - záhrada o výmere 554 m² a parc. č. 176/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 362 m² sú vedené na vlastníka K. N., bytom V. XX v 1/1-ine. Nadobúdacím titulom je dobrovoľná dražba N 437/2018, NZ 1564/2018, NCRIs 16011/2018. O uvedenom zápise svedčí predložená notárska zápisnica (č. I. 169), ktorou bol osvedčený priebeh dobrovoľnej dražby nehnuteľností predtým zapísaných na LV č. XXX, ktorých vydražiteľom sa stal dňa 16. 05. 2018 Bc. K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX. V zmysle § 27 ods. 1 Zákona o dobrovoľných dražbách tak na vydražiteľa prešlo vlastnícke právo, pričom notárska zápisnica o osvedčení priebehu dražby je verejnou listinou a je podkladom pre zápis vlastníckeho práva v prospech vydražiteľa záznamom a pre výmaz záložného práva navrhovateľ dobrovoľnej dražby - záložného veriteľa Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je nesporné, že

súd prvej inštancie, ktorý rozhodoval o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 22. 05. 2018 vydal svoje rozhodnutie voči žalovaným v 1. rade Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. (záložného veriteľa) a v 2. rade DUPOS dražobná, spol. s r. o. (vykonávateľ dražby) v čase, keď vlastnícke právo už na základe opakovanej dobrovoľnej dražby konanej dňa 16. 05. 2018 prešlo na nadobúdateľa, resp. vydražiteľa Bc. K. N.. Z týchto dôvodov nebolo možné už ani v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, pre ktorý bol v zmysle § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; na túto skutočnosť preto prihliadol odvolací súd v rámci odvolacieho konania. Z uvedených dôvodov je nesporné, že žalobca nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov, pretože povinnosť, ktorej sa domáhal uložiť žalovaným, a teda konkrétne žalovanému v 1. rade zdržať sa výkonu záložného práva, už nie je možné uložiť, pretože predmetné nehnuteľnosti, na ktoré bolo zriadené záložné právo na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy žalobcu, boli predané na dražbe konanej dňa 16. 05. 2018. Pre odvolací súd, rovnako ako pre súd prvej inštancie platí ust. § 329 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého je pre rozhodnutie súdu rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a v čase jeho vydania už záložný veriteľ (Prvá stavebná sporiteľňa, a. s.) mal vymazané záložné právo, a teda nemohla sa mu už ukladať žiadna povinnosť titulom výkonu záložného práva. Z uvedených dôvodov bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade zamietnuť, keď žalovaný v 2. rade voči nariadeniu neodkladného opatrenia odvolanie nepodal. Pokiaľ žalobca namieta neplatnosť dobrovoľnej dražby, tieto námietky je možné posudzovať na základe riadne vykonaného dokazovania len v konaní o určenie neplatnosti dražby v zmysle vyššie citovaného § 21 ods. 1 Zákona o dobrovoľných dražbách.

21. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 388 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo vzťahu k žalovanému v 1. rade zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. O nároku na náhradu trov konania spojených s neodkladným opatrením bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).