

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1P/173/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207112  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5814207112.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa:

V. Z., X.. XX.XX.XXXX,

maloletý bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matka - E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, zast.: Mgr. Igor Palider, advokát, Zubrohlava 215, a otec - E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Š. XXX/XX, v konaní úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Otec maloletého V. Z., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na jeho výživu za obdobie od 14.10.2013 do 27.04.2017 sumou 90,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 14.10.2013.

II. Zameškané výživné na maloletého V. Z., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 14.10.2013 do 27.04.2017, v celkovej výške 1.900,- eur, je otec maloletého povinný splácať v mesačných 50,- eurových splátkach, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok až do splatenia zameškaného výživného.

III. Súd vo zvyšku návrh matky zamieta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka maloletého V. Z. návrhom podaným súdu dňa 12.11.2014 žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi, aby určil povinnosť platiť na jeho výživu sumou 130,- eur mesačne počnúc od 14.10.2013.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého uzavrela manželstvo dňa 20.10.2012. Ešte pred uzavretím manželstva sa im dňa 02.08.2012 narodil maloletý V..

3. Z dôvodov pretrvávajúcich problémov v spolužití odišla dňa 14.10.2013 zo spoločnej domácnosti aj s maloletým a dňa 03.12.2013 podala návrh na rozvod.

4. Vyjadrila sa, že je na rodičovskom príspevku, pričom jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 200,- eur a prídavkoch na maloletého vo výške 25,- eur. Otec maloletého jej platí na výživu maloletého sumou 40,- eur mesačne od novembra 2014.

5. Návrh ďalej odôvodnila tým, že návrh na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu podávala z dôvodu, že si myslela, že rozvodové konanie prebehne rýchlejšie.

6. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodným listom maloletého, s potvrdením ÚPSVaR Námestovo, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/173/2014, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s vyjadrením otca maloletého, s návrhom otca maloletého na spojenie vecí, s odvolaním sa otca maloletého, s potvrdením o príjme otca maloletého, so správou Obce Rabčice, so správou Mesta Námestovo, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/11/2015 zo dňa 26.02.2015 a prehľadmi mesačných výdavkov rodičov maloletého.

7. Matka maloletého vo svojich výpovedi uviedla, že suma 40,- eur mesačne, ktorú jej platí otec maloletého je neadekvátne nízka a to vzhľadom na to, že len základné mesačné výdavky ju vyjdú na sumu 160,- eur. V zimných mesiacoch prispieva na elektriku, vodu a kúrenie sumou 60,- eur mesačne a v letných mesiacoch sumou 40,- eur mesačne. Otec maloletého jej okrem výživného v sume 40,- eur nijakým iným spôsobom na výživu maloletého neprispieva.

8. Otec maloletého sa na pojednávaní vyjadril, že od 11.05.2015 pracuje na pozícii elektromechanik s hodinovou mzdou 2,30 eur. Jeho mesačný príjem tvorí aj invalidný dôchodok vo výške 360,- eur. Jeho predchádzajúci pracovný pomer sa skončil dohodou, nakoľko ich kúpila iná firma a pracovná pozícia, na ktorej pracoval, bola zrušená. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej prispieva na chod domácnosti sumou 150,- eur mesačne. Za pohonné hmoty platí mesačne 170,- eur, pričom v tejto sume sú zahrnuté aj prípadné opravy motorového vozidla.

9. Nesúhlasil s návrhom, nakoľko je toho názoru, že súd by mal rozhodnúť o výživnom tak, že ho nahradí osobnou starostlivosťou oboch rodičov, ktorí by v čase, kedy by bol maloletý v ich starostlivosti hradili výdavky na neho každý samostatne.

10. Na základe vykonaného dokazovania potom súd rozhodol tak, že zaviazal otca maloletého k plateniu výživného za obdobie od 14.10.2013 do 27.04.2017 sumou vo výške 90,- eur mesačne s tým, že zameškané výživné za predmetné obdobie mu povolil splácať v mesačných 30,- eurových splátkach. Vo zvyšku bol návrh matky zamietnutý.

11. V zákonom stanovenej lehote podali rodičia proti rozsudku odvolanie.

12. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/17/2018 zo dňa 25.04.2018 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

13. V zmysle intencií krajského súdu súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec maloletého, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil.

14. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

15. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 11 CoP/17/2018 zo dňa 25.04.2018.

16. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že zotrváva na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Okrem tých súm, o ktorých predložila dôkazy, jej otec na maloletého ničím iným neprispel. Nekupoval mu oblečenie, hračky, iba mu zabalil do balíka sladkosti. Navrhla, aby v prípade, ak súd vyhovie jej návrhu zaviazal otca k povinnosti splácať zameškané výživné v mesačných 50,- eurových splátkach. Uviedla, že sa pred dvomi týždňami vydala a má priezvisko L..

17. Kolízny opatrovník zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a navrhol, aby súd zaviazal otca maloletého k povinnosti platiť výživné na maloletého počnúc dňom 14.10.2013, nakoľko v danom prípade sú dôvody hodné osobitného zreteľa. Spôsob a výšku splátok zameškaného výživného ponechala na úvahe súdu.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, aj po doplnení dokazovania, že návrh matky je čiastočne dôvodný.

25. Rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 4P/78/2013 zo dňa 14.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/35/2011 zo dňa 25.07.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bola na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého bol zaviazaný platením výživného vo výške 90,- eur mesačne.

26. Predmetným rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletým.

27. Rozsudok vo výroku o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2017 a v ostatných výrokoch 11.08.2017.

28. S poukazom na to, že predmetným rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, súd sa už v tomto konaní nezaoberal otázkou zverenia maloletého do starostlivosti toho ktorého z rodičov, nakoľko sa jedná o úpravu rodičovských práv a povinností do právoplatnosti rozsudku o rozvode. Rozhodoval tak len o vyživovacej povinnosti otca za obdobie do právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. do 27.04.2017.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Pri určovaní začiatku vyživovacej povinnosti otca súd vychádzal predovšetkým z tvrdenia matky, ktorá odôvodňovala svoj nárok tým, že návrh na úprave rodičovských práv a povinností podala dňa 12.11.2014, keďže nepredpokladala, že konanie o rozvod bude tak dlho trvať.

31. V nadväznosti na jej tvrdenie súd poukazuje na to, že konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému V. bol matkou maloletej podaný dňa 03.12.2015 s tým, že konanie bolo právoplatne ukončené 27.04.2017.

32. Keďže matka maloletého nemohla predpokladať, že predmetné konanie bude takto dlho trvať, súd vyhodnotil túto skutočnosť ako dôvod hodný osobitného zreteľa a ako začiatok vyživovacej povinnosti určil deň 14.10.2013, kedy matka spolu s maloletým opustila spoločnú domácnosť otca.

33. Ďalej mal súd za preukázané, že v rozhodnom období bol otec maloletého zamestnaný od 01.09.2013 do 30.06.2014 v spoločnosti E. M., kde mal mesačný príjem okolo 600,- eur, následne od 01.07.2014 pracoval v spoločnosti Y. U. R. a.s. do 30.04.2015 s priemerným mesačným príjmom 822,07 eur, následne bol od 11.05.2015 do 28.08.2015 zamestnaný v H. a.s., kde mal mesačný príjem 421,61 eur, následne bol nezamestnaný, kde bol jeho jediným príjmom invalidný dôchodok vo výške 371,40 eur a od 02.03.2017 je zamestnaný vo firme S. s.r.o., kde má mesačný príjem vo výške 380,27 eur.

34. Matka maloletého bola v čase podania predmetného návrhu poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 200,- eur a prídavkov na maloletého vo výške 25,- eur mesačne. Od 01.04.2015 sa zamestnala v spoločnosti T. R. C. A. R. s.r.o., odštepny závod Námestovo a v súčasnej dobe je poberateľkou materských dávok vo výške 479,80 eur, nakoľko sa jej dňa 02.05.2017 narodil maloletý J. Z..

35. Vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého, s prihliadnutím na možnosti a schopnosti otca maloletého, zohľadniac aj vyživovaciu povinnosť zo strany matky, je podľa názoru súdu adekvátne výživné vo výške 90,- eur mesačne.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zaviazal otca touto povinnosťou za obdobie od 14.10.2013 do dňa 27.04.2017, kedy nadobudol rozsudok o rozvode právoplatnosť, vzniklo mu tak zameškané výživné za toto obdobie vo výške 1.900,- eur, keďže otec maloletého platil na výživu maloletého od 28.11.2013 do 27.07.2015 sumou 40,- eur mesačne a od 16.08.2015 sumou 50,- eur mesačne, o čom svedčia poštové peňažné poukážky a výpisy z bankového účtu maloletého V. Z., ktoré dôkazy boli predložené matkou maloletého, ktoré mu súd povolil splácať v mesačných 50,- eurových splátkach, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok až do splatenia zameškaného výživného.

37. Vzhľadom na to, že matka žiadala vyššie výživné, než o akom rozhodol súd, vo zvyšku jej návrh zamietol.

38. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.