

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317204252  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317204252.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: U. W., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, XXX XX O., proti žalovanej: L. W., H.. X., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/XX, XXX XX M., právne zastúpená JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, AK Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, o zaplatenie sumy 20 000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 7C/20/2017-37 zo dňa 27.11.2017 takto

### rozhodol:

- I. Zastavuje odvolacie konanie okrem výroku o trovách konania.
- II. Návrh žalobcu na pripustenie pristúpenia ďalšieho subjektu na stranu žalovaného zamietla.
- III. Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania.
- IV. Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalovanej vo vzťahu k žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.
2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 657 ods. 1, § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka.
3. V odôvodnení uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že existenciu hmotnoprávneho vzťahu nemožno poprieť medzi žalobcom a mal. F. W., ktorý ako jediný dedič zodpovedná do výšky nadobudnutého dedičstva za dlhy po poručiteľovi svojom otcovi U.. Keďže hmotnoprávny nárok, ktorý vyplýval zo záväzkového vzťahu žaloval žalobca nie voči dedičovi ale jeho zákonnej zástupkyňi, teda matke, ide o osobu ktorá nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti a teda nie je ani osobou vecne pasívne legitimovanou v danom spore. Medzi žalobcom a žalovanou neexistuje žiadny právny vzťah, na základe ktorého by žalobcovi vznikol právny nárok na uplatňovanú sumu. Pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie žalovanej, žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.
4. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.
5. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Prostriedky procesného útoku alebo obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť, ak sa týkajú procesných podmienok. Pasívne legitimovaný v konaní mal byť maloletý F. W., pretože ako jediný dedič nadobudol dedičstvo po nebohom otcovi U.. Z uvedeného dôvodu žalobca navrhol pripustenie do konania mal. F. W. na stranu žalovaného. Žalobca si pohľadávku uplatnil aj v dedičskom konaní po nebohom U. W.. Z dôkazov, ktoré žalobca v tomto konaní predložil vyplýva, že žalobca poskytol

poručiteľovi peňažné prostriedky vo výške 20 000 Eur, ktoré sa poručiteľ zaviazal splatiť do 04.08.2016m prípadne dohodnúť splátky. Prostriedky boli poskytnuté bezúročne. Svedkom úkonu bola aj manželka poručiteľa. Nositeľmi hmotnoprávnych povinností je dedič a žalovaná v 1/ rade z titulu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva prípadne spoločného vlastníctva, pretože finančné prostriedky boli použité na úhradu úveru, ktorý bol poskytnutý za trvania manželstva poručiteľa a žalovanej 1/ na kúpu bytu. Súd prvej inštancie tiež nesprávne priznal žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd zamietol návrh z procesných nedostatkov, nie zo skutkových a žalovaná v odpore ani vo svojom vyjadrení nepoukázala na skutočnosť, že nie je pasívne legitimovaná. Súd zamietol žalobu až na základe svojho právneho rozboru veci, žalovaná nijakým spôsobom nebola úspešná v spore.

6. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku. Navrhla rozsudok potvrdiť. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

7. Žalobca v podaní zo dňa 26.01.2018 uviedol, že berie odvolanie, čo sa týka veci samej, teda v časti, v ktorej súd žalobu v celom rozsahu zamietol, späť. Trvá však na odvolaní voči priznaniu náhrady trov konania žalovanej.

8. Žalovaná v podaní zo dňa 08.02.2018 uviedla, že odvolacie námietky žalobcu sú tendenčné a účelové. Námietka pasívnej legitimácie bola v konaní riadne uplatnená.

9. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Z dôvodu čiastočného späťvzatie odvolania žalobcom, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo, odvolací súd v súlade s ust. § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie okrem výroku o trovách konania zastavil.

11. Podľa § 79 CSP na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

Podľa § 378 ods. 2 CSP na odvolacie konanie sa nepoužije ustanovenie o pristúpení subjektov.

12. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na pripustenie pristúpenia ďalšieho žalovaného do konania v štádiu odvolacieho konania, a to maloletého F. W., k tomuto odvolací súd uvádza, že v zmysle § 378 ods. 2 CSP v odvolacom konaní pripustenie pristúpenia ďalšieho subjektu do konania nie je možné. Z uvedeného dôvodu odvolací súd tento návrh žalobcu zamietol.

13. V ďalšom Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti (t.j. vo výroku o trovách konania, ktorého sa späťvzatie odvolania netýkalo) spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Odvolací súd konštatuje, že neobstoja odvolacie námietky žalobcu, v zmysle ktorých žalovaná v konaní nedostatok pasívnej legitimácie nenamietala. Uvedená okolnosť nemá vplyv na rozhodnutie o trovách konania. Odvolací súd nevzhladol ani existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nepriznanie nároku na náhradu trov konania úspešnej žalovanej. Je na žalobcovi, aby tento tvrdil a v konaní tvrdené skutočnosti preukázal. Ak tak neučiní a v konaní nemá úspech, podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vzniká úspešnej protistrane. Rozhodujúci pre vznik nároku na náhradu trov konania je výsledok sporu, nie okolnosť, či sa úspešný žalovaný v konaní bránil argumentmi, na základe ktorých v konečnom dôsledku súd žalobu zamietol.

16. Nie je povinnosťou všeobecných súdov pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadnuť na dôvod zamietnutia žaloby vo veci samej. Z pohľadu náhrady trov konania je podstatné, či bol účastník konania

neúspešný, resp. v akom rozsahu bol neúspešný (uznesenie Ústavného súdu SR z 30. septembra 2014, sp. zn. II. ÚS 599/2014).

17. V predmetnom prípade bola žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietnutá. Je teda zrejmé, že žalobca v konaní úspešný nebol ani len čiastočne, pričom v predmetnom prípade niet dôvodu, prečo by úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania vzniknutý v zmysle § 255 ods. 1 CSP nemal byť priznaný.

18. Za daného stavu odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca čiastočným späťvzatím odvolania bez uvedenia dôvodu zavlnil zastavenie odvolacieho konania vo veci samej a vo vzťahu k odvolaniu proti výroku o trovách konania úspešný nebol. Nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania preto v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vznikol úspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).