

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Csp/101/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201533  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221201533.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 25 739, proti žalovanej W. W., I. XX. XX. XXXX, G. Z. B.. T.. K. XXX/X, XXX XX O.N. N., o zaplatenie sumy 116,06 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 116,06 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 116,06 Eur od 01. 08. 2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 116,06 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 116,06 Eur od 01. 08. 2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny. V žalobe žalobca uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L (ďalej len „žalobca“). Jeho vlastníctvom sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou. Zdôraznil, že právny predchodca uzatvoril so žalovanou dňa 09. 07. 2017 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Obchodné podmienky a Občiansky zákonník. Na základe Zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla právnemu predchodcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Právny predchodca resp. žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanej faktúru: Variabilný symbol faktúry, neuhradený zostatok sumy a splatnosť faktúry) č. XXXXXXXXXXXX vo výške 116,06 Eur splatnú dňa 31.07.2019. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojenej faktúre. Žalovaná do dňa podania žaloby neuhradila dlžnú

čiasťku ani čiastočne. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnila a dlžnú sumu vo výške 116,06 Eur za poskytnuté služby mu neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Úrok z omeškania si vyčísľuje ku dňu podania žaloby vo výške 5,00 % ročne zo sumy 116,06 Eur od 01. 08. 2019 do zaplatenia.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil dôkazy: Zápisnica o odovzdaní a prevzatí časti podniku - Obchod - vlastníctva Stredoslovenská energetika do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. zo dňa 25. 10. 2018 s prílohami, Vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu do základného imania zo dňa 25. 10. 2018 s prílohami, Potvrdenie o vykonaní zápisu Okresného súdu Žilina č. I. 18-22, Zmluva o združenej dodávke elektriny zo dňa 09. 10. 2017, Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom v domácnosti, Cenník dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti č.I. 29-30, Faktúra VS XXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2019, Pokus o zmier zo dňa 12. 08. 2021.

3. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 05. 10. 2021 pod č.k. 3Csp/101/2021-48 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej na území Slovenskej republiky, preto súd uznesením zo dňa 22. 12. 2021 č.k. 3Csp/101/2021-58 platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 01. 2022.

4. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo žalobu doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, preto súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 31. 01. 2022. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu a to dňa 16. 02. 2022, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanej už doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Výzvou zo dňa 16. 02. 2022 súd vyzval žalovanú, aby sa do 15 dní vyjadrila k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadrila ničím, na výzvu súdu vôbec nereagovala.

5. Z dôvodu, že sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd na predmetný spor nenariaďoval pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sporu ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalobca dňa 09. 10. 2017 uzavrel so žalovanou Zmluvu o združenej dodávke elektriny číslo odberného miesta XXXXXX, pre odberateľa W. W., I.. XX. XX. XXXX, F. T.K. W. B.. T.. K. XXX/X, XXX XX O. N.. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanej ako odberateľovi do jej odberného miesta elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny s tým, že Zmluva sa predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov, pokiaľ niektorá zmluvná strana najmenej 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámí, že s predĺžením doby trvania Zmluvy nesúhlasí. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie 04. 01. 2019 - 04. 07. 2019 VS XXXXXXXXXX zo dňa 17. 07. 2019 žalobca vyúčtoval žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny sumu vo výške 126,86 Eur (ostalo nezaplatených 116,06 Eur) splatnou dňa 31. 07. 2019. Predžalobnou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 12. 08. 2021 žalobca vyzval žalovanú na úhradu celkového dlhu vo výške 127,87 Eur, z toho za neplnenie si zmluvných povinností a nezaplatenia ceny za dodávku elektrickej energie vyúčtovanou faktúrou sumu vo výške 116,06 Eur a zákonný úrok sumu vo výške 11,81 Eur. Žalovaná na pokus o zmier nereagovala ani čiastočnou úhradou, žalobcovi nezaplatila žiadnu sumu.

7. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

9. Podľa ustanovenia § 26 ods. 1, 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu. Zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Podanou žalobou sa žaloba domáhal zaplata sumy vo výške 116,06 Eur s príslušenstvom, všetko z titulu Zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej so žalovanou. Podľa názoru súdu právny vzťah strán sporu je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter zmluvných strán. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je totiž to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávania obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Je nepochybné, že v danom spore žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra žalobcu. Žalovaná pri uzatváraní zmluvy vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť, ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy". Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a súd je povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva.

11. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, mal súd preukázané, že zmluvné strany dňa 09. 10. 2017 uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanej ako spotrebiteľovi do jej odberného miesta elektrinu ako aj ďalšie s tým súvisiace služby a záväzok žalovanej takto dodanú komoditu odobrať a zaplatiť žalobcovi cenu podľa aktuálneho cenníka elektriny. Uvedenú povinnosť si žalobca v dohodnutom rozsahu splnil, pretože v žalovanom období dodával žalovanej elektrickú energiu na dohodnuté odberné miesto za podmienok dojednaných v Zmluve. Cena elektriny bola fakturovaná v súlade s obsahom Zmluvy a v zmysle platného Cenníka. Preto súd nárok žalobcu z titulu nedoplatku z vyúčtovania spotreby elektriny predloženou faktúrou v celkovej výške 116,06 Eur tak do základu ako aj výšky považoval za dôvodný. Súd dospel k záveru, že bolo povinnosťou žalovanej, ktorá jej vyplývala zo Zmluvy, zaplatiť za dodávku elektriny, ktorú jej žalobca dodal. Túto povinnosť si žalovaná nesplnila ani do rozhodnutia súdu. V spore bola žalovaná pasívna, nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadrila ničím. Preto súd žalobu žalobcu v časti istiny považoval za dôvodnú v celom rozsahu.

12. Tým, že žalovaná nezaplatila žalobcovi riadne a včas túto sumu sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovanej t. j. od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu s istinou aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy 116,06 Eur od 01. 08. 2019 do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,00 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

13. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.