

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoKR/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115235061  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7115235061.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a členov senátu JUDr. Jozefa Vancu a JUDr. Gabriely Varhalíkovej v právnej veci žalobcu: JUDr. Jozef Tarabčák, Hlavná 13, 080 01 Prešov, správca úpadcu VPMK s.r.o., Priemyselná 534, 082 12 Kapušany, IČO: 31 679 960, proti žalovanému: LawService Recovery, k.s., Pribinova 8, 040 01 Košice, správca úpadcu: STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, zast. spoločnosťou LawService, s.r.o. Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, o určenie popretej pohľadávky, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 26Cbi/23/2015-41 zo dňa 23.9.2016 takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie.
- II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že v prejednávanej veci je predmetom určenie popretej pohľadávky, ktorá bola popretá v konkurznom konaní na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 26K/9/2015 vo veci správcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o. ako podmienená. Ďalej v rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že správca konkurznej podstaty úpadcu poprel pohľadávky žalobcu prihlásené do konkurzu evidované v zozname pohľadávok pod č. 32 vo výške 16.875,20 eur, č. 33 vo výške 10.605,51 eur, č. 34 vo výške 15.344,30 eur, č. 35 vo výške 16.593,24 eur, č. 36 vo výške 117.046,91 eur, č. 37 vo výške 222.000,00 eur. K prihláškam pripojil prvostupňové rozsudky, z ktorých vyplýva o aké pohľadávky ide. Predmetné pohľadávky boli prihlásené ako podmienené pohľadávky, pričom podmienkou vzniku pohľadávky je rozhodnutie odvolacieho súdu vo veciach, v ktorých bolo podané odvolanie. O týchto odvolaniach môže rozhodnúť odvolací súd vtedy, ak správca vysloví súhlas s pokračovaním v konaní. Ide o konania: 1. prihláška č. 32 - sp. zn. 2Cb/127/2012 na Okresnom súde Bardejov, v ktorom rozsudkom z 22.06.2015 bola žaloba proti žalovanému STAVBYINDUSTRIA s.r.o. o náhradu mzdy zamietnutá a žalobca podal dňa 31.07.2015 odvolanie, 2. prihláška č. 33 - sp. zn. 2Cbi/27/2012 na Okresnom súde Prešov, v ktorom rozsudkom zo 17.04.2014 bola žaloba proti žalovanému STAVBYINDUSTRIA s.r.o. o neúčinnosť leasingových zmlúv zamietnutá a žalobca podal dňa 07.11.2014 odvolanie, pričom vec je vedená na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 2CoKR/1/2015, 3. prihláška č. 34 - sp. zn. 1Cb/102/2013 na Okresnom súde Bardejov, v ktorom rozsudkom z 30.03.2015 súd zaviazal žalovaného STAVBYINDUSTRIA s.r.o. na zaplatenie 11.510,52 eur s prísl. z titulu náhrady odvodov a žalovaný podal dňa 15.05.2015 odvolanie, pričom vec je vedená na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 1Cob/80/2015, 4. prihláška č. 35 - sp. zn. 1Cb/103/2013 na Okresnom súde Bardejov, v ktorom rozsudkom z 30.03.2015 súd zaviazal žalovaného STAVBYINDUSTRIA s.r.o. na zaplatenie

11 666,66 EUR s prísl. z titulu nájomného a žalovaný podal dňa 15.05.2015 odvolanie, pričom vec je vedená na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 5Cob/59/2015, 5. prihláška č. 36 - sp. zn. 3Cbi/26/2012 na Okresnom súde Prešov, v ktorom rozsudkom zo 06.02.2015 súd vyslovil neúčinnosť právnych úkonov a zaviazal zaplatiť žalovaného v 1. rade STAVBYINDUSTRIA s.r.o. sumu 106 000 EUR a 5 218,53 EUR a žalovaného v 2. rade Pavla Majirského 60 000 EUR a žalovaní v 1. a 2. rade podali dňa 16.02.2015 odvolanie, pričom vec je vedená na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 5CoKR/3/2015, 6. prihláška č. 37 - sp. zn. 3Cbi/22/2012 na Okresnom súde Prešov, v ktorom rozsudkom zo 06.02.2015 súd určil neúčinnosť právnych úkonov a zaviazal žalovaného v 1. rade PROFIT-INVEST, s.r.o. zaplatiť 312.000,00 eur a žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade STAVBYINDUSTRIA s.r.o. solidárne sumu 48.000,00 eur a 174.000,00 eur a žalovaní v 1. rade (05.03.2015) a v 2. rade (19.02.2015) podali odvolanie, pričom vec je vedená na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 4CoKR/2/2015. Z prihlásených pohľadávok nie je možné vykonávať žiadne práva v konkurze až kým nenastane podmienka, od ktorej závisí prihlásená pohľadávka. Mal za to, že postup správcu úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o. je v rozpore so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Popreté pohľadávky boli prihlásené ako podmienené pohľadávky, pričom podmienkou ich vzniku a vymáhateľnosti bolo rozhodnutie odvolacieho súdu v súdnych konaniach, ktorým by žalobe vyhovel. Ide pritom o konania, kde okrem úpadcu sú žalovaní aj ďalší účastníci, pretože namietanými neúčinnými právnymi úkonmi došlo k vzniku práva ďalšieho účastníka. Tvrdil, že ako správca, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, je povinný pohľadávky prihlásiť a skutočnosť, že rozsudky nie sú právoplatné a pohľadávka je závislá od rozhodnutia odvolacieho súdu, neoprávňuje správcu úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o. podmienenú pohľadávku poprieť z dôvodu, že rozsudky nenadobudli právoplatnosť.

3. Vykonaným dokazovaním dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobca si svoje pohľadávky do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 26K/9/2015 neprihlásil správne, nakoľko ani jedna z predmetných pohľadávok nie je podmienenou pohľadávkou v zmysle ust. § 28 ods. ZKR. Nejedná sa o budúce pohľadávky, keďže každá z nich vznikla (s prihliadnutím na žalobcom uvedené právne dôvody vzniku týchto pohľadávok v jednotlivých prihláškach) pred vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka STAVBYINDUSTRIA s.r.o.. Zo žalobcom uvedených právnych dôvodov vzniku predmetných pohľadávok je tiež zrejmé, že ich vznik nie je viazaný na splnenie žiadnej podmienky. Rozhodnutia odvolacieho súdu o žalobách, v ktorých si žalobca uplatnil pred vyhlásením konkurzu svoje pohľadávky voči úpadcovi STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., v danom prípade nie sú, ani nemôžu byť podmienkou ich vzniku. Pokiaľ by súd pripustil výklad žalobcu, v prípade, že by správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o. nedal súhlas na pokračovanie v predmetných konaniach, nikdy by sa podmienka vzniku pohľadávok nenaplnila. To znamená, že žalobca by síce mohol mať uznanú podmienenú pohľadávku v konkurze, ale uplatniť by si ju nemohol, nakoľko by nikdy nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu o nej v konaniach prerušených podľa § 47 ods. 1 ZKR. Žalobca si môže tieto pohľadávky prihlásiť opätovne do konkurzného konania ako nepodmienené pohľadávky.

4. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie ust. § 28 zák.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej ZKR), § 32 ZKR, § 100 ZKR, § 255 CSP a § 262 CSP.

5. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a rozhodol, že prihlásené pohľadávky zapísané v zozname pohľadávok pod č. 33 vo výške 10.605,51 eur, č. 36 vo výške 117.046,91 eur a č. 37 vo výške 222.000,00 eur v konkurze na majetok úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, ako podmienené pohľadávky, sú riadne prihlásené a sú podmienenými pohľadávkami a o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. V odvolaní žalobca uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

7. V danom prípade podľa žalobcu pre rozhodnutie je podstatné prijatie záveru o tom, kedy pohľadávka z neúčinného právneho úkonu vznikla. Záver súdu, že každá z prihlásených pohľadávok vznikla pred vyhlásením konkurzu, je nesprávny.

8. Žalobca poukázal na ust. § 63 ZKR a ust. § 80 ods. 1 ZKR, ktoré ustanovenie určuje okamih vzniku nároku z neúčinného právneho úkonu, ktorým je pohľadávka vyplývajúca z takého úkonu. Okamihom,

kedy tak môže správca urobiť, je až právoplatné rozhodnutie súdu. Nie je preto správny názor súdu v napadnutom rozsudku, že bolo možné pohľadávku z neúčinného právneho úkonu prihlásiť do konkurzu, pretože tieto pohľadávky nevznikli pred vyhlásením konkurzu. Opätovne poukázal na konania, z ktorých podmienené pohľadávky vznikli.

9. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne s tým, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom.

10. Žalovaný poukázal na ust. § 28 ods. 1, 5 ZKR, v zmysle ktorého bolo popretie pohľadávky žalobcu účinné. Má za to, že tvrdenie žalobcu o tom, že podmienkami vzniku pohľadávok, ktorých určenia pravosti sa žalobca domáha v súdnych konaniach, nie je nadobudnutie právoplatnosti súdnych rozhodnutí, v ktorých sa žalobca domáha ich zaplata. Zdôraznil, že tieto pohľadávky existujú. Ich vznik nie je naviazaný na splnenie nejakej ďalšej podmienky. Je predsa právne logické, že ak by pohľadávky, ktorých zaplata sa žalobca domáha v súdnych konaniach, kde ako podmienku vzniku týchto pohľadávok považuje právoplatné súdne rozhodnutie, neexistovali, nebolo by možné tieto pohľadávky pre ich neexistenciu (chýbala by rovnako actio nata) žalovať a súd by takúto žalobu žalobcu pre neexistenciu žalovanej pohľadávky zamietol.

11. Žalovaný má za to, že vznik predmetných pohľadávok, ktoré sú predmetom jednotlivých súdnych konaní, z titulu ktorých si žalobca prihlásil do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu podmienené pohľadávky, sa viaže na časové obdobie pred vyhlásením konkurzu a nie ako uviedol žalobca na právoplatnosť uvedených rozhodnutí. Nadobudnutie právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí súdu nepredstavuje podmienku, ktorej splnenie by na seba viazalo existenciu pohľadávky.

12. Podľa žalovaného teda pohľadávky prihlásené žalobcom nepredstavujú podmienené pohľadávky, nakoľko rozhodnutie súdu nezakladá vznik podmienky pre ich vznik. Pohľadávky (záväzky) vo všeobecnosti vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone, pričom súdy v rámci súdnych konaní rozhodujú už len o tom, či pohľadávka veriteľa (žalobcu) je alebo nie je dôvodná. Rozhodnutie súdu preto ohľadne vzniku pohľadávky nemá konštitutívne účinky ale len deklaratórne.

13. S poukazom na vyššie uvedené, má žalovaný za to, že pohľadávky, ktorých určenie pravosti sa domáha žalobca v tomto súdnom konaní nie sú podmienenými pohľadávkami, pričom žalobcovi nič nebráni v tom, aby si tieto pohľadávky opätovne prihlásil ako pohľadávky bez akýchkoľvek podmienok a obmedzení s poradím uspokojenia E (iná pohľadávka).

14. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na skutočnosť, že konania ktoré podľa názoru žalobcu predstavujú podmienky vzniku ním prihlásených pohľadávok boli v zmysle § 47 ods. 1 ZKR prerušené, pričom sa v nich vôbec nemalo pokračovať, avšak predchádzajúci správca zrejme z nedbanlivosti udelil súhlas s ich pokračovaním. Ak by nebol predchádzajúci správca udelil súhlas s pokračovaním v týchto súdnych konaniach, tak podľa názoru, ktorý tu zastáva žalobca, by podmienka vzniku predmetných pohľadávok až do zrušenia konkurzu nenastala, čím by v podstate zanikla aj opodstatnenosť predmetného incidenčného konania, nakoľko ak by aj súd vyslovil, že popreté pohľadávky sú dôvodné, podmienka ich vzniku by ku dňu zrušenia konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu nikdy nenastala.

15. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia pojednávania, vec prejednal podľa § 379 - § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

16. Predmetom konania iniciovaného veriteľom (žalobcom) popretej pohľadávky je preskúmanie opodstatnenosti príp. neopodstatnenosti popieracieho prejavu správcu a posúdenie, či správcom tvrdený dôvod popretia je daný alebo uvedený dôvod neexistuje. Spornou v danom prípade je otázka či pohľadávka žalobcu prihlásená do konkurzného konania je podmienenou pohľadávkou podľa § 28 ods. 5 ZKR.

17. Odvolateľ predmetnú prihlásenú pohľadávku považuje za podmienenú z dôvodu, že táto vznikne z neúčinného právneho úkonu, pričom podmienkou vzniknutých pohľadávok je rozhodnutie súdu o neúčinnosti právnych úkonov a o výške pohľadávky.

18. Odvolací súd uvádza, že pohľadávka žalobcu vyplýva zo sporov vedených o neúčinnosť právnych úkonov a predstavuje istinu, zákonné úroky a trovy konania, ktoré má zaplatiť žalovaný do konkurznej podstaty žalobcu.

19. Podľa § 28 ods. 5 ZKR prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávku alebo pohľadávku, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len "podmienená pohľadávka"); práva spojené s podmienenou pohľadávkou je však podmienený veriteľ oprávnený uplatňovať, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky.

20. Podmienené pohľadávky sú také pohľadávky, ktoré vznikli z podmienených právnych úkonov upravujúcich v ust. § 36 Občianskeho zákonníka a závisia od neistej skutočnosti, o ktorej účastníci právneho úkonu nevedia, či sa splní a kedy sa splní.

21. V danom prípade nemožno neprávoplatne priznané pohľadávky považovať za podmienené pohľadávky, lebo nespĺňajú podmienky ust. § 36 Občianskeho zákonníka.

22. Súd prvej inštancie preto správne žalobu zamietol s konštatovaním, že ani jedna z predmetných pohľadávok nie je podmienenou pohľadávkou v zmysle ust. § 28 ods. 5 ZKR.

23. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) /§ 428 C.s.p./.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).