

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200353  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218200353.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXXX/XX, XXX XX A. - F. R., o zaplatenie 3.544,23 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.703,63 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.699,43 Eur od 19.1.2018 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,60 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.02.2018 sa domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 3.544,23 Eur, úrokov vo výške 155,20 Eur, úroku z omeškania vo výške 4,20 Eur, úroku 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny 3.544,23 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 3.544,23 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 155,20 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 19.11.2012 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.000,- Eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 18.01.2018 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanov a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou/ Opakovaným upozornením zo dňa 15.11.2017. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 18.01.2018) predstavovala 4.098,41 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 3.544,23 Eur, úrokov 155,20 Eur, úrokov z omeškania 4,20 Eur, poplatkov 394,78 Eur (ktoré si v súdnom konaní neuplatňuje), poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 0,00 Eur. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu. K uplatneniu zmluvného úroku po zosplatnení žalobca uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení.

2. Uznesením zo dňa 07.03.2018 č.k. 5Csp/14/2018-48 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná žalobu prevzala 23.03.2018, avšak k jej obsahu sa nevyjadrila.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 31.07.2018. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.07.2018 ospravedlnil svoju neúčast' s tým, že súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 30.07.2018

a súhlasila s rozhodnutím bez jej prítomnosti. Zároveň žalovaná uviedla, že si je vedomá svojej chyby. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci bez účasti žalobcu a žalovanej, súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

4. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to úverovej zmluvy, žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru, prehľadov splácania, stavu omeškania splátok, prepočtu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, opakovaného upozornenia, výzvy na predčasné splatenie úveru, všeobecných obchodných podmienok, sadzobníkov poplatkov, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 19.11.2012 úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 5.000,- Eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby 15,9 %, poplatku za správu úverového účtu 1,99 Eur mesačne, výšky anuitnej splátky 84,01 Eur, termínu splatnosti prvej splátky 17.12.2012, počtu anuitných splátok 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky a to mesačne v 15. deň kalendárneho mesiaca, splatnosti úveru 15.11.2022, RPMN 18,12 %, priemernej hodnoty RPMN 19,37 %, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 10.320,00 Eur.

6. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.01.2018 vyplýva, že z dôvodu neplnenia si povinností žalovanou rozhodla banka o predčasnej splatnosti celého úveru. Vyzvala žalovanú k úhrade celého dlhu vo výške 4.098,41 Eur najneskôr do 28.01.2018.

7. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom súd zistil, že žalovaná zaplatila žalobcovi celkovo 4.908,74 Eur, z čoho na istinu bola započítaná suma 1.455,77 Eur, na úrok suma 3.452,97 Eur a na poistné suma 0,00 Eur.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 19.11.2012 uzatvorená Úverová zmluva č. XXXXX, ktorou žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach

po 84,01 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 17.12.2012 a posledná splátka dňa 15.11.2022. Keďže žalovaná neplnila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobca ku dňu 18.01.2018 určil predčasnú splatnosť celého úveru. Žalovaná celkovo zaplatila žalobcovi sumu 4.908,74 Eur, pričom suma 1.455,77 Eur bola započítaná na istinu a suma 3.452,97 Eur na úrok.

15. Súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov úverovej zmluvy je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

16. Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že na základe písomnej úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver, ktorý žalovaná riadne a včas nesplácala, súd vyhovel žalobe v časti zaplata istiny 3.544,23 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 155,20 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 4,20 Eur, t.j. spolu 3.703,63 Eur a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov, t.j. 3.699,43 Eur od 19.01.2018 do zaplata, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenej predčasnej splatnosti úveru, kedy sa žalovaná dostala do omeškania a je teda od uvedeného dňa povinná platiť úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3, § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

17. Žalobca sa ďalej v podanej žalobe domáhal zaplata úroku vo výške 15,9 % ročne z nezaplatennej istiny 3.544,23 Eur od 19.01.2018 do zaplata. V tomto prípade súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.06.2015 sp.zn. 6Co/190/2014 z ktorého vyplýva, že veriteľovi vzniká právo na zaplata dohodnutých zmluvných úrokov z úveru len do doby vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zo záverov uvedeného rozhodnutia ďalej vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplatnú službu, či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3 a) ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, príp. ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do zaplata úveru spôsobujú značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu v časti o zaplata úroku vo výške 15,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.544,23 Eur od 19.01.2018 do zaplata zamietol, keďže má za to, že dohodnuté úroky z úveru je žalovaná ako dlžníčka povinná platiť len do splatnosti úveru. S poukazom na to, že žalobca určil predčasnú splatnosť úveru, od tohto momentu sa stal celý úver žalovanej splatný a žalobca už nemá nárok na úrok z úveru.

19. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal voči žalovanej zaplata istiny 3.544,23 Eur, úrokov vo výške 155,20 Eur, úrokov z omeškania vo výške 4,20 Eur, úroku vo výške 15,9 % ročne z nezaplata istiny od 19.01.2018 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplata istiny a nezaplata úrokov od 19.01.2018 do zaplata, pričom neúspešný bol iba v časti o zaplata úroku z úveru po zosplatení úveru, kde súd žalobu zamietol. Žalobcovi teda patrí náhrada trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci, pričom súd pri zohľadnení tohto pomeru kapitalizoval aj požadované úroky z úveru a úroky z omeškania ku dňu rozhodnutia. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobca mal úspech v pomere 92,80 % (istina 3.544,23 Eur, úroky 155,20 Eur, úrok z omeškania 4,20 Eur, úrok z omeškania ku dňu rozhodnutia 157,29 Eur) a neúspech v pomere 7,20 % (úrok ku dňu rozhodnutia 299,52 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. pomerne úspešnejší žalobca má voči žalovanej nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 85,60 % (92,80 % - 7,20 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).