

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010150
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6715010150.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdeného M. R., pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. júla 2018, o sťažnosti odsúdeného, proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 13.04.2018 sp.zn. 1T/30/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. R. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 13.04.2018 sp.zn. 1T/30/2015 bolo podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovené, že odsúdený M. R., nar. XX.XX.XXXX vo Q., trvale bytom Q., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/30/2015 zo dňa 03.06.2015, právoplatným dňa 03.06.2015 vo výmere troch rokov, vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal prostredníctvom obhajcu sťažnosť odsúdený M. R.. V písomných dôvodoch uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje a dodal, že je pravdou, že v roku 2017 sa na riadne stanovený termín nedostavil k mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu Zvolen, avšak v roku 2016 si túto svoju povinnosť plnil. Následne v roku 2017 si našiel družku, s ktorou žil v obci R. v spoločnej domácnosti a našiel si aj prácu, ako stavebný robotník. Na Okresný súd vo Zvolene sa dostavil osobne v iný deň, požiadal o stretnutie s mediačnou úradníčkou G.. L. E., avšak mu bolo oznámené, že táto v daný deň v práci nie je, to sa stalo asi dvakrát. Žiadne potvrdenie si od okresného súdu ale nevyžiadal. Poznamenal, že neuviedol si dôsledky svojho konania, nakoľko sa snažil v prvom rade udržať si prácu a zabezpečiť si tak nejaký príjem a udržať si aj spolužitie s družkou. Počas skúšobnej doby síce spáchal viac priestupkov, avšak tieto boli iného charakteru, ako bol skutok, resp. trestný čin, pre ktorý bol právoplatne odsúdený. Predmetné priestupky spáchal v čase, keď sa stretával s nevhodnou komunitou bezdomovcov, ktorí sa zdržiavali v blízkosti železničnej stanice v meste Q. a nepoznal svoju družku.

Navrhol odvolaciemu súdu zrušiť napadnuté uznesenie a vysloviť, že sa v dobe podmienenečného odsúdenia osvedčil.

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Týmto postupom zistil, že sťažnosť odsúdeného je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou (§ 183 ods. 1, ods. 2, § 186 ods. 1 Tr. por.) a aj v zákonnej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/30/2015 zo dňa 03.06.2015, právoplatným dňa 03.06.2015 bol v tom čase obvinený M. R. uznaný vinným zo zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 346 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák.,

§ 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., § 46 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd mu výkon trestu podmienene odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovil skúšobnú dobu v trvaní piatich rokov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. g) Tr. zák. uložil obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/137/2014 zo dňa 24.10.2014, právoplatného dňa 30.12.2014, ktorým bol podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s určením skúšobnej doby dvanásť mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2015.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienene odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1,

c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo

d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák., ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienene odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

S postupom prvostupňového súdu tak, ako je vyššie uvedené, sa odvolací súd v plnej miere stotožnil a v podrobnostiach naň odkazuje.

K dôvodom sťažnosti odsúdeného odvolací súd zdôrazňuje, že skutočnosti uvádzané v písomnej sťažnosti sú tie isté, ktoré uvádzal aj pri výsluchu o verejnom zasadnutí dňa 13.04.2018 a na ktoré súd prvého stupňa potrebným spôsobom reagoval. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci bolo preukázané, že odsúdený počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia sa dopustil viacerých priestupkov, okrem iného aj za požívanie alkoholických nápojov na verejnom priestranstve, hoci mu bolo takéto konanie vyššie citovaným rozsudkom zakázané. Okrem toho mu bola uložená aj povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku, no odsúdený sa v rámci skúšobnej doby prestal dostavovať k probačnej a mediačnej úradníčke a žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal skutočnosti ním uvádzané. To znamená, že ak by skutočne sa bol dostavil na okresný súd tak, ako to uviedol v sťažnosti, ako aj vo výsluchu na verejnom zasadnutí, tieto okolnosti by mohol hodnoverne preukázať.

Vzhľadom na tieto skutočnosti jeho obranu odvolací súd tak, ako súd prvostupňový, považoval za účelovú.

Pod pojmom riadny život je nutné rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Jedným zo zákonných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmienene odsúdený plnil základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život nemožno preto stotožňovať len s bezúhonnosťou. Jedným zo základných znakov poriadneho života pracujúceho človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienene odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha viaceré priestupkov, medzi ktorými sú aj priestupky úmyselného charakteru a neplní povinnosti, ktoré mu sú uložené súdom v súvislosti s jeho predchádzajúcou trestnou činnosťou, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil a že podmienene odsúdenie nesplnilo svoj cieľ, a preto podmienene odložený trest treba vykonať.

V súhrne teda možno konštatovať, že odsúdený M. R. sa v dobe podmienene odsúdenia opätovne dopustil úmyselných priestupkov a nesplnil povinnosti, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 03.06.2015 sp.zn. 1T/30/2015 jednak v zákaze požívať alkoholické nápoje, ako

aj podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku, a tak nežil riadnym životom tak, ako to má na mysli § 50 ods. 4 Tr. zák.

Odvolačí súd záverom konštatuje, že len výkon trestu odňatia slobody v danom prípade zabezpečí to, aby odsúdený v budúcnosti viedol riadny život a z tohto trestu sa poučil. Tým bude naplnená tak individuálna, ako aj generálna prevencia.

Keďže sťažnosť odsúdeného nebola dôvodná, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.