

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/184/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616215222
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6616215222.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: E. M., nar. XX. januára XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX V., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom AK J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: R., s.r.o. v likvidácii, so sídlom C. nivy č. XX, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, zast. RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 386,60 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Lučenec rozsudkom č.k. 8Csp/170/2016-385 zo dňa 22. januára 2018, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/170/2016-385 zo dňa 22. januára 2018 z r u š u j e a konanie vo veci samej z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 8Csp/170/2016-385 zo dňa 22. januára 2018 uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v sume 314,40 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 314,40 Eur od 20.1.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvá výroková veta). Okresný súd žalobu sčasti vydania bezdôvodného obohatenia 72,20 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 72,20 Eur od 29.11.2016 do zaplatenia zamietol (druhá výroková veta). Taktiež zamietol žalobu sčasti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy bezdôvodného obohatenia 314,40 Eur od 29.11.2016 do 19.1.2017 (tretia výroková veta). Štvrtou výrokovou vetou priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa jeho pomeru úspechu v spore od žalovaného. Piatou výrokovou vetou uložil žalovanému povinnosť zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok v sume 18,50 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 1. marca 2018, žalovanému dňa 5. marca 2018.

2. Žalobca podal dňa 16. marca 2018 a žalovaný rovnako dňa 16. marca 2018 odvolanie, následkom čoho rozsudok v zmysle § 367 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) právoplatnosť doposiaľ nenadobudol.

3. V priebehu konania, pred právoplatným skončením sporu, podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd svojím uznesením č.k. 8Csp/170/2016-403 zo dňa 26. februára 2018 v zmysle návrhu žalobcu nariadil neodkladné opatrenie a žalovanému uložil povinnosť pre účely budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi zložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 660,- Eur, do 7 dní od doručenia uznesenia. Proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, podal žalovaný včas odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací ku

dňu vydania tohto uznesenia o odvolaní proti neodkladnému opatreniu aj v dôsledku späťvzatia žaloby (a návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia) doposiaľ nerozhodol.

4. Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku doručil žalobca okresnému súdu podanie - späťvzatie žaloby, v ktorom oznámil, že berie žalobu späť v celom rozsahu v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Žiadal, aby odvolací súd

a/ pripustil späťvzatie žaloby,

b/ zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/170/2016-385 zo dňa 22. januára 2018,

c/ konanie zastavil,

d/ žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal a

e/ zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci (uznesenie okresného súdu č.k. 8Csp/170/2016-403 zo dňa 26. februára 2018).

5. Žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok okresného súdu, konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6.1 Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

6.4 Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

7. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

7.1 Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci bolo splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7.2 O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného okresným súdom rozhodne odvolací súd osobitným uznesením.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zo späťvzatia žalobcu a vyjadrenia žalovaného k späťvzatiu vyplýva, že strany sporu uzavreli dohodu o urovaní sporu ako dvojstranný právny úkon, na základe ktorej žalobca vzal žalobu späť; zastavenie konania tak zavinili obe strany sporu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).