

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Csp/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213278.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci žalobcu: BL Management, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44905122, v konaní zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanej: D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom A., o zaplatenie 43,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 43,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,90 € od 11.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 10,90 Eur od 11.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,80 Eur od 11.04.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.8.2017 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 43,60 € s príslušenstvom. Ako uviedol, žalovaný uzavrel s jeho právnym predchodcom - spoločnosťou DIGI SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Röntgenova 26, Bratislava, Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Za poskytovanie služieb sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť poplatky. Žalovaný túto svoju povinnosť nesplnil a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, resp. ani pomernú časť, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Právny predchodca žalobcu
6Csp/188/2017

vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 2,50 eura, splatnou dňa 3.3.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 248,95 eura, splatnou dňa 3.1.2012 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 13,49 €, splatnou dňa 3.2.2011. Ani jednu z vystavených faktúr žalovaný neuhradil. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, vzhľadom k čomu má žalobca nárok na úroky z omeškania.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila žalovanú pohľadávku žalobcovi pod referenčným číslom XXXXXXXX.

3. Súd vydal dňa 12.10.2017 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 9.2.2018 zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný spotrebiteľ uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť DIGI SLOVAKIA s.r.o. uzatvoril s žalovanou podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 2.8.2006 Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanej elektronické služby satelitnej televízie s balíkom základným + Extra I. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za sprístupnené služby poštovou poukážkou.

10. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej nasledovné faktúry:
- č. XXXXXXXXXXXX sumu 10,90 €, splatnou dňa 10.9.2014 za základný + Extra I. balík,
- č. XXXXXXXXXXXX sumu 10,90 €, splatnou dňa 10.10.2014 za základný + Extra I. balík,
- č. XXXXXXXXXXXX sumu 101,60 €, splatnou dňa 10.4.2015 za základný + Extra I. balík, stratu, poškodenie Smart karty, diaľkového ovládača, SD STB prijímača. Žalovaná faktúry doposiaľ neuhradila.

11. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

6Csp/188/2017

12. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 524 ods. 1 cit. zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá cit. zákona, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní elektronických služieb, na základe jej poskytoval uvedenú službu a žalovaná sa zaviazala uhradiť za zriadenie a poskytovanie služby dohodnutú cenu. Tým, že žalovaná neuhradila cenu za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, ktoré mu tento vyúčtoval vyššie uvedenými faktúrami, porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, dostala do omeškania s plnením svojho záväzku.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Nakoľko žalovaná neuhradila vystavené faktúry za poskytnuté elektronické služby v dohodnutej lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinná platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov z vyúčtovanej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb odo dňa nasledujúceho po 6Csp/188/2017

splatnosti každej z faktúr do zaplatenia, a to v zákonnej výške (súčet úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a 5 % bodov podľa cit. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

23. Vzhľadom na uvedené súd podanej žaloby v tejto časti vyhovel.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6Csp/188/2017

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.