

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/335/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617204540  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617204540.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň Renáty Deákovovej a JUDr. Jany Haluškovovej ako členiek senátu, v spore žalobkyne: L. P., nar. 5. mája XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX X., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom AK J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy č.49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, zast. RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 253,56 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Lučenec rozsudkom č.k. 13Csp/58/2017-242 zo dňa 11. septembra 2017, takto

### rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 13Csp/58/2017-242 zo dňa 11. septembra 2017 a uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 13Csp/58/2017-370 zo dňa 14. februára 2018 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/98/2018-511 zo dňa 16. mája 2018 z r u š u j e a konanie vo veci samej z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 13Csp/58/2017-242 zo dňa 11. septembra 2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 253,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 11.3.2017 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvá výroková veta). Žalobkyňi priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v celosti vo výške, v akej bude rozhodnuté osobitným uznesením (druhá výroková veta) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (tretia výroková veta). Rozsudok bol žalobkyňi doručený dňa 14. septembra 2017, žalovanému dňa 18. septembra 2017.

2. Žalovaný podal dňa 4. októbra 2017 odvolanie, následkom čoho rozsudok v zmysle § 367 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) právoplatnosť doposiaľ nenadobudol.

3. V priebehu konania, pred právoplatným skončením sporu, podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd svojím uznesením č.k. 13Csp/58/2017-370 zo dňa 14. februára 2018 v zmysle návrhu žalobkyne nariadil neodkladné opatrenie a žalovanému uložil povinnosť pre účely budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyňi uložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 507,42 Eur, do 7 dní od doručenia uznesenia. Proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, podal žalovaný včas odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací svojím uznesením č.k. 11Co/98/2018-511 zo dňa 16. mája 2018 odvolaním napadnuté

uznesenie okresného súdu potvrdil a rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

4. Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku doručila žalobkyňa okresnému súdu podanie - späťvzatie žaloby, v ktorom oznámila, že berie žalobu späť v celom rozsahu v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Žiadala, aby odvolací súd

a/ pripustil späťvzatie žaloby,

b/ zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 13Csp/58/2017-370 (správne má byť 13Csp/58/2017-242) zo dňa 14. februára 2018 (správne má byť zo dňa 11. septembra 2017),

c/ konanie zastavil,

d/ žiadnemu zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal a

e/ zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci (uznesenie okresného súdu č.k. 13Csp/58/2017-370 zo dňa 14. februára 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/98/2018-511 zo dňa 16. mája 2018).

5. Žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok okresného súdu, konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6.1 Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

6.4 Podľa § 355 ods.2 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

7. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkolvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

7.1 Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci bolo splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7.2 Nakoľko odvolací súd týmto rozhodnutím konanie vo veci samej zastavil, aplikoval aj ustanovenie § 335 ods.2 C.s.p. a zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 13Csp/58/2017-370 zo dňa 14. februára 2018 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/98/2018-511 zo dňa 16. mája 2018 v celom rozsahu. Pokiaľ žalovaný žiadal vrátiť peňažné prostriedky zložené na základe neodkladného opatrenia do úschovy okresného súdu, tieto úkony vykoná súd prvej inštancie.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zo späťvzatia žalobkyne a vyjadrenia žalovaného k späťvzatiu vyplýva, že strany sporu uzavreli dohodu o

urovnání sporu ako dvojstranný právny úkon, na základe ktorej žalobkyňa vzala žalobu späť, zastavenie konania zavinili obe strany sporu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).