

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121432954
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121432954.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: Q. o zaplatenie 451,77 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica 21.07.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 451,77 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvorili dňa 22.06.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 11.09.2019 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

1.1. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.2. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 709,04 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 451,77 Eur, z riadneho úroku vo výške 170,81 Eur, z úroku z omeškania vo výške 38,46 Eur a z poplatkov vo výške 48,- Eur.

1.3. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonala žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu 451,77 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 257,27 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 170,81 Eur, z

neuhradeného úroku z omeškania vo výške 38,46 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 48,- Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

1.4. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom 15.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1094/2020/CE zo dňa 14.12.2020, návrh na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte zo dňa 21.06.2017, prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte zo dňa 22.06.2017, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o RPMN, zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte zo dňa 11.09.2019, Všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobník, výzvu zo dňa 10.09.2020, platobnú históriu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, pokus o zmier zo dňa 05.05.2021 a podací hárok.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 04.08.2021 platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1221/2021, ktorým uložil žalovanej povinnosť, aby zaplatila žalobcovi sumu 451,77 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 451,77 Eur od 15.12.2020 do zaplataenia a trovy konania vo výške 169,17 Eur alebo aby v tej istote podala odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 24.01.2022.

5. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 14.02.2022 žalobca poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaná bola v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 04.10.2019, výpoveďou zmluvy, výzvou pred postúpením pohľadávky zo dňa 10.09.2020. Žalobca tiež poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 a sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019.

6.1. Z uvedených rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možné vyvodiť, že podmienkami pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sú nasledovné skutočnosti: banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky, dlžník musí byť nepretržite viac než 90 v omeškani s plnením svojho záväzku po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Uvedené podmienky sú podľa názoru žalobcu bez pochybností splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 04.10.2019 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 670,58 Eur. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaná po doručení tejto zásielky neuhradila žiadnu sumu. Nemožno mať teda pochybnosti o 90-dňovom nepretržitom omeškani dlžníka, pričom toto omeškania trvalo aj po odoslaní výzvy na úhradu. Predmetný prípad zároveň predstavuje výnimku z obmedzenia banky postúpiť pohľadávku, nakoľko súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018. Zároveň žalobca poukázal na nesprávny právny názor žalovaného, kedy považuje za potrebné vo výzve v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách uvádzať upozornenie pre dlžníka o možnom postúpení pohľadávky. Uvedené zákon a rovnako ani doplňujúce judikáty najvyššieho súdu nikde neukladajú. Takýto výklad je jednoznačne v rozpore so znením zákona, ktorý bez pochybností ukladá výlučne povinnosť dlžníka vyzvať na plnenie. Zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej

Bystrici sp. zn. 11CoCsp/1/2021 zo dňa 18.03.2021 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoCsp/15/2021 zo dňa 28.10.2021.

6.2. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 zákona o bankách.

6.3. Pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodol, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu.

6.4. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia splatnosti zostatku na karte (podaním zo dňa 11.09.2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, t.j. od splatnosti splátky predpísanej ku dňu 20.06.2019. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre prvú nezaplatenú splatnú splátku. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná nebola v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanej možnosť prípadného douhradenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil splatnosť zostatku na karte podaním zo dňa 11.09.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.08.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

6.5. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.08.2019. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.08.2019 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 20.08.2019) a uplynula by najskôr dňa 20.08.2022. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 21.07.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Obdobný názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v uznesení sp. zn. 3CoCsp/6/2020 zo dňa 15.01.2021 a Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 15CoCsp/13/2020 zo dňa 25.05.2020.

7. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 29.03.2022 o 8.20 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

12. Žalovaná vyhotovila návrh na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte, v ktorom uviedla svoje osobné údaje a údaje o požadovanom spotrebiteľskom revolvingovom úvere (kreditnej karte) s úverovým limitom 600,- Eur s premenlivou výškou úrokovej sadzby, RPMN: 37,57 % p.a., priemernou RPMN: 23,03 % p.a., odplatom: 24,00 % p.a. a celkovou čiastkou, ktorú má klient zaplatiť: 710,- Eur. Limity používania kreditnej karty boli uvedené nasledovne: denný hotovostný: 600,- Eur, denný bezhotovostný: 600,- Eur, denný pre platby cez internet a MO/TO transakcie: 600,- Eur, denný celkový: 600,- Eur. V zmysle článku III. návrhu zmluvy súčasťou zmluvy, ktorá vznikne na základe návrhu, sú Všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením. Zároveň bolo stanovené, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosťou akceptáciou návrhu. Návrh na uzavretie zmluvy žalovaná podpísala dňa 21.06.2017.

13. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 22.06.2017 prijal návrh na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte za navrhovaných podmienok, a to schválený celkový úverový rámec: 600,- Eur, RPMN: 37,57 % p.a., celková čiastka, ktorú klient zaplatí: 710,- Eur, odplata: 24,00 % p.a., limity používania kreditnej karty (denný hotovostný, denný bezhotovostný, denný pre platby cez internet a MO/TO, denný celkový): 600,- Eur, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy podľa § 44 Občianskeho zákonníka.

14. Listom zo dňa 26.06.2019 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na omeškanie so splácaním, na skutočnosť, že jej kreditná karta bola zablokovaná a vyzval ju na úhradu omeškanej sumy 30,- Eur najneskôr do 04.07.2019, inak je banka oprávnená uplatniť zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 8,- Eur.

15. Listom zo dňa 07.07.2019 označeným ako „Upomienka“ právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že voči nej eviduje omeškanie so splácaním a jej kreditná karta je zablokovaná. Vyzval ju tiež na bezodkladnú úhradu sumy 30,- Eur a zmluvnej pokuty 8,- Eur.

16. Listom zo dňa 11.09.2019 označeným ako „Zníženie celkového úverového rámca na nulu a výpoveď zmluvy o kreditnej karte“ banka oznámila žalovanej, že nakoľko je dlhodobo v omeškaní so splácaním pohľadávky banky zo zmluvy, banka v súlade s Produktovými obchodnými podmienkami pre kreditné karty a povolené prečerpanie Slovenskej sporiteľne, a.s. znižuje celkový úverový rámec na nulu s účinnosťou ku dňu 21.09.2019, ak najneskôr v deň predchádzajúci dňu 21.09.2019 neuhradí splátku vo výške 30,- Eur. Banka zároveň zmluvu vypovedala. Ak požadovanú splátku žalovaná neuhradí, je povinná uhradiť banke celú pohľadávku zo zmluvy v lehote 15 dní odo dňa zníženia celkového úverového rámca na nulu.

17. Výzvou zo dňa 04.10.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 670,58 Eur a vyzval ju na jej úhradu v lehote 15 dní, inak zverí vymáhanie pohľadávky banky do mandátnej správy tretej osobe. Výzva bola žalovanej doručená fikciou dňom vrátenia nedoručenej zásielky odosielateľovi dňa 31.10.2019.

18. Právny predchodca žalobcu vo výzve zo dňa 10.09.2020 žalovanej oznámil, že nakoľko je pohľadávka zo zmluvy splatná v celom rozsahu a žalovaná je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje ku dňu 10.09.2020 sumu 699,51 Eur.

V prípade, ak žalovaná dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Výzva bola žalovanej odoslaná dňa 11.09.2020.

19. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 14.12.2020 uzatvorenou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postúpenie pohľadávky žalovanej postupca oznámil listom zo dňa 22.12.2020.

20. Pokusom o zmier zo dňa 05.05.2021 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 864,83 Eur najneskôr do 15.05.2021.

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú stanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania

týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

31. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

32. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

37. Podľa čl. 7 Všeobecných obchodných podmienok, ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednanja zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti [bod 7.6.1. písm. a)].

38. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o kreditnej karte. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej

činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

39. V zmysle zmluvy bol žalovanej poskytnutý úverový rámec 600,- Eur.

40. Žalovaná riadne a včas nesplácala poskytnutý úver, preto právny predchodca žalobcu (banka) vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

41. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o.

42. Súd sa zameril na posúdenie splnenia podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, aj na posúdenie, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Súd sa preto upriamil aj na skúmanie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

43. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Súd skúma vecnú legitímáciu sám z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany sporu navrhli a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

44. Aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené zákonom č. 299/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, s účinnosťou od 01.01.2017.

45. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s poukazom na znenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

46. Pokiaľ ide o splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t.j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

47. Ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu zo dňa 14.02.2022, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 11.09.2019, pričom toto svoje právo uplatnil pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.08.2019. Oboznámením s označeným podaním súd zistil, že listom zo dňa 11.09.2019 došlo zo strany banky k zníženiu úverového rámca na nulu a vypovedaniu zmluvy. Toto podanie právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať za vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 565 OZ. Navyiac, v predmetnej veci absentuje výzva, resp. upozornenie v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť zosplatnenia úveru. Okrem toho, ak bola, ako žalobca uvádza, splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace,

splátka splatná dňa 20.08.2019 (s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 21.08.2019), právny predchodca žalobcu mohol pristúpiť k zosplatneniu úveru až po tom, čo bola žalovaná s úhradou tejto splátky v omeškani viac ako tri mesiace, za súčasného upozornenia žalovanej na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva, a najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo), t.j. do 20.12.2019. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru však právny predchodca žalobcu mal pristúpiť listom zo dňa 11.09.2019. Právny predchodca žalobcu teda vyhlásil predčasnú splatnosť úveru necelý kalendárny mesiac po omeškani žalovanej so splátkou, ktorá mala zosplatnenie vyvolať. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať za platné.

48. V posudzovanej právnej veci, na základe dôkazov predložených žalobcom a vyjadrenia žalobcu možno dovodiť, že banka postúpila pohľadávku, pričom nevyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru v súlade so zákonom a najmä vopred v lehote nie kratšej ako 15 dní neupozornila žalovanú na uplatnenie tohto práva.

49. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu v tomto konaní došlo bez toho, aby sa pohľadávka stala splatnou. Nedodržaním postupu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ nedošlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 39 OZ zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

50. V tejto súvislosti súd odkazuje aj na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoCsp/8/2021 zo dňa 27.05.2021, podľa ktorého: „Ak nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, vzhľadom na ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ nemohol platne previesť práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu, keďže jeho pohľadávka sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“.

51. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku od svojho právneho predchodcu zo zmluvy o úvere, nie je žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. aktívne vecne legitimovaný v tomto spore, a preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná ako úspešná strana mala v spore plný úspech, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.