

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/266/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203026
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:4118203026.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: P. J., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny Senec, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, I. F., toho času Q. XXX, A. pri Q., a otec - P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, I. F., zastúpený Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou, so sídlom J. Kalinčiaka 13, Volkovce, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/76/2018-22, zo dňa 06.04.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi J. : P. J., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v roku v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. tak, že si deti prevezme a odovzdá v mieste aktuálneho bydliska matky.

Matka je povinná deti na styk riadne pripraviť a deti v určený čas otcovi odovzdať.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal otec zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že výživné určené nebude. Súd prvej inštancie mal preukázané, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom žiadanom smere, pričom takého rozhodnutie vyžaduje vykonanie dokazovania, ktoré je nad rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že na Okresnom súde Nitra prebieha konanie vo veci samej, kde súd vykoná potrebné dokazovanie a vo veci rozhodne.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí. Poukázal na to, že matka bez jeho vedomia odišla zo spoločnej domácnosti, svojvoľne maloletému synovi ukončila dochádzku do Materskej školy, neumožňuje mu styk s maloletými deťmi, a maloleté deti sa stali jej rukojemníkmi, s ktorými manipuluje a účelovo zabraňuje, aby sa s ním mohli stretnúť. Súd rozhodol bez toho, že by prešetril pomery, neskúmal záujem maloletých detí a rozhodol len na základe tvrdení matky, uvedených v jej návrhu v konaní 38P/74/2018, ktoré neboli ničím preukázané. Poukázal na šetrenie pomerov, ktoré sa vykonalo v rámci rozvodového konania a na skutočnosť, že sa 20.04.2018 stretli u kolízneho opatrovníka, kde spísali dohodu o jeho styku s maloletými deťmi. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že bude upravený jeho styk s deťmi každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. podľa písomne uzatvorenej dohody zo dňa 20.04.2018.

3. Matka sa na odvolanie otca nevyjadрила.

4. Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolaniu otca maloletých detí je potrebné vyhovieť.

5. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného, je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, to však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritný záujem maloletých detí. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

6. V rámci rozhodovacej činnosti si odvolací súd zadovážil spis Okresného súdu Nitra spisovej značky 11P/1/2018, z ktorého vyplýva, že matka maloletých detí dňa 03.01.2018 podala na Okresný súd Nitra návrh na rozvod manželstva, konanie doposiaľ nebolo ukončené. Zo spisu odvolací súd zistil, že medzi rodičmi viackrát intervenoval kolízny opatrovník pre konfliktnú situáciu týkajúcu sa maloletých detí. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra dňa 25.04.2018 podal do spisu správu o šetrení pomerov, pričom v uvedenej správe sa konštatuje, že postupne a pomalými krokmi sa úrad dopracoval k dohode o úprave styku otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. s povinnosťou matky deti na styk s otcom riadne pripraviť. Z obsahu správy ďalej bolo zistené, že dieťa vyjadriilo, že ide len za dedkom (otec otca maloletého), pričom matka na toto reagovala hystericky, kričala, plakala a chcela zastaviť dieťa, otec naproti tomu chcel zastaviť matku, rodičia sa začali medzi sebou mykať, dieťa začalo plakať, postupne ho uspokojila kolízna opatrovníčka. Interakciu medzi otcom a maloletou X. nebolo možné zistiť, pretože ju matka na dohodnuté stretnutie neprivedla. O vzťahu maloletého P. J. k otcovi bolo odpozorované, že maloletý má otca rád, chce s ním tráviť čas, cíti sa dobre v jeho prítomnosti. Matku má rád, ale v jej prítomnosti preberá jej slovník, odmieta stretnutia s otcom, stretnutia podmieňuje odovzdaním hmotných vecí - váľanda. Šetrením bolo zistené, že matka a deťmi býva na adrese Q. XXX, A. pri Q..

7. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/74/2018 - 8, bolo zistené, že rozhodnutím uvedeného súdu č.k. 38P/74/2018 - 8, zo dňa 06.04.2018 boli neodkladným opatrením maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na maloletého P. J. sumou XXX eur mesačne a na výživu maloletej X. sumou XX eur mesačne, vo zvyšku bol návrh matky zamietnutý. Súd prvej inštancie určil aj trvanie neodkladného opatrenia, proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý žiadal upraviť styk s maloletými deťmi totožne s odvolaním v konaní na odvolacom súde vedenom pod sp. zn. 11CoP/266/2018, uvedené konanie nie je právoplatne skončené. Spis je vedený na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 20CoP/104/2018.

8. Odvolací súd na základe doplneného dokazovania mal preukázané, že sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia úpravou styku otca s maloletými deťmi, keďže je zrejmé, že medzi rodičmi je konfliktná situácia a z konaní matky vyplýva, že nie je naklonená tomu, aby sa deti s otcom stretávali. Uvedený postup je potrebné matke maloletých detí vytknúť, pretože rodičia sú pri výkone svojich rodičovských práv a povinností rovnoprávni a v danom prípade ide o právo detí na zabezpečenie starostlivosti vo vzťahu k obidvom rodičom. Odvolací súd poukazuje aj na skutočnosť, že ide o deti útleho veku, kedy je potrebné vzťah k druhému rodičovi podporovať a rozvíjať. Za danej situácie preto podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné pomery detí upraviť nariadením neodkladného opatrenia. V konaní vo veci samej bude vykonané potrebné dokazovanie a na základe uvedeného dokazovania vo veci samej súd rozhodne. Odvolací súd dáva do pozornosti matky, že nemôže ignorovať práva detí ako aj práva otca na stretávanie a je povinná tento vzťah podporovať. V prípade, že by bezdôvodne a zámerne neumožňovala druhému rodičovi styk s maloletými deťmi, môže súd rozhodnúť podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine.

9. Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).