

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/161/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206848
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617206848.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava 26, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 37 233 516, proti žalovanej: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, o zaplatenie 233,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6Csp/133/2017-24 zo dňa 24. januára 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd konanie postupom podľa § 161 ods. 1, 2 CSP v súvislosti s ustanovením § 159 CSP konanie zastavil s poukazom na to, že lustráciou v súdnom registri zistil, že identický nárok uplatnil žalobca na tamojšom súde iným podaním, doručeným súdu 16.10.2017 (prvé zaevidované podateľňou Okresného súdu Liptovský Mikuláš o 9:45:38 hod. pod sp.zn. 11Csp/146/2017 a druhé o 9:46:26 hod. pod sp.zn. 6Csp/133/2017). Vo veci vedenej pod sp.zn. 11Csp/146/2017 bol vydaný platobný rozkaz dňa 10.01.2018. Z uvedeného mal súd preukázané, že totožný nárok uplatnil žalobca na tunajšom súde 16.10.2017 dvoma samostatnými žalobami. O nároku, ktorý bol zaevidovaný skôr (sp.zn. 11Csp/146/2017), bolo rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý zatiaľ nie je právoplatný. Vzhľadom na to, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v tom, že o tom istom nároku, tých istých strán sporu prebieha na súde iné konanie, súd z dôvodu tzv. prekážky litispedencie zastavil konanie, ktoré na súde začalo neskôr.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že dôvody uvedené v napadnutom uznesení prvoinštančného súdu nezodpovedajú skutočnému stavu, nakoľko súd pri rozhodovaní nezohľadnil základné skutočnosti spočívajúce v tom, že v predmetných konaniach ide o vzájomne nezávislé nároky vyplývajúce z rozhodovania o dvoch rozdielnych záväzkových vzťahoch. Návrhom na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 233,50 eur s príslušenstvom zo dňa 26.09.2017, doručeným okresnému súdu 16.10.2017, sa žalobca domáha plnenia zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500064362. Návrhom na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 233,50 eur s príslušenstvom zo dňa 26.09.2017, doručeného okresnému súdu dňa 16.10.2017, sa žalobca domáha plnenia zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500064363. Žiadal preto, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovanej bol rovnopis odvolania doručený 14.03.2018. K podanému odvolaniu sa nevyjadřila.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil, vec mu vrátil na

ďalšie konanie a nové rozhodnutie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) v súvislosti s ustanovením § 391 ods. 1 CSP.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Porovnaním listinných dôkazov založených v spise 11Csp/146/2017 s listinnými dôkazmi založenými v spise 6Csp/133/2017 odvolací súd zistil, že v konaní vedenom pod sp.zn. 11Csp/146/2017 si žalobca uplatnil svoje nároky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500064362, uzatvorenej medzi stranami sporu 27.06.2014 a v konaní vedenom pod sp.zn. 6Csp/133/2017 si žalobca uplatnil nároky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500064363 zo dňa 27.06.2014.

7. V nadväznosti na uvedené odvolací súd považoval za potrebné, aby prvoinštančný súd skôr, ako s konečnou platnosťou ustáli, či o tom istom nároku prebiehajú dve rozdielne konania na súde, vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej k okolnostiam, či v rovnaký deň uzatvorila so žalobcom dve zmluvy o revolvingovom úvere pod rozdielnymi číslami, či obdržala na základe každej zmluvy úverovú sumu a teda, či v konečnom dôsledku obdržala od žalobcu 2.900 eur alebo iba 1.450 eur a k podpisu dvoch rozdielných zmlúv o revolvingovom úvere z jej strany došlo iba omylom, pri nevedomení si rozdielnosti čísel, pod ktorými boli tieto žalobcom zaevidované. Žalobca tiež mimo zmlúv o revolvingovom úvere vedených u neho pod rozdielnymi číslami doloží, akú úverovú sumu na podklade každej zo zmlúv žalovanej odovzdal.

8. Za nie bez významu odvolací súd považoval, že žalovaná i napriek tomu, že jej bol rovnopis odvolania zo strany žalobcu doručený, sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila a ním tvrdené skutočnosti v odvolacom konaní nespochybnila.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)