

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoPv/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117261431
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117261431.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci navrhovateľa Cryomed s.r.o., Budovateľská 7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 46 248 820, zastúpeného advokátskou kanceláriou BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533, proti strane Cryoniq s.r.o., Veľké Lovce 384, 941 42 Veľké Lovce, IČO: 47 857 021, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štefková s.r.o., Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, o ochranu práv z dizajnu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní strany proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16CbPv/20/2017-257 zo dňa 29. mája 2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16CbPv/20/2017-257 zo dňa 29. mája 2018 p o t v r d z u j e.

II. O nároku na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej výroby, propagácie, predaja a iného uvádzania na trh ním vyrábanej kryosauny porušujúcej práva žalobcu z dizajnu zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod č. XXXXX, ktorú žalovaný doposiaľ vyrábal pod názvom E. E..

2. Súd v uznesení uviedol, že navrhovateľ si návrhom doručeným súdu dňa 29.12.2017 uplatnil právo z dizajnu a domáha sa ochrany pred nekalou súťažou. Navrhovateľ uviedol, že ako obchodná spoločnosť od roku 2011, teda dlhoročne pôsobí na trhu v oblasti výroby a prevádzkovania kryosaun a kryokomôr, preto kryosauna E. W. vyvinutá zakladateľmi navrhovateľa je predmetom dizajnu zapísaného v registri dizajnov Slovenskej republiky pod č. XXXXX s názvom „K.“, ktorého výlučným užívateľom je na základe licenčnej zmluvy navrhovateľ a je ako dizajn zapísaná aj v registri Úradu duševného vlastníctva EÚ pod č. XXXXXXXXX-XXXX. Žalovaná strana, ako obchodná spoločnosť vznikla v roku 2014 s pôvodným zámerom vystupovať ako distribútor navrhovateľa, pričom jeden z konateľov a spoločníkov žalovanej strany (C. V.) bol v čase založenia spoločnosti žalovanej strany zamestnancom navrhovateľa. V roku 2016 viacerí zamestnanci navrhovateľa ukončili s ním pracovný pomer, pričom nastúpili následne do práce k žalovanej strane. V tom istom roku navrhovateľ obdržal zvýšený počet obdobných reklamácií na ním vyrábané kryosauny, ktoré inštaloval ešte C. V. v rámci spolupráce s navrhovateľom, pričom z charakteru uplatnených reklamácií podľa navrhovateľa vyplýva, že ich príčinou bolo nesprávne zapojenie, resp. ich zapojenie v nevyhovujúcich priestoroch. V dôsledku uvedeného navrhovateľ stratil dobré meno nielen na nemeckom trhu, ale i na medzinárodnom trhu, čo žalovaná strana využila vo svoj prospech a v prospech rozvoja vlastnej podnikateľskej činnosti v tom istom segmente na trhu. Navrhovateľ na základe viacerých zistených skutočností konštatoval, že konateľ a spoločník žalovanej strany C. V., ako zamestnanec navrhovateľa využil vedomosti o výrobe kryosaun, ktoré

získal u navrhovateľa a následne zahájil výrobu kryosaun prostredníctvom inej obchodnej spoločnosti (žalovanej strany), pričom sa snažil profitovať z tradície a známostí navrhovateľa, dokonca si prisvojuje podnikateľské aktivity navrhovateľa a prezentuje ich ako vlastné. Navrhovateľ považoval za spornú výrobu kryosauny s názvom E. E., pretože podľa jeho názoru kopíruje zapísaný dizajn, čím zasahuje do jeho práv. Navrhovateľ tvrdil, že konanie žalovanej strany je okrem toho v rozpore s dobrými mravmi hospodárskej súťaže a napĺňa znaky nekalej súťaže. Z týchto dôvodov si navrhovateľ uplatňuje nárok na ochranu práv zo zapísaného dizajnu, ako aj náhradu škody voči žalovanej strane. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovateľ odôvodnil tým, že žalovaná strana preukázateľne vyrába a predáva kryosaunu s názvom E. E., ktorá je podľa navrhovateľa totožná s navrhovateľom vyrábanou a dizajnom chránenou kryosaunou, čím porušuje jeho práva zo zapísaného dizajnu. Navrhovateľ tvrdí, že žalovaná strana koná vo vzťahu k navrhovateľovi nekalosúťažne, postupne preberá miesto navrhovateľa na trhu, čím navrhovateľovi vzniká nemalá škoda v podobe ušlého zisku, ako aj škoda na postavení navrhovateľa na relevantnom trhu. Z týchto dôvodov sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Súd uviedol, že uznesením č.k. 16CbPv 20/2017-134 zo dňa 11.1.2018 už raz návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko nejde o skutočnosť, ktorá by nastala bezprostredne pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorázový stav. Odvolací súd tiež uviedol, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov môže pretrvávať aj po určité obdobie, súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Navrhovateľ v konaní dokazoval, že žalovaná strana začala odoberať materiál na výrobu kryosaun od dodávateľa navrhovateľa, oslovoval klientov navrhovateľa s ponukou jeho kryosaun a zriadil si prevádzku v bezprostrednej blízkosti prevádzky navrhovateľa. Žalovaná strana sa vyjadrila k odvolaniu navrhovateľa a poprela, že by dizajn ním vyrobenej kryosauny akýmkoľvek spôsobom kopíroval zapísaný dizajn navrhovateľa. Uviedol, že dizajn kryosauny žalovanej strany vychádza z funkčných potrieb, ktoré musí kryosauna spĺňať, jeho kryosauny majú iný odtieň a je použitý iný materiál povrchového prevedenia. Za zásadný považoval rozdiel v dverách saun, pretože zatiaľ čo kryosauna žalovanej strany je skonštruovaná s dvojkrídlovými dverami, kryosauna navrhovateľa má len jednu dvere. Žalovaná strana ďalej argumentovala, že mnohé kryosauny sú dizajnovovo podobné, pretože to vyplýva z technologickej podstaty kryosauny, pričom k vyjadreniu priložil príklady dizajnov kryosaun iných výrobcov.

4. Súd uviedol, že zo samotných zobrazení kryosaun rôznych výrobcov, ktoré do spisu predložila žalovaná strana vyplýva, že na trhu existujú kryosauny rôznych tvarov a riešení, kde funkčná časť (kabína sauny) a technická časť nemusia nevyhnutne vytvárať dve vedľa seba stojace telesá, prvé ako S. so M. pôdorysom a druhé ako M.. V danom prípade kryosauna navrhovateľa i žalovanej strany predstavuje kabína v tvare M. a technická časť v tvare S. vyššieho ako M., ktoré sú vzájomne spojené. Na technickej časti sa v oboch prípadoch nachádza ovládací displej a dvierka, vo vrchnej časti sa nachádza displej s údajom času a teploty, vnútorný priestor kabíny je riešený tapacírovaním. Na základe uvedeného súd konštatoval, že kryosauna žalovanej strany kopíruje tvarové riešenie kryosauny navrhovateľa a možno konštatovať, že celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa, sa neodlišuje od celkového dojmu, ktorý u takéhoto užívateľa vyvoláva zapísaný dizajn. Súd tiež uviedol, že v prípade kryosauny žalovanej strany prišlo k zmene otvárania dverí a riešenia úchytky na otváranie dverí, tieto znaky však nie je možné označiť za znaky, ktoré by dokázali c 'kryosaunám žalovanej strany dodať osobitný charakter. Za znaky, ktoré nemenia celkový charakter je nutné pokladať aj znaky dekorovania zariadenia žalovanej strany - nápis „ E.“. Na základe uvedeného súd konštatoval, že navrhovateľ osvedčil, že disponuje právami k dizajnu, ktorý chráni vonkajšiu úpravu kryosauny a žalovaná strana, pôsobiaca na rovnakom trhu ako navrhovateľ, vyrába a distribuuje kryosauny vyvolávajúce rovnaký celkový dojem. S prihliadnutím na uvedené pretrváva stav, kedy sú práva navrhovateľa zo zapísaného dizajnu ohrozené konaním žalovanej strany. Navrhovateľovi v tejto súvislosti teda hrozí vznik škody, resp. vzniká škoda v podobe ušlého zisku z predaja. Vzhľadom na uvedené, ako aj na právny názor odvolacieho súdu vyslovený v uznesení č.k. 41CoPV 2/2018-248

zo dňa 18.4.2018 súd mal za to, že možno podmienku bezodkladnej úpravy pomerov považovať za splnenú, keď ku protiprávnemu konaniu žalovanej strany prišlo v roku 2017 a navrhovateľ sa súdnej ochrany domáhal návrhom doručeným súdu 29.12.2017. Z týchto dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

5. Súd zároveň uviedol, že o nároku na náhradu trov bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

6. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná strana, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. V odvolaní uviedla, že v zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva ako ďalšia podmienka nariadenia neodkladného opatrenia primeranosť zásahu do práv a povinností strán sporu, ktorý je neodkladným opatrením vykonaný. Žalovaná strana namieta, že súd prvej a druhej inštancie sa nedostatočne vysporiadali práve so zásadou primeranosti a nevyhodnotili dostatočne rozsah zásahu do práv žalovanej strany, ako aj dôsledky takéhoto zásahu. Dopad neodkladného opatrenia tak, ako bolo nariadené, môže byť pre žalovanú stranu likvidačný. Trvá na tom, že svojím konaním neporušuje žiadne práva navrhovateľa, nekoná nekalosúťažne, ani iným spôsobom svojím konaním neovplyvňuje podnikanie navrhovateľa. Zároveň vyslovuje presvedčenie, že zisk ani obraty navrhovateľa by neboli vyššie ani v prípade, keby žalovaná strana na trhu neexistovala. Uvedené skutočnosti sú však predmetom konania vo veci samej a budú predmetom konečného rozhodnutia vo veci samej. Vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu je potrebné uvedené skutočnosti vyhodnotiť, a to s prihliadnutím na práva oboch strán sporu, nielen s prihliadnutím na práva navrhovateľa. V prípade trvania takto nariadeného neodkladného opatrenia sa žalovaná strana dostane do reálnej hrozby toho, že do času, kým bude právoplatne rozhodnuté vo veci samej pravdepodobne nebude existovať, resp. bude musieť zväziť insolvenčné konanie, nakoľko jediným príjmom je práve predaj kryosaun. Žalovaná strana, ako malá rozbiehajúca sa firma nemá úspory, z ktorých by mohla dlhodobo prekryť prerušenie výroby, má však záväzky, ktoré musí mesačne splácať. Jedná sa o záväzky z investičných úverov, ktoré boli čerpané práve za účelom vývoja kryosauny. Pri pozostavení výroby kryosaun žalovaná strana nebude schopná záväzky splácať a vzniknú jej škody, ktoré nebude možné nahradiť a vrátiť do pôvodného stavu ani v prípade úspechu v spore vo veci samej. Takýto dopad neodkladného opatrenia je neprijateľný a je v rozpore so základnými zásadami ukladania neodkladných opatrení. Navrhovateľ nepreukázal potrebu neodkladne upraviť pomery medzi stranami a súd sa touto otázkou, ani otázkou dopadu neodkladného opatrenia na strany sporu vôbec nezaoberal. V tejto súvislosti poukázala žalovaná strana na rozhodovaciu prax slovenských súdov, ktoré sa zaoberajú práve primeranosťou nariadenia neodkladného opatrenia. Konkrétne poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. IV.ÚS 27/2010, rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, č.k. 4Cbo 36/2017 a Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co 206/2017.

7. Podľa názoru žalovanej strany súd nedostatočne vyhodnotil dôsledky nariadeného neodkladného opatrenia aj v spojitosti s tým, že dizajn výrobkov v tomto segmente tvorí len malé percento pri rozhodovaní zákazníkov o tom, pre ktorú kryosaunu sa v konečnom dôsledku rozhodnú. Preto, pokiaľ by aj súd konštatoval zameniteľnosť dizajnu kryosaun navrhovateľa a žalovanej strany, táto skutočnosť nemá na dosahovanie zisku navrhovateľa rozhodujúci vplyv. Okrem toho kryosauny sú spravidla predávané prostredníctvom distribútorov, ktorí jednoznačne prezentujú ktorého výrobcu zastupujú, preto ani z tohto pohľadu nehrozí nebezpečenstvo zámieny výrobkov navrhovateľa a žalovanej strany. Zákazníci v danom segmente sa nerozhodujú pre kúpu spontánne na základe dizajnu, ako je to napr. pri drobnom spotrebnom tovare. Cena jednej kryosauny je na úrovni 15.000,-Eur a zákazník, hoci bezpochyby vníma aj dizajn výrobku, je pri rozhodovacom procese ovplyvnený v prevažnej miere faktormi, ako funkčnosť, výkon, ponúkaný záručný a pozáručný servis a služby s tým súvisiace. Nemožno teda hovoriť o bezprostredne hroziacej ujme, ktorá by mala navrhovateľovi hroziť, keď reálne mu žiadna materiálna škoda nevzniká, a to ani v prípade, že by súd skonštatoval zameniteľnosť dizajnov tak, ako je uvedené. Aj z týchto dôvodov je nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu zákazu výroby „len“ na základe nepreukázaných nárokov vyplývajúcich z dizajnu neprimeraný prostriedok ochrany pre navrhovateľa v porovnaní zo zásahom do práv žalovanej strany.

8. Žalovaná strana je navyše toho názoru, že dizajn tak, ako bol navrhovateľovi zapísaný nespĺňa zákonom stanovené podmienky a z toho titulu pripravuje a podá návrh na výmaz dizajnu z registra v zmysle § 36 a nasl. zákona č. 444/2002 Z.z. o dizajnoch. Dôvodom pre podanie takéhoto návrhu je

skutočnosť, že dizajn, ktorý má zaregistrovaný navrhovateľ pod č. XXXXX na Úrade priemyselného vlastníctva SR nespĺňal ku dňu podania prihlášky podmienky na jeho zápis, nespĺňal podmienku novosti podľa ustanovenia § 4 zákona o dizajnoch, ani podmienku osobitného charakteru podľa ustanovenia § 5 zákona o dizajnoch, keďže zaregistrovaný dizajn bol sprístupnený verejnosti dávno pred vznikom práva prednosti. Žalovaná strana konkrétne poukazuje na dizajn používaný napr. spoločnosťou KRYON, ktorá vyrába kryosauny s dizajnom veľmi podobným dizajnu kryosaun navrhovateľa, pričom táto spoločnosť prezentovala prvú kryosaunu v roku 1994. Pre úplnosť žalovaná strana uviedla, že konatelia navrhovateľa pracovali v minulosti ako distribútori práve pre spoločnosť KRYON, a preto sa žalovaná strana domnieva, že pri vytvorení svojej kryosauny sa inšpiroval navrhovateľ práve dizajnom spoločnosti KRYON. Okrem spoločnosti KRYON dlhodobo vyrábajú a predávajú kryosauny s obdobným dizajnom aj ďalšie spoločnosti. Z týchto dôvodov žalovaná strana predložila k odvolaniu fotografie kryosaun od piatich rôznych výrobcov, ktorých dizajny boli vyrábané a predávané rovnako pred vznikom práva prednosti navrhovateľa. Z týchto skutočností vyplýva, že na trhu existuje niekoľko výrobcov, ktorí vyrábajú kryosauny, ktorých dizajn je podobný ako dizajn navrhovateľa, nakoľko to vyplýva z funkčných potrieb kryosauny. Jednotlivé kryosauny sa líšia v osobitných znakoch, ktoré ich od seba odlišujú, ako je to aj v prípade žalovanej strany, avšak vo všetkých vyobrazených prípadoch sa jedná o kabínu v tvare M. a technickú časť v tvare S.. Skutočnosť, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje svoje domnelé nároky práve proti žalovanej strane a nie voči ostatným spoločnostiam, ktoré dosahujú niekoľkonásobne väčšie obraty, je len dôkazom toho, že navrhovateľovi v skutočnosti žiadna škoda konaním žalovanej strany nevzniká a prostredníctvom tohto konania si rieši len svoje osobné výhrady voči konateľom žalovanej strany.

9. Žalovaná strana trvá na tom, že jej kryosauny sa svojím dizajnom dostatočne odlišujú od výrobkov navrhovateľa, a teda možno konštatovať, že celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa kryosauna navrhovateľa sa neodlišuje od celkového dojmu, ktorý vyvoláva kryosauna žalovanej strany. Opak je pravdou, rozdielové znaky, na ktoré poukazuje žalovaná strana už vo svojom vyjadrení k žalobe, a to rozdielne dizajnové riešenie dverí a iný povrchový materiál sú dostatočnými rozdielovými prvkami v dôsledku ktorých by u informovaného zákazníka nedošlo ani reálne nedochádzalo k zámene dizajnov predmetných produktov. Okrem toho kryosauna navrhovateľa a žalovanej strany sa líšia aj rozmermi, a teda aj z tohto pohľadu sú odlišné, čo však z fotografií predložených do konania nie je dobre viditeľné.

10. Žalovaná strana tiež namietla výrok nariadeného neodkladného opatrenia, ktorý obsahuje výraz „... kryosauna porušujúca práva žalobcu z dizajnu zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva pod č. XXXXX..“. Neodkladným opatrením možno dočasne upraviť pomery strán sporu a v tej súvislosti nariadiť strane, aby niečo konala, zdržala sa konania, nemožno však konštatovať porušenie práva, nakoľko je to otázka, ktorá má byť predmetom dokazovania a rozhodnutia vo veci samej.

11. Navrhovateľ sa vyjadril k odvolaniu žalovanej strany podaním zo dňa 29.6.2018, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie, ako vecne správne potvrdil. Vo vyjadrení k opísaným námietkam žalovanej strany uviedol, že možnosť totožného výroku neodkladného opatrenia s výrokom vo veci samej predpokladá aj ustanovenie § 330 ods. 2 CSP. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie NS SR zo dňa 29.5.1997, sp.zn. 1Obo 57/97, a rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe zo dňa 16.6.1995, sp.zn. 3Cmo 1952/94. Navrhovateľ má za to, že vzhľadom na uvedené rozhodnutia a ustanovenie CSP je v prejednávanej veci nevyhnutné primárne posudzovať to, aby bolo zabránené rozširovaniu škody, ktorá navrhovateľovi v dôsledku konania žalovanej strany vzniká. Má za to, že pokiaľ prihliadneme na to, v akom rozsahu žalovaná strana zasahuje do subjektívnych práv navrhovateľa, tak je jednoznačné, že rozsah vo veci nariadeného neodkladného opatrenia je adekvátny rozsahu zásahov žalovanej strany. Tiež zdôraznil, že nemá reálnu možnosť domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia v užšom rozsahu, než ako sa domáhal, pretože takto nariadené neodkladné opatrenie by nezabránilo tomu, aby mu na základe konania žalovanej strany vznikli ďalšie škody. Je preto toho názoru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď vydal uznesenie, ktorým nariadiť neodkladné opatrenie v znení, v akom ho nariadiť a toto uznesenie považuje za odôvodnené.

12. Navrhovateľ osobitne poukázal na to, že námietky žalovanej strany týkajúce sa toho, že na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sa dostane do likvidačnej situácie nie je možné akceptovať. Totiž aj napriek tomu, že uznesením o nariadení neodkladného opatrenia bolo žalovanej strane uložené zdržať sa výroby, propagácie, predaja a iného uvádzania na trh ním vyrábanej kryosauny pod názvom E. E., žalovaná strana túto kryosaunu najskôr bez akejkoľvek zmeny aj naďalej ponúkala na

svojich internetových stránkach, kde si túto kryosaunu bolo možné zakúpiť, čo navrhovateľ preukazoval priloženými výtlačkami z internetových stránok žalovanej strany z dní 7.6.2018 až 22.6.2018. Následne žalovaná strana ním vyrábanú E. E. premenoval na E. U., ktorú teraz ponúka na svojich internetových stránkach ako nový produkt, a to aj napriek tomu, že podľa grafického zobrazenia tejto kryosauny sa celkom zrejme jedná o ten istý model, akým bola E. E., pričom navrhovateľ priložil dôkaz č. 54, z ktorého možno vidieť, že na stránkach žalovanej strany, na ktorých tento ponúka kryosaunu E. U. sa na viacerých miestach nachádza formulácia „/.“ a aj po rozkliknutí adresy týchto stránok sa v celom odkaze aj naďalej nachádza názov E. E., na základe čoho je možné konštatovať, že žalovaná strana najskôr priamo nerešpektovala nariadené neodkladné opatrenie, keď ním vyrábanú E. E. aj naďalej ponúkala na svojich internetových stránkach, pričom premenovaním tejto kryosauny na kryosaunu E. U. sa žalovaná strana celkom zrejme pokúša nariadené neodkladné opatrenie obísť, čo považuje navrhovateľ za neakceptovateľné konanie žalovanej strany, ktoré do istej miery preukazuje to, že žalovaná strana navrhovateľom vyrábanú kryosaunu skutočne napodobňuje. Z týchto skutočností podľa názoru navrhovateľa jasne vyplýva, že žalovanej strane na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôžu vznikáť žiadne škody, nakoľko žalovaná strana nariadené neodkladné opatrenie jednoducho nerešpektuje. Žalovanou stranou vznášané námietky preto v tomto smere považuje výlučne za účelové, s cieľom dosiahnuť zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a odvolaciemu súdu navrhovateľ navrhol, aby vzhľadom na ním predložené dôkazy na tieto námietky neprihliadal.

13. Navrhovateľ vo vyjadrení zároveň uviedol, že žalovaná strana svojimi tvrdeniami ohľadne dizajnu popiera akýkoľvek význam dizajnov, ako jednej zo zložiek práva duševného vlastníctva. O právnom význame dizajnu ako takého svedčí aj to, že jednotlivé dizajny je možné registrovať na Úrade priemyselného vlastníctva, pričom ak by dizajn vo vzťahu k jednotlivým výrobkom nebol podstatný, tak takáto registrácia a na ňu nadväzujúca právna ochrana registrovaného dizajnu, by bola v podstate zbytočná. Uvedené sa jednoznačne vzťahuje aj na kryosauny. Je zrejme, že technické parametre kryosauny sú pre jednotlivých zákazníkov dôležitou informáciou, avšak dôležitý je aj atraktívny vzhľad tohto produktu. Kryosauna totiž nie je úplne bežným produktom a za účelom pritiažnutia spotrebiteľa ku kryoterapii musí byť kryosauna vyrobená v zaujímavom dizajne vyvolávajúcom záujem kryoterapiu skúsiť. Navrhovateľ je toho názoru, že dizajn kryosauny je mimoriadne dôležitou zložkou tohto produktu ako celku, pričom je potrebné mu prisudzovať jeho význam a nie ho popierať, ako to robí žalovaná strana. Navrhovateľ tiež uviedol, že na jednej strane akceptuje, že charakter vzhľadu jednotlivých kryosáun od rôznych výrobcov je v značnej miere ovplyvnený technologickou podstatou týchto produktov, na druhej strane však táto skutočnosť za žiadnych okolností nemôže znamenať to, že jednotlivé kryosauny môžu vyzeráť rovnako a že ich výrobcovia nemusia vyvíjať opatrenia na to, aby svoje kryosauny odlišili od kryosáun iných výrobcov. V takýchto prípadoch to preto bude práve dizajn, ktorý bude slúžiť na vzájomné odlišenie produktov, ktoré sú si konštrukčne podobné. Takýto názor zastáva aj právnická obec, ktorá vyžaduje, aby napodobniteľ výrobku učinil opatrenia, ktoré zabránia vyvolaniu nebezpečenstva zámieny s iným výrobkom, jedná sa však iba o také opatrenia, ktoré je od napodobniteľa vzhľadom na konštrukčnú povahu výrobku možné požadovať. Navrhovateľ má za to, že žalovaná strana predloženým dôkazom nepreukázala dizajnovú podobnosť kryosáun od rôznych výrobcov, preukázal ním maximálne konštrukčnú podobnosť týchto produktov. Navrhovateľ tvrdí, že aj zo strany dôkazov predložených žalovanou stranou jednoznačne vyplýva dôležitosť dizajnu kryosauny, ktorý slúži k jej odlišeniu od iných konštrukčne podobných kryosáun.

14. Navrhovateľ vo vyjadrení reagoval aj na ďalšiu námietku žalovanej strany, a to porovnanie rozdielov kryosáun medzi kryosaunou navrhovateľa a žalovanej strany. Navrhovateľ tvrdí, že priemerný spotrebiteľ výrobok spravidla vníma ako celok a prehliada jeho detaily. Je preto možné konštatovať, že každý priemerný spotrebiteľ si pri kryosaunách vyrábaných stranami sporu najskôr všimne celkovú dizajnovú podobnosť týchto kryosáun, ktorú navrhovateľ preukazuje priloženou sériou fotografií obsahujúcich porovnanie dizajnu s dizajnom kryosauny vyrábanej žalovanou stranou, až následne si možno všimne, že jedna z týchto kryosáun je jednokrídlová a jedna dvojkřídlová. Navrhovateľ sa teda stotožňuje s odôvodnením uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, v ktorom súd konštatoval, že kryosauna žalovanej strany kopíruje tvarové riešenie kryosauny navrhovateľa a možno konštatovať, že celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa, sa neodlišuje od celkového dojmu, ktorý u takéhoto užívateľa vyvoláva zapísaný dizajn. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že je zrejme, že rozmery kryosáun navrhovateľa a žalovanej strany sú takmer identické, k odchýlke dochádza iba pri celkovej výške kryosáun a aj to iba v zanedbateľnom rozmere 10 cm. Aj v tomto prípade je preto nevyhnutné dospieť k záveru o tom, že kryosauna žalovanej strany vyvoláva u priemerného spotrebiteľa rovnaký, resp.

mimoriadne podobný dojem, ako kryosauna vyrábaná navrhovateľom. Navrhovateľ teda zotrúva na názore, že žalovaná strana vyrába, propaguje, predáva a uvádza na trh kryosauny, v ktorých je stelesnený jeho dizajn, čím zasahuje do jeho práva duševného vlastníctva v podobe dizajnu. Kryosauna žalovanej strany, a to či už E. E. alebo E. U. je na prvý pohľad zameniteľná s kryosaunou navrhovateľa, čím dochádza aj ku konaniu žalovanej strany v rámci nekalej súťaže.

15. K námietke žalovanej strany, že navrhovateľom vyrábaná kryosauna je podobná s kryosaunami iných výrobcov, navrhovateľ uviedol, že toto tvrdenie dôrazne odmieta. Poukázal na to, že je výlučne v jeho réžii, na aký subjekt podá za porušenie svojich práv žalobu, ako aj na to, že ak by aj žalovanou stranou uvádzané subjekty skutočne vyrábali podobné kryosauny ako navrhovateľ, táto skutočnosť ešte nevyklučuje to, že by takýmto spôsobom mohla konať aj žalovaná strana. Navrhovateľ poukázal na to, že preukázanou skutočnosťou v doterajšom priebehu súdneho konania aj naďalej zostáva výlučne to, že jeho dizajn bol riadne registrovaný Úradom priemyselného vlastníctva, v dôsledku čoho vyvoláva zákonom definované účinky. Akékoľvek iné tvrdenia žalovanej strany preto zostávajú iba v rovine hypotetických a nepreukázaných tvrdení rovnako, ako jeho úmysel podať návrh na výmaz jeho dizajnu z registra Úradu priemyselného vlastníctva.

16. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc viazanosť odvolacími dôvodmi podľa ustanovenia § 380 ods. 1 CSP a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP, ako vecne správne.

17. Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré podal súčasne so žalobou vo veci samej, ktoré doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.12.2017. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal, aby súd uložil žalovanej strane povinnosť zdržať sa porušovania práv navrhovateľa z dizajnu zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod č. XXXXX, teda zdržať sa výroby, propagácie, predaja a iného uvádzania na trh ním vyrábanej kryosauny, porušujúcej práva navrhovateľa zo zapísaného dizajnu, ktorá žalovaná strana doposiaľ vyrábala pod názvom E. E., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o ochranu práv navrhovateľa z dizajnu a o ochranu práv navrhovateľa pred nekalou súťažou.

18. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 16CbPv/20/2017-134 zo dňa 11.1.2018 zamietol, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania navrhovateľom predmetné uznesenie uznesením č.k. 41CoPv/2/2018-248 zo dňa 18.4.2018 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len z dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Súd prvej inštancie po doplnení dokazovania v naznačenom smere dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože navrhovateľ osvedčil, že disponuje právami k dizajnu, ktorý chráni vonkajšiu úpravu kryosauny a žalovaná strana, ktorá pôsobí na rovnakom trhu, ako navrhovateľ vyrába a distribuuje kryosauny vyvolávajúce rovnaký celkový dojem. Súd mal za to, že práva navrhovateľa zo zapísaného dizajnu sú ohrozené konaním žalovanej strany, v súvislosti s čím hrozí navrhovateľovi vznik škody, resp. vzniká škoda v podobe ušlého zisku z predaja, a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

19. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa ustanovenia § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Podľa ustanovenia § 341 ods. 1 CSP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť strane, aby sa zdržala konania, ktorým ohrozuje alebo porušuje právo duševného vlastníctva.

24. Podľa článku 9 ods. 1 Nariadenia rady (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva má majiteľ zapísaného dizajnu spoločenstva výlučné právo používať ho a brániť akejkoľvek tretej strane, ktorá nemá jeho súhlas, aby dizajn využívala. Vyššie uvedené využívanie sa vzťahuje najmä na vytvorenie, ponúkanie a uvedenie na trh, dovoz, vývoz alebo používanie výrobku, v ktorom je dizajn použitý alebo na ktorom je dizajn stelesnený alebo skladovanie tohto výrobku pre takéto účely.

25. Podľa článku 5 ods. 2 citovaného nariadenia, sa dizajny považujú za zhodné, ak sa ich znaky odlišujú iba v nepodstatných detailoch.

26. Preskúmaním napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovanej strany nie je dôvodné.

27. Odvolací súd sa v danej veci okrem iného stotožnil aj s právnym záverom súdu prvej inštancie v tom, že navrhovateľ na základe licenčnej zmluvy preukázal, že je výlučným užívateľom dizajnu zapísaným v registri Úradu duševného vlastníctva EÚ pod č. XXXXXXXXXX-XXXX, ako aj to, že kryosauna E. W. bola vyvinutá zakladateľmi navrhovateľa a je predmetom dizajnu zapísaného v registri dizajnu Slovenskej republiky pod č. XXXXX s názvom „K.“.

28. Odvolací súd nad rámec uvedeného okresným súdom dopĺňa, že v danom prípade je nutné pre právne posúdenie veci a osvedčenie nároku navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo zákona č. 444/2002 Z.z. zákon o dizajnoch, ako aj z Nariadenia rady (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva, nakoľko ako už bolo uvedené navrhovateľ na základe licenčnej zmluvy je užívateľom dizajnu zapísanom v registri Úradu duševného vlastníctva EÚ pod č. XXXXXXXXXX-XXX. V danom prípade je teda nutné pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzať z článku 9 ods. 1 Nariadenia rady (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva, v zmysle ktorého má majiteľ zapísaného dizajnu spoločenstva výlučné právo používať ho a brániť akejkoľvek tretej strane, ktorá nemá jeho súhlas, aby dizajn využívala. Vyššie uvedené využívanie sa vzťahuje najmä na uvedenie, ponúkanie, uvedenie na trh, dovoz, vývoz alebo používanie výrobku, na ktorom je dizajn použitý, alebo na ktorom je dizajn stelesnený, alebo skladovanie tohto výrobku pre takéto účely. Predmetné ustanovenie Nariadenia korešponduje aj s ustanovením § 17 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z.z. o dizajnoch, čím sú zákonne vymedzené práva majiteľa zapísaného dizajnu, ktorý má podľa § 27 ods. 1 zákona o dizajnoch pri neoprávnenom zásahu do jeho výlučných práv podľa § 17 citovaného zákona možnosť domáhať sa, aby porušovanie práva alebo ohrozovanie práva bolo zakázané a následky tohto zásahu boli odstránené.

29. Podľa názoru odvolacieho súdu, zhodne s názorom okresného súdu navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi osvedčil, že žalovaná strana vyrába, propaguje a predáva kryosauny takmer zhodné (článok 5 ods. 2 Nariadenia rady (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva) a tým zameniteľné s kryosaunami navrhovateľa.

30. Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi žalovanej strany uvádzanými v podanom odvolaní, pretože tak, ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie, navrhovateľ v dostatočnej miere osvedčil svoje právo na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko osvedčil, že je výlučným užívateľom dizajnu spoločenstva č. XXXXXXXXXX-XXXX a žalovaná strana vyrába a distribuuje kryosauny bez jeho súhlasu a s poukazom na článok 5 Nariadenia rady (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva sa v tom prípade dizajny považujú za zhodné, ak sa ich znaky odlišujú iba v nepodstatných detailoch, čomu nasvedčuje výroba a predaj kryosaun predávaných žalovanou stranou.

31. Odvolací súd sa nestotožňuje ani s námietkou žalovanej strany ohľadne neprimeranosti nariadeného neodkladného opatrenia a následných negatívnych následkoch na žalovanú stranu, a to z dôvodu, že v danom prípade je nutné výlučne postupovať podľa zákona o dizajnoch a Nariadenia, ktoré ako už bolo uvedené vyššie stanovujú zákonné práva majiteľa dizajnu k odstráneniu nezákonných zásahov do práv z dizajnu. Odvolací súd tiež považuje za právne irelevantnú námietku žalovanej strany, že vo výroku napadnutého uznesenia je prejudikovaný zásah do práv navrhovateľa, nakoľko v danom prípade pri neodkladných opatreniach z práv duševného vlastníctva samotný zákon v § 330 ods. 2 CSP pripúšťa

možnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Odvolací súd považoval teda aj túto námietku odvolateľa za nedôvodnú.

32. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

33. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

34. O nároku na náhradu trov prvostupňového, ako aj odvolacieho konania, ako aj o ich výške rozhodne podľa ustanovenia ô 262 ods. 1, 2 CSP aj bez návrhu okresný súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie u neho skončí.

35. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)