

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Nt/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421010180
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421010180.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v trestnej veci odsúdeného D. T., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.03.2022, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. z a m i e t a návrh odsúdeného D. T., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom R. B., S. XXX/XX, na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 1T/40/1996.

odôvodnenie:

Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.09.1996 uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného trestného činu „pohlavného zneužívania“ podľa § 242 ods. 1 písm. a) a dvojnásobného trestného činu „vydierania“ podľa § 235 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, keď od mája do októbra 1995 najmenej 20krát pohlavne zneužil mal. S. L. a od septembra do októbra 1995 najmenej 10krát pohlavne zneužil aj mal. J. L., pričom obidvom sa vyhrožoval zabitím, ak to prezradia svojej matke. Odsúdenému bol za tieto skutky uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne, so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.1996 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 8To/1115/1996 zo dňa 28.11.1996.

Okresnej prokuratúre Dolný Kubín bolo doručené podanie odsúdeného D. T. zo dňa 23.06.2021, označené ako „Žiadosť“, ktorým sa domáhal o i. opätovného prejednanie, resp. obnovy všetkých jeho trestných konaní. Ako dôvod uviedol, že svoje doterajšie trestné činy nespáchal a tie ktoré spáchal, tak konal ako plný invalidný dôchodca - psychiatrický pacient, v stave zmenšenej príčetnosti. Vo všetkých veciach sa cíti byť nevinný. Tiež uviedol, že je psychicky chorý už roku 1977, keď sa pokúsil pohlavne zneužiť svoju matku a táto to mala hneď konzultovať so psychiatrom. Aj v súčasnosti sa lieči na psychiatrii v Dolnom Kubíne. Predmetné podanie bolo postúpené na Okresný súd Dolný Kubín dňa 24.06.2021. Z úradnej činnosti je súdu známe, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 1T/40/1996 žiada odsúdený o povolenie obnovy konania už po druhýkrát.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 2Nt/4/2020 žiadal odsúdený o povolenie obnovy konania z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 1T/40/1996 zo dňa 25.09.1996, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.1996. Ako dôvod uviedol, že v tom bol nevinne, keď ako schizofrenik len počúval prikazujúce neexistujúce hlasy, ktoré mu prikazovali čo a ako má urobiť a neuvedomoval si vtedy, že koná niečo protizákonné. Ako dôvod obnovy konania uviedol, že trestné konanie viedol okresný sudca z Dolného Kubína T. L. P., ktorý bol od tej doby, čo protizákonne pojednával jeho osobu za jeho pedofíliu z roku 1995, zaujatý.

Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8Ps/8/2018 zo dňa 07.01.2020 mal súd preukázané, že súd obmedzil spôsobilosť odsúdeného D. T. na právne úkony tak, že tento nie je o. i. spôsobilý

samostatne konať pred súdmi, štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy, vybavovať si akékoľvek úradné záležitosti a ustanovil mu za celoživotného opatrovníka Mesto Dolný Kubín (č. I. 4).

Opatrovník odsúdeného bol v zmysle § 40 ods. 1 Tr. por. vyzvaný, aby súdu oznámil, či menovanému zvolí obhajcu, inak bude obhajca ustanovený súdom podľa § 40 ods. 1 Tr. por. Dňa 29.07.2021 opatrovník odsúdeného súdu oznámil, že podľa neho nie sú dôvody na obnovu súdneho konania, nie sú známe žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by k obnove malo dôjsť. Z podaného návrhu totiž nevyplýva, akými dôkazmi majú byť tvrdené nové skutočnosti alebo dôkazy preukázané a aké dokazovanie má byť vykonané. Pri voľbe obhajoby sa opatrovník priklonil k postupu podľa § 40 ods. 1 Tr. por. Z tohto dôvodu súd opatrením č. k. 7Nt/9/2021-17 zo dňa 18.08.2021 ustanovil odsúdenému Romanovi Janigovi za obhajcu T.. U. M..

S poukazom na obsah pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2Nt/4/2020 súd konštatuje, že v tejto trestnej veci odsúdený iba zopakoval svoj pôvodný návrh na povolenie obnovy konania na základe tých istých skutočností. Aj (nové) podanie zo dňa 23.06.2021 je len všeobecným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania, a to vo vzťahu ku všetkým jeho predchádzajúcim trestným veciam. V tomto podaní opäť iba opakuje už skôr uvedené dôvody. Jediným novým dôvodom, ktorý odsúdený uviedol je, že ako 5-ročný sa mal dopustiť sexuálne motivovaného trestného činu proti svojej matke, čo bolo následne riešené s psychiatrom.

Odsúdený sa teda domáhal obnovy konania na základe opakovaných dôvodov, o ktorých už súd právoplatne rozhodol a jeho (pôvodný) návrh právoplatne zamietol. Bez existencie nových skutočností alebo dôkazov nemožno návrh odsúdeného považovať za návrh spĺňajúci podmienky návrhu pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Na základe uvedeného, keďže nanovo podaný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je len opakovaním pôvodne podaného návrhu, postupoval súd pôvodne podľa § 402 ods. 2 Tr. por. a jeho návrh odmietol.

Dňa 20.09.2021 podal obhajca odsúdeného sťažnosť proti uzneseniu tunajšieho súdu o odmietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Sťažnosť odôvodnil tým, že odsúdený vo svojom návrhu navrhoval okrem iného to, aby bol dvoma súdnymi znalcami nezávislým spôsobom prešetrený jeho psychický stav. Porovnaním pôvodného návrhu na obnovu konania zo dňa 22.12.2019, o ktorom OS DK rozhodol svojim uznesením sp. zn. 2Nt/4/2020, s aktuálnym návrhom sa odsúdený domnieval, že jeho nový návrh nie je opakovaním pôvodného, keďže v ňom (na rozdiel od predchádzajúceho) navrhuje vypracovanie znaleckého posudku, ktorým by bol posúdený jeho psychický stav.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/77/2021 zo dňa 21.12.2021, došlo k zrušeniu uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 7Nt/9/2021 a súčasne uloženiu povinnosti tunajšiemu súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd vo svojom odôvodnení uviedol, že rozhodnutie okresného súdu je zmätočné, predčasné a tiež je výsledkom konania, v ktorom došlo k podstatnej vade. Podľa názoru krajského súdu záver o tom, že odsúdený svoj návrh založil na totožných dôvodoch, pre ktoré už bol v minulosti jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý, nekorešponduje s odôvodnením napadnutého uznesenia, keď súd na inom mieste odôvodnenia uvádza, že jediným novým dôkazom je, že ako 5-ročný sa mal dopustiť sexuálne motivovaného trestného činu proti svojej matke. Zistenie okresného súdu je potom odporujúce, keď na jednej strane konštatuje existenciu jedného nového dôkazu a v zápätí na to súd uzatvorí, že odsúdený založil svoj návrh na totožných dôvodoch ako v predchádzajúcom konaní a jeho návrh odmietne. Krajský súd okresnému súdu navyše vytkol, že žiadnym spôsobom nereagoval a procesne sa nevysporiadal s tým, že odsúdený v rámci návrhu na povolenie obnovy konania navrhol vypracovanie znaleckého posudku, ktorým by bol posúdený jeho psychický stav. Bolo povinnosťou okresného súdu na dôkazný návrh odsúdeného reagovať, o tomto rozhodnúť a rozhodnutie náležite zdôvodniť. Vzhľadom na uvedené krajský súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu a prikázal mu, aby vo veci opätovne konal a rozhodol, pričom bude povinnosťou okresného súdu náležite sa vysporiadať a rozhodnúť o dôkaznom návrhu odsúdeného, ako aj náležite ustáliť povahu dôvodov návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

V uvedených intenciách tunajší súd nariadil verejné zasadnutie na deň 29.03.2022. Na verejnom zasadnutí, po zákonom poučení odsúdeného, tento vypovedal, že sa v predmetnej veci cíti stopercentne nevinný. Na otázku obhajcu, aký teda nový dôkaz uvádza, odsúdený uviedol že on už

jednej charakternej čestnej sudkyni pani A. uviedol veľa dôkazov na to, že on je univerzál transsexuál a že sa malo na to prihliadať. Na ďalšiu otázku, či naďalej trvá na vypracovaní znaleckého posudku na jeho psychický stav, uviedol, že na tom netrvá a ako povie sudca, tak bude. Súd následne prečítal listinné dôkazy: rozsudok 1T/40/1996 v spojení s uznesením KS BB 8To/724/96, rozsudok OS DK 8Ps/8/2018 (obsah ktorých je popísaný vyššie), znalecký psychiatricko-sexuologický posudok zo spisu 1T/40/1996, z ktorého vyplýva, že u obvineného D. T. nebolo zistené duševné ochorenie ani duševná porucha v užšom zmysle. U obvineného sa jedná o psychopaticky štruktúrovanú osobnosť s agresívnymi a anetickými črtami, v čase páchania činu mohol obvinený rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Znalci u obvineného nezistili žiadnu sexuálnu úchylku či chorobnú závislosť na alkohole. Pobyť obvineného na slobode nie je nebezpečný. Psychopatická štruktúra osobnosti je stav trvalý, liečbou aj akýmkoľvek zdravotníckym opatrením neovplyvniteľný. Znalci zhodne nedoporučujú žiadnu formu ochrannú liečbu. Súd ďalej čítal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, vyjadrenie opatrovníka (Mesto Dolný Kubín), z ktorého vyplýva, že podľa opatrovníka nie sú dôvody na obnovu súdneho konania, nie sú mu známe žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by malo dôjsť k obnove konania, resp. nové dôkazy, ktoré by mohli privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Z podaného návrhu nevyplýva, akými dôkazmi majú byť tvrdené nové skutočnosti alebo dôkazy preukázané a aké dokazovanie má byť vykonané. V tejto fáze konania súd odmietol vykonať dôkaz vypracovať znalecký posudok na posúdenie psychického stavu odsúdeného, ako aj dôkaz na zisťovanie, či je odsúdený transsexuál (odsúdený tento dôkaz navrhol vykonať preto, že je transsexuál a že sa cíti ako žena, je jemný a citlivý).

V konečných návrhoch prokurátor uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje, aby súd návrh na obnovu konania zamietol. Opatrovník uviedol, že nevidí žiadne predložené relevantné dôkazy na obnovu konania, zároveň ale nechce pánovi T. uprieť žiadne jeho práva. Obhajca v súlade s návrhom odsúdeného navrhol, aby súd obnovu konania povolil. Odsúdený uviedol, že chce, aby to bolo odznova riešené, ak sa dá, lebo je nevinný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por., skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť, b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo príslušníci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových záveroch niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v takých prípadoch, kedy príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia. Tými príčinami sú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a závažnosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. V konaní o povolení obnovy konania sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje sa otázka, či by nové skutočnosti a dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme, mohli odôvodniť iný záver o vine či treste než ten, ktorý vyplýva z pôvodného rozhodnutia. Pre

povolenie obnovy konania je potrebné, aby vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, pričom nemôže ísť o hocikaké nové skutočnosti či dôkazy. Vzhľadom na mimoriadny charakter tohto opravného prostriedku sa kladú zvýšené požiadavky na kvalitu nových skutočností a dôkazov. Musí ísť preto o také nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Novou skutočnosťou sa rozumie najmä taká skutočnosť, ktorá nebola vôbec v pôvodnom konaní zisťovaná, resp. nebola predmetom dokazovania. Ide o objektívne existujúci jav. Za nové skutočnosti však nemožno považovať skutočnosti, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj v tom prípade, keď sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol, príp. zle vyhodnotil (R 6/1997). Uvedené platí primerane aj o nových dôkazoch. Nové skutočnosti a dôkazy pritom nie sú predmetom povinného zisťovania v konaní o povolení obnovy konania, ale sú predkladané súdu spolu s návrhom na obnovu na posúdenie, či ich existencia v prípade pravdivosti môže vyvolať dôvodné pochybnosti o správnosti napadnutého rozhodnutia. Ak je na základe tohto posúdenia možné dospieť k záveru o vysokom stupni pravdepodobnosti, resp. predpokladu o tom, že na základe týchto nových skutočností a dôkazov môže nastať zmena pôvodného rozhodnutia, súd obnovu konania povolí. V opačnom prípade musí návrh zamietnuť.

Súd v danej trestnej veci dospel k záveru, že tu nie sú nové skutočnosti či dôkazy takej kvality, ktorá by odôvodňovala obnovu konania. Odsúdený v podstate navrhoval vykonať dva dôkazy, výsledky ktorých by mohli podľa neho odôvodňovať iné rozhodnutie vo veci samej. Odsúdený navrhoval vykonať znalecký posudok na zistenie jeho duševného (psychického) stavu a tiež na zistenie, že je transsexuál. Súd tieto dôkazy odmietol vykonať predovšetkým z dôvodu, že od skutku, ktorý bol predmetom právoplatného odsúdenia, ubehlo takmer 27 rokov. Pri takomto dlhom časovom úseku nie je objektívne možné s úspechom zisťovať duševný stav odsúdeného v čase páchania skutkov. Súd navyše pripomína, že záver o duševnom stave odsúdeného bol vtedy konajúcemu súdu známy z obsahu znaleckého posudku, pričom vtedy konajúci súd tento posudok vyhodnotil tak, že odsúdený bol v čase páchania skutku príčetný. Vo vzťahu k navrhovanému dôkazu ohľadom transsexuality odsúdeného súd rovnako poukazuje na to, že od spáchania skutkov ubehlo takmer 27 rokov. Pri vývine jednotlivca všeobecne je doba 27 rokov tak dlhá, že vnímanie samého seba, v danej veci vnímanie odsúdeného ako ženy, sa mohlo niekoľkokrát zmeniť. Povedané inak, v čase páchania skutku sa ako transsexuál nemusel vnímať, o rok na to sa jeho vnímanie mohlo zmeniť, 10 rokov nato sa opätovne vnímal ako muž a dnes sa zase opätovne vníma ako žena. Skúmať transsexualitu v čase páchania skutkov po 27 rokoch je s pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote nemožné. Súd preto návrhy odsúdeného odmietol.

Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Súd preto návrh odsúdeného na obnovu konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín sťažnosť, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (§ 402 ods. 3 Tr. por.). Sťažnosť má odkladný účinok.