

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119011183
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119011183.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom PhD., v trestnej veci proti obžalovanému J. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

J. A., nar.: XX.XX.XXXX v V., bytom I. Q. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o z t o h o, ž e

dňa 22.06.2018 v obci Trakovice po miestnych komunikáciách viedol ako vodič osobne motorové vozidlo zn. BMW rad 7, e.č. BL424RN, na ktorom v čase o 11.03 hod. prišiel ako vodič do obce Trakovice na ulicu Dolná pred miestny autoservis pri lekární, kde uvedené motorové vozidlo zaparkoval pred vstupnou branou za účelom jeho opravy a z vozidla vystúpil, následne zase v čase o 11.19 hod. nastúpil do uvedeného motorového vozidla na miesto vodiča a toto vozidlo potom viedol ako vodič z obce Trakovice smerom na obec Bučany, napriek tomu, že mu bol

- rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci, č. ORPZ-TT-ODI4-236/2014-P zo dna 01.10.2014, právoplatným dňa 01.10.2014 a vykonateľným dňa 16.11.2014, bol obžalovanému J. A. okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 (štyridsať) mesiacov a

- rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/112/2014 zo dňa 14.12.2017, právoplatným dňa 14.12.2017, mu bol okrem iného uložený aj súhrnný a spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie sudu a iného štátneho orgánu o zakáze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok OS Galanta, sp. zn. OT/183/2020 zo dňa 24.02.2021, v spojení s rozsudkom KS v Trnave, sp. zn.: 6To/27/2021 zo dňa 27.05.2021, ktorými bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov s zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidla akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov, pretože trest uložený týmto skorším rozhodnutím je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trnava podala dňa 07.05.2019 na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 306/18/2207-20 na obvineného (aktuálne obž.) J. A., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný sa na HP nedostavil, svoju neúčast' riadne a včas a v dostatočne forme neospravedlnil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, z ktorého vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný Roman Kuzma na hlavnom pojednávaní nevypovedal, na HP nebol prítomný. Na základe návrhu OP Trnava (§ 252 ods. 5 Tr. por.) bola čítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania (č.l. 22), z ktorej ale nič podstatné nevyplývalo, obžalovaný de facto k veci nevypovedal.

Svedok X. A. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase prokurátora OP, č.l. 26-29) uviedol, že obžalovaného A. pozná z výkonu svojho povolania, pozná ho ako osobu viackrát súdne trestanú, keďže pracuje ako starší referent na OKP, KR PZ Trnava. Niekedy koncom júna 2018 operatívnou - pátracou činnosťou od informátora zistil, že obžalovaný, ktorý ma prezývku "dzigano", sa ma pohybovať na motorovom vozidle v obci Trakovice. Obž. A. mal v tom čase uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo. Informátor sa ďalej vyjadril, že obž. A. má po obci jazdiť konkrétne na osobnom motorovom vozidle zn. BMW sedmičkový rad, sedan, čiernej farby, bratislavskej poznávacej značky. Vozidlom sa mal obž. A. pohybovať v obci Trakovice, pred miestnym autoservisom. Následne tuto informáciu išli preveriť na obecný úrad do Trakovíc, kde po vzhliadnutí kamerového systému zistil, že skutočnosti, ktoré uviedol informátor sa zakladajú na pravde. Bolo zistené, že obž. A., konkrétne dňa 22.6.2018 v čase asi okolo 12.00 hod. jazdil na vyššie uvedenom motorovom vozidle v obci Trakovice, pred miestnym autoservisom. Pre účely trestného konania bol zabezpečený kamerový záznam z obecného úradu Trakovice. Po vzhliadnutí predmetného kamerového záznamu jednoznačne opoznal osobu obž. J. A. ako riadil motorové vozidlo zn. BMW sedmičkový rad, sedan, čiernej farby, bratislavskej poznávacej značky. Zo záznamu je ďalej jednoznačne preukázané, že obž. A. pred miestnym autoservisom komunikuje s osobou J. L., bytom K.. Obž. J. A. mal v uvedený deň, podľa záznamu z kamier na sebe oblečenú bielu mikinu a sede tepláky.

Svedok J. L. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase prokurátora OP, č.l. 30-33) uviedol, že obž. J. A. pozná sa cca 5 rokov (od výsluchu začiatkom roka 2019 - pozn. súdu), je to jeho kamarát. Ďalej potvrdil, že niekedy koncom júna 2018 ho obž. A. vyhľadal v obci Trakovice v autoservise, kde pracoval. Vlastníkom bol jeho ujo X. L., bytom K.. Čo vie tak prišiel sám, prišiel na motorovom vozidle zn. BMW rad 7, na vozidle boli bratislavské evidenčné čísla. On obž. A. opravoval auto, bol sa s ním na tomto aute previesť a robil mu na ňom diagnostiku. Auto bolo pojazdné, svietila tam nejaká kontrolka, signalizujúca chybu motora. Zdžžal sa tam celkovo cca 20 minút, viac to nebolo. Za služby autoservisu obž. A. neplatil. Viackrát ho obžalovaný A. nevyhľadal, s obž. A. už v žiadnom kontakte nebol. Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby sa vyjadril ku fotografií č. 6 a č. 7, ktorá sa nachádza vo fotodokumentácii zo dňa 04.07.2018, kde text k fotografiám, bol zakrytý, že aké osoby sa tu nachádzajú, odpovedal, že na fotografii poznáva seba, má na sebe oblečene tričko s modrým rukávom a čierne tepláky, ďalej na fotografiách opoznáva obž. A., ktorý mal bielu mikinu a sede tepláky. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa PZ, aby sa vyjadril ku fotografií č. 6 a c. 7, ktorá sa nachádza vo fotodokumentácii zo dňa 04.07.2018, kde text k fotografiám, bol zakrytý, že kto sa nachádza na sedadle vodiča motorového vozidla zn. BMW rad 7, odpovedal, že nevie sa vyjadriť, kto šoféruje predmetne vozidlo.

Svedkyňa D. A. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase prokurátora OP, č.l. 30-33) uviedla, že obž. J. A. nepozná. Má vedomosť o tom, že predmetné vozidlo bolo poskytnuté jej synom F. tretej osobe, nevie presne o koho išlo a ani to, že táto osoba mala zákaz vedenia motorového vozidla. Na vozidle jej bola spôsobená škoda, avšak nevedela sa vyjadriť ktorou osobou.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd prehral zvukovo obrazový záznam v spojení s fotodokumentáciou z č.l. 56 a nasl.. Z uvedeného vyplýva, že osoba totožná s osobou obžalovaného (s prihliadnutím na výsledky prehliadky tela s pripojenou fotodokumentáciou) dňa 28.06.2018 v čase cca 11:03 prichádza na MV zn. BMW e.č.: BL424RN, kde vodilo odparkuje a rozpráva sa s druhou osobou (zrejme svedok L.), následne odchádza z obce Trakovice v čase cca 11:20. Osoba za volantom motorového vozidla má podobnú fyziológiu hornej časti tela, navyše má rovnaké oblečenie ako osoba zachytená na záberoch v rozhovore so svedkom L..

Podľa § 269 Tr. por. boli vykonané nasledovné listinné dôkazy:

- sprievodná zápisnica z č.l. 37-40
- obrazovo zvukový záznam z č.l. 28 a nasledovné (§ 270 ods. 2 Tr. por.)
- rozhodnutie z č.l. 47-51
- zápisnica o vydaní veci z č.l. 52-53
- hodnotenie na obž. z č.l. 67
- R OS TT, sp. zn. 4T/112/2014 zo dňa 14.12.2017
- R OS GA, sp. zn. 3T/114/2014 zo dňa 20.08.2014
- TR OS GA, sp. zn. 0T/154/2014 zo dňa 03.06.2014
- R OS GA, sp. zn. 0T/183/2020 zo dňa 24.02.2021 v spojení s R KS v TT, sp. zn. 6To/27/2021 zo dňa 27.05.2021
- lustrácie obsahu spisu OS TT, sp. zn. 30T/123/2015
- TR OS GA, sp. zn. 0T/161/2017
- R OS GA, sp. zn. 0T/161/2017
- lustrácia RT
- lustrácia GP
- lustrácia CDB
- lustrácia CESDAP

Z rovnopisu rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci, č. ORPZ-TT-OOI4-236/2014-P zo dňa 01.10.2014, právoplatného dňa 01.10.2014 a vykonateľného dňa 16.11.2014 vyplynulo, že obžalovanému J. A. bol okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov. Z rovnopisu rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/112/2014 zo dňa 14.12.2017, právoplatného dňa 14.12.2017 vyplynulo (pozn. súdu týmto rozsudkom bol uložený spoločný a súhrnný trest vo vzťahu ku konaniam OS GA, sp. zn. 3T/114/2014 a OS GA, sp. zn. 0T/154/2014 zo dňa 03.06.2014), že obžalovanému bol okrem iného uložený aj súhrnný a spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, pričom z týchto rozhodnutí vyplýva, že obžalovaný mal v čase skutku uložený trest zákazu činností vedenia motorových vozidiel.

Z dokumentácie k prehliadke tela (vrátane fotodokumentácie vykonanej v zmysle § 270 ods. 2 Tr. por.) vyplynul výzor a telesné proporcie obžalovaného a ich vysoká miera podobnosti so zabezpečeným záznamom.

Z rovnopisu rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/183/2020 zo dňa 24.02.2021 v spojení s rozsudkom KS v TT, sp. zn. 6To/27/2021 zo dňa 27.05.2021 vyplynulo, že obžalovanému bol trest odňatia slobody na 17 mesiacov zo zaradením do ÚVTOS so stredným st. strážením a trest zákazu činnosti vedenia MV na dobu 5 rokov. Vo vzťahu k tomu odsúdeniu prichádza do úvahy súhrnný trest, resp. upustenie od jeho uloženia.

Z hodnotenie správania obžalovaného z jedného z neskorších výkonov trestov vyplýva, že toto je v zásade neutrálne, bez podstatných negatívnych poznatkov. Z lustrácie RT vyplýva doposiaľ 19 odsúdení s opakovaným výskytom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Návrhy obhajoby na doplnenie dokazovania (č.l. 150) súd odmietol, keďže sa týkali okolností nepodstatných pre posúdenie veci (je nadbytočné skúmať okolnosti sprístupnenie MV obžalovanému, ako aj obvyklé užívanie vozidla mimo rozsahu skutku); k návrhom na výsluchy svedkov, tieto sa stali obsolentnými v momente, keď sa obžalobný nedostavil na HP.

Výrok o vine

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný sériou priamych aj nepriamych dôkazov, keď z výpovede svedka A. vyplýva, akou formou sa o spáchaní skutku dozvedel. Za priamy dôkaz možno označiť kamerový záznam, z ktorého je jednoznačne odvoditeľné, že obžalovaný motorové vozidlo šoféroval, čo potvrdil aj svedok L., hoci ho na zázname nevedel opoznať.

V konaní teda nebol produkovaný ani jeden dôkaz, ktorý by len v najmenšej miere spochybňoval vinu obžalovaného, naopak dôkazy svedčiacie v jeho neprospech sú v očiach súdu vierohodné v potrebnej miere, keďže v podstatných skutočnostiach výpoveď svedkov korešponduje s kamerovým záznamom, ako aj z výsledkami prehliadky tela. S poukazom na uvedené mal súd vinu obžalovaného za dostatočne preukázanú.

Výrok o treste

V prípade obžalovaného súd nezistil poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák. - t.j. priznanie obžalovaného zo zbiehajúcej veci súd nemohol aplikovať, keďže obžalovaný sa v tejto trestnej veci nepriznal, ani spáchanie skutku neofutoval). Príťažujúce okolnosti v danej veci súd zistil podľa § 37 písm. m) Tr. zák. („už bol v minulosti odsúdený“), vzhľadom k faktu, že by súd odsudzoval obžalovaného na súhrnný trest aj za vec pôvodne vedenú na OS Galanta pod sp. zn. 0T/183/2020 resp. na KS v Trnave pod sp. zn. 6To/27/2021, bolo by nutnú konštatovať aj príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov).

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaného bola v mesiacoch :

- 1) 0-24 mesiacov (základná výmera),
- 2) 8-24 mesiacov (výmera po aplikácii § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.) - výmera pre obž. A., s tým, že trest nemôže byť miernejší ako 17 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom, ktorý bol uložený v zbiehajúcej sa veci.

V rámci takejto základnej trestnej sadzby súd prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, ako aj okolnosti na strane páchatel'a. V prípade osoby obžalovaného ide o osobu doposiaľ 19. krát súdne trestanú (v tomto konaní 20. krát). Pričom súd obž. buď musel uložiť trest prísnejší alebo upustiť od uloženia súhrnného trestu. V danej trestnej veci je nutné konštatovať, že obžalovanému už bol v zbiehajúcej sa trestnej veci uložený trest pri hornej hranici trestnej sadzby s prevahou príťažujúcich okolností, pričom trest zákazu činnosti mu musel byť znížený, keďže inak by presiahol maximálnu dovolenú zákonnú výmeru (k tomu vid' rozsudok KS v Trnave, sp. tzn.: 6To/27/20121 zo dňa 27.05.2021). Z tohto dôvodu preto takto vysoký trest možno považovať za dostatočný a teda sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu (pričom nehra' rolu fakt, že obžalovaný daný trest už vykonal) .

Z odpisu RT a z obsahu pripojenej podstatnej časti spisov uvedených v nižšie špecifikovanej tabuľke, ako aj odpisu RT a odpisu reg. GP a ďalších lustrácií bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ súdne trestaný 19-krát, pričom odsúdenia 1-16 sú pre ukladanie súhrnného trestu bezpredmetné (sú podstatné pre zákaz činnosti resp. aj pre výrok o vine, ale nie pre posúdenie súbehu trestných činov, nakoľko tieto veci boli oznámené (a aj právoplatné) pred spáchaním tohto skutku).

Poradie ods. v RT Spisová značka Doručenie TR /vyhlásenie rozsudku spáchanie skutku

17 OT/161/2017 (OS GA) 17.07.2017 13.07.2017
18 OT/183/2020 28.07.2020 25.07.2020
19 30T/123/2015) (žiadny TR iba rozsudok) 18.02.2022 24.06.2020

S poukazom na fakt, že vzhľadom na vyššie uvedené prichádzal zjavne do úvahy v prípade obžalovaného súhrnný trest vo vzťahu k odsúdenie č. 18 v RT).

Výrok o náhrade škody

Keďže tento nebol riadne a včas uplatnený, súd o ňom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.