

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4C/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200605  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516200605.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, zast. Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Sad Andreja Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti žalovaným: 1/ S. K., R.. XX.XX.XXXX, D. K. Q. XXX, XXX XX K. Q., štátny občan SR, 2/ O. K., R.. XX.XX.XXXX, D. K. Q. Č.. XXX, XXX XX K. Q., štátna občianka SR, o zaplatenie 2.216,16 € s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

II. Žalovaní v 1/ a 2/ rade majú nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 28.01.2016 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 2.216,16 €, 14,40% ročný úrok zo sumy 1.916,32 Eur od 08.05.2015 do 28.05.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.916,32 Eur od 08.05.2015 do 28.05.2015, 14,40% ročný úrok zo sumy 1.886,32 Eur od 29.05.2015 do 03.07.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.886,32 Eur od 29.05.2015 do 03.07.2015, 14,40% ročný úrok zo sumy 1.856,32 Eur od 04.07.2015 do 07.08.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.856,32 Eur od 04.07.2015 do 07.08.2015, 14,40% ročný úrok zo sumy 1.826,32 Eur od 08.08.2015 do zaplatenia, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.826,32 Eur od 08.08.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca svoj nárok žiada z titulu uzavretia Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 09.12.2004 v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 22.02.2006 medzi žalovanými a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s., na základe ktorej Slovenská sporiteľňa poskytla žalovaným povolené prečerpanie do výšky 50.000,- Sk s premenlivou úrokovou sadzbou 14,40% ročne. Po poskytnutí povoleného prečerpania došlo k prečíslovaniu účtu žalovaných na XXXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s., voči žalovaným Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE postúpená na žalobcu. Oznámeniami zo dňa 07.10.2014 upovedomila Slovenská sporiteľňa, a.s., žalovaných o postúpení pohľadávky. Výzvami na zaplatenie pohľadávky zo dňa 09.03.2015 boli žalovaní vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Na tieto výzvy žalovaní reagovali uzavretím Dohody o splátkach so žalobcom dňa 25.05.2015. Po uzavretí dohody o splátkach žalovaní realizovali tri úhrady dlhu a to v celkovej výške 90,- €. Vzhľadom k nezaplateniu celej dlžnej sumy žalovanými, žalobca pristúpil k jej vymáhaniu súdnou cestou.

2. Súd dňa 03.06.2016 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných 1/ a 2/, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 2.216,16 Eur, 14,40% ročný úrok zo sumy 1.916,32 Eur od 08.05.2015 do 28.05.2015, 8% ročný úrok z omeškania

zo sumy 1.916,32 Eur od 08.05.2015 do 28.05.2015, 14,40% ročný úrok zo sumy 1.886,32 Eur od 29.05.2015 do 03.07.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.886,32 Eur od 29.05.2015 do 03.07.2015, 14,40% ročný úrok zo sumy 1.856,32 Eur od 04.07.2015 do 07.08.2015, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.856,32 Eur od 04.07.2015 do 07.08.2015, 14,40% ročný úrok zo sumy 1.826,32 Eur od 08.08.2015 do zaplattenia, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.826,32 Eur od 08.08.2015 do zaplattenia a náhradu trov konania predstavujúcu súdny poplatok vo výške 132,50 Eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 239,68 Eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

3. Voči predmetnému platobnému rozkazu podali žalovaní 1/ a 2/ odpor v ktorom uviedli, že v texte zmluvy o úvere sú voči nim uvedené neprijateľné podmienky. Navyiac pri uzatváraní uznania pohľadávky žalobcu boli uvedení do omylu. Obaja žalovaní vzniesli námietku premlčania žalovaného nároku a žiadali, aby súd žalobu žalobcu zamietol.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Uznesením č.k. 4C/20/2016-25 zo dňa 18.10.2016 súd platobný rozkaz č.k. 4C/20/2016-21 zo dňa 03.06.2016 zrušil v súlade s ust. § 267 ods. 1 CSP.

6. Súd sa oboznámil so žalobou spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými ako fyzickými osobami nepodnikateľmi bola uzatvorená nasledovná zmluva: Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 09.12.2004 v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 22.02.2006 na základe ktorej Slovenská sporiteľňa poskytla žalovaným povolené prečerpanie do výšky 50.000,- Sk s premenlivou úrokovou sadzbou 14,40% ročne. Po poskytnutí povoleného prečerpania došlo k prečíslovaniu účtu žalovaných na 5036756224/0900. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s., voči žalovaným Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE postúpená na žalobcu. Oznameniami zo dňa 07.10.2014 upovedomila Slovenská sporiteľňa, a.s., žalovaných o postúpení pohľadávky. Výzvami na zaplattenie pohľadávky zo dňa 09.03.2015 boli žalovaní vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplattenie dlžnej sumy. Na tieto výzvy žalovaní reagovali uzatvorením Dohody o splátkach so žalobcom dňa 25.05.2015. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným z povoleného prečerpania bola ku dňu 07.05.2015, t.j. ku dňu vyhotovenia Dohody o splátkach vo výške 2.306,16 €, pričom uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 1.916,32 €, z úroku vo výške 170,22 € a z úroku z omeškania vo výške 219,62 €. Žalovaní vyhlásili, že sú si vedomí, že ich dlh vyplývajúci z Povoleného prečerpania sa až do úplného splatenia úročí 14,40% ročným úrokom a 8% ročným úrokom z omeškania z nesplatennej časti istiny. Súčasne sa žalobca so žalovanými dohodol, že v prípade nezaplattenia čo i len jednej splátky dohodnutej v uvedenej Dohode o splátkach, strácajú výhodu splátok podľa danej Dohody a sú povinní uhradiť celý dlh z Povoleného prečerpania žalobcovi do 10 kalendárnych dní odo dňa splatnosti nezaplattennej splátky. Po uzavretí dohody o splátkach žalovaní realizovali tri úhrady dlhu a to dňa 28.05.2015 vo výške 30,- €, dňa 03.07.2015 vo výške 30,- € a dňa 07.08.2015 vo výške 30,- €. Tieto úhrady boli započítané na istinu pohľadávky v dôsledku čoho táto klesla zo sumy 1.916,32 € na sumu 1.826,32 €. Po zohľadnení došlej úhrady je dlh žalovaných ku dňu 07.05.2015 vo výške 2.216,16 €, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 1.826,32 € a z príslušenstva vo výške 389,84 €.

8. Na pojednávaní konanom dňa 23.05.2018 žalovaní uviedli, že sa pridriavajú skutočnosťí uvedených v odpore a vznášajú námietku premlčania.

9. Právny zástupca žalobcu záverom k veci uviedol, že v danom prípade majú za to, že aj keď žalobca odstúpil od zmluvy nemalo toto odstúpenie vplyv na to, že by začala po odstúpení plynúť 2-ročná premlčacia doba. Majú za to, že po odstúpení od zmluvy začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba a teda dohoda o splátkach bola uzatvorená pred uplynutím premlčacej doby. Zároveň žalovaní nevedeli uviesť, či vedeli alebo nevedeli o premlčací. Toto je subjektívna otázka na žalovaných. Žalobca nemá ako preukázať nevedomosť žalovaných o premlčaní v čase uznania. Sám žalovaný v 1/ rade vo

svojom ústnom prejave uviedol, že nevie uviesť, či vedel alebo nevedel o premlčaní, takže aj z tohto dôvodu majú za to, že v prípade, že pohľadávka bola v čase uznania dlhu premlčaná, uznanie prebehlo v súlade s Občianskym zákonníkom. Zároveň žalovaní uhradili v roku 2015 splátky, čo možno tiež definovať ako uznanie dlhu. Zároveň súdu predložili e-mail zo dňa 07.04.2015, kde žalovaní bez žiadnej predchádzajúcej výzvy chceli dlh splácať, pričom i tento e-mail sa dá považovať za uznanie dlhu, nakoľko chcú dlh splácať a nevzniesli proti nemu námietky.

10. Právny predchodca žalobcu písomne dňa 21.12.2012 oznámil žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade, že odstupuje od Zmluvy o sporozírovom účte a Zmluvy, na základe ktorej im bolo poskytnuté Povolené prečerpanie k bežnému účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia, pričom od tohto dňa im už Povolené prečerpanie nebude poskytované a zároveň týmto banka vyhlasuje mimoriadnu splatnosť tohto Povoleného prečerpania.

11. Na základe Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. podľa bodu 6.3, písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel.

12. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

19. Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

20. S poukazom na skutočnosť, že právo žalobcu na zaplatenie je právom, ktoré podlieha premlčaniu, súd skúmal, či došlo ku kvalifikovanému uplynutiu času, teda zániku súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva, pričom v danom prípade žalovaní v 1/ a 2/ rade podali námietku premlčania. Zistenie premlčania uplatneného nároku má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Začiatok plynutia premlčacej doby je podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka viazaný na okamih, odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Súd považoval uplatnenú pohľadávku žalobcu za premlčanú z dôvodu, že žaloba bola podaná na súd dňa 28.01.2016 po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty odo dňa odstúpenia od zmluvy zo dňa 21.12.2012, čím bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa občianskeho zákonníka zmluva sa zrušuje od začiatku (ex tunc) a momentom odstúpenia zaniknú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie sa premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote. Ako sám žalobca v podanom oznámení zo dňa 21.12.2012 žalovaným uviedol, dňom doručenia oznámenia odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte, pričom podľa všeobecných obchodných podmienok sa písomnosť považuje za doručeníu tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel, čím odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňom 24.12.2012. Dlh bol žalovanými v 1/ a 2/ rade uznaný dňa 25.05.2015, avšak s poukazom na skutočnosť, že dlh dlžníci uznali bez toho, aby vedeli o tom, že dlh je už premlčaný nastal právny stav, ktorý má za následok neplatnosť predmetného právneho úkonu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. S poukazom na skutočnosť, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný, súd žalobu žalobcu zamietol.

21. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Na základe vyššie uvedeného, rozhodol súd v zmysle § 255 odsek 1, § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že žalovaným v 1/ a 2/ rade priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, nakoľko boli v konaní plne úspešní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.