

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200741  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200741.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: J. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. K., B. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Radoslavou Bencúrovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1840/20 a otec: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. - H. XXXX, otec zastúpený Mgr. Zlatou Kapustovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Nemocničná 2068, mal. dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na úpravu styku a vzájomnom návrhu matky na zákaz styku, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.5.2018 otec prostredníctvom svojho zástupcu žiadal, aby súd určil, že je oprávnený stretávať sa s maloletým F. K., nar. XX.XX.XXXX každý párný štvrtok od 09.00 do 11.00 hod a zároveň každý nepárny víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., bez prítomnosti matky, s tým, že prvých 5 stretnutí cez víkend od právoplatnosti rozsudku sa bude realizovať len v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod., druhých 5 stretnutí sa bude realizovať od piatku od 17.00 hod. do soboty 17.00 hod. a až ostatné stretnutia sa budú realizovať od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.. V prípade, že stretnutie v určenom čase nebude možné realizovať z dôvodov na strane maloletého F., najmä z dôvodov jeho choroby, ako aj z dôvodov na jeho strane, platí náhradný termín stretnutia, a to najbližší štvrtok alebo víkend v rovnakom rozsahu stretnutia. Zároveň žiadal odporkyňu zaviazat' na úhradu trov konania

2/ Návrh odôvodnil tým, že spolu s odporkyňou sú rodičmi maloletého F. K., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Kubín sp. zn. 8P/50/2017-125 zo dňa 14.12.2017 súd schválil dohodu rodičov ohľadom úpravy práv a povinností k dieťaťu, a to tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; súd ďalej otca zaviazal prispievať na výživu maloletého v sume 30 € mesačne. Úprava stretávania otca s maloletým nebola súčasťou rozsudku; navrhovateľ nastúpil počas súdneho konania na výkon trestu, čo bola taká zmena pomerov, že rodičia žiadali stretávanie otca s dieťaťom neupraviť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Z výkonu trestu sa vrátil dňa 28.02.2018, na základe uznesenia Okresného súdu Košice II, ktorým súd rozhodol o jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu. Po svojom návrate z výkonu trestu sa snažil obnoviť stretávanie s maloletým, ale stretávaniu (opätovne) bráni negatívny postoj matky. Do času podania návrhu sa stretol s maloletým iba dvakrát, telefonujú si každý druhý deň. Ako uviedol vo svojom návrhu v predchádzajúcom súdnom konaní, súčasný režim stretávania (t.j. v reštaurácii, za prítomnosti matky, veľmi nízka frekvencia stretávania) považuje za nedostatočný. Rád by sa s maloletým F. vídal častejšie a samostatnejšie, rád by ovplyvňoval jeho výchovu, chodil s ním na výlety, do prírody, do ZOO, na plaváreň, ukázal mu život v rodinnom dome. Podľa jeho názoru pre maloletého by tiež bolo vhodné navštevovať kolektív detí; s rozhodnutím odporkyne, že maloletý F. stále nechodí do škôlky, zásadne nesúhlasí. Na druhej strane rozumie tomu, že maloletý F. je veľmi úzko spätý so svojou matkou, je na ňu naviazaný. Preto stretávanie navrhuje síce

bez prítomnosti matky, avšak veľmi postupne, tak, ako je to uvedené v petite tohto návrhu. Touto cestou zároveň navrhuje, aby súd požiadal ÚPSVaR Dolný Kubín, referát poradensko-psychologických služieb, o spoluprácu pri stretávaní a vykonanie konzultácii, za prítomnosti dieťaťa, ako aj obidvoch rodičov, čím sa nadviaže na spoluprácu s ÚPSVaR Dolný Kubín, ktorá bola realizovaná počas predchádzajúceho súdneho konania. Zároveň uvádza, že má s dieťaťom veľmi dobrý, priateľský aj otcovský vzťah. Pokiaľ sa bude s dieťaťom stretávať tak, ako navrhuje, podľa jeho názoru to pomôže aj matke, ktorá často ako argument, prečo sa dieťa nemôže s otcom stretnúť prípadne mu zavolať, uvádza práve pracovnú vyťaženosť. Dieťa má v rodinnom dome u otca v H. vytvorené vhodné podmienky, o.i. vlastnú izbičku a posteľku. Domnieva sa, že maloletý F. by súdne konanie ohľadom úpravy práv a povinností k nemu mohol brať veľmi citlivo, preto navrhuje, aby súd maloletého nevolal na pojednávanie, ale aby bol názor maloletého zistený neformálnym pohovorom s kolíznym opatrovníkom resp. prostredníctvom ÚPSVaR Dolný Kubín, referát poradensko-psychologických služieb. V prípade, ak to bude možné ohľadom stretávania uprednostní uzavretie rodičovskej dohody s odporkyňou.

3/ Otec na pojednávaní dňa 28.6.2018 uviedol, že už pri prepustení z výkonu trestu 28.2.2018 volal matke kvôli stretávaniu s F.. Povedala mu, že sa chce s ním dohodnúť, ale keď jej hovoril, že sa chce stretnúť s F. sám a chce si ho zobrať k sebe, tak s tým nesúhlasila a trvala na tom, aby to bolo za jej prítomnosti a prakticky tak ako to bolo doteraz, s čím on nesúhlasil. S F. sa stretol po prepustení každý mesiac, boli teda 3 stretnutia okrem júna, vždycky sa stretli tak, ako tomu bolo aj po minulý rok v reštaurácii Pohoda v F. K. a stretnutia boli od 9.00 hod. do 11.45 hod., kedy odchádzal na vlak. Počas stretnutí bola neustále s nimi matka F., neboli len v reštaurácii, ale boli spolu napr. na zmrzline, v obchode. Prvý krát, keď sa stretol s F. v marci, tak stretnutie bolo veľmi emotívne, so synom sa vyobjímali, pobožkali. Tiež aj ďalšie stretnutia neboli problémové. Syn ho neodmietal. Chcel sa stretnúť so synom aj častejšie, aby to matke aj uľahčil, lebo má pracovné povinnosti, ona sa ale potom odvolávala práve na to, že stretnutia nemôžu byť kvôli jej práci, či návšteve lekára. Chcel by so synom tráviť čas dlhšie a aj sám, syn nepozná jeho rodinu, jeho príbuzní ho videli len na fotkách, chcel by s ním tráviť čas ako je to bežné u rodičov, ísť niekde na výlet, do prírody, ukázať mu kde býva. Aj pred synom spomínal, že zájdu do H., či do H., syn reagoval, že iba s mamou. Vidí na ňom, že je veľmi fixovaný na mamu, preto aj žiadal o stretnutia postupne, tak aby najskôr bolo stretnutie len niekoľko hodín cez deň. Cez stretnutie by synovi robil program sám, bez prítomnosti matky, potom by sa napr. vrátili k matke, aby ho videla a stretnutie by mohlo pokračovať. Nechce robiť nič násilu. Matka na neho podávala viacero podnetov na políciu, že sa mal správať agresívne, posledné podanie bolo to zo sexuálneho zneužívania a až na políciu sa dozvedel, že toto z jeho strany nemalo byť voči matke, ale synovi F.. Synovi voláva zo začiatku, boli telefonáty častejšie. Syn sa tešil, pýtal sa ho, kedy za ním príde, posledné telefonáty už nie sú také, keď sa mu ozve, tak začína napr. no čo je, má z toho dojem, ako keby ho nejako obťažoval, hoci on volá, len aby syna počul, aby sa s ním porozprával. Počuje v telefóne aj nejaké šepkanie, má dojem, akoby synovi niekto hovoril, čo má hovoriť do telefónu a tiež posledne mu telefón vypnul, avšak nevie, kto ho vypína, lebo tam nie je. Napr. včera mal deň podľa dohody, kedy mal volať so synom a pokúšal sa 5 krát dovolať matke, ale telefóny mu nebrala až večer o 19.00 hod. napísala, že syn spí. Spísal svoje vyjadrenie aj písomne, je v ňom uvedené prakticky to, čo teraz uvádzal vo výpovedi. Tiež aj to, že synovi chcel kúpiť pri stretnutí napr. ovocie, matka stále argumentuje ochoreniami syna, napr. že je alergický a že nemôže jesť rôzne jedlá, ovocie. Zisťoval stav syna aj u lekárov a bolo mu povedané, že síce bol na vyšetrení na alergológii, ale nebola určená diagnóza alergie. Tiež matka hovorí, že je chorý na srdce, aj to zisťoval a lekárka povedala, že nemá žiadne ochorenie, či arytmiu. Keď bol vo výkone trestu, tak synovi každý týždeň písal listy, čo je aj evidované v evidencii pošty a pred nástupom do výkonu zabezpečil, aby výživné na syna bolo platené pravidelne, matka toto výživné aj prebrala a okrem výživného posielaného v mesiaci február, táto platba sa vrátila neprevzatá, čo môže aj doložiť. Synovi chcel poslať aj darček na Vianoce, i keď bol výkone trestu, tak mu bol odoslaný, ale matka zásielku neprevzala a bol si ju vybrať v záložni po prepustení. Keď malý syn povedal, že mal chytať jeho za pinda, tak mu povedal, že mama mu to povedala. Na otázku matky prečo po tomto keď mu to mal syn takto povedať a boli v reštaurácii v Pohode sedel pri stretnutí na lavici bez toho, aby išiel na záchod a pri predošlých stretnutiach išiel na záchod aj dvakrát - trikrát a prečo nezačal túto vec rozoberať, čo mu malý povedal, uviedol, že nechcel nič rozoberať s matkou syna, pretože táto stále veci prekrúca, napr. tvrdila, že sa správal agresívne, hoci v zariadení Pohoda sú všade kamery, tiež aj na verejných miestach, a tiež nič také sa nedialo. Už si presne nepamätá, ako to bolo pri stretnutí, keď syn povedal, že mu to mama povedala. Nepamätá si podrobnosti, či bol na WC alebo nie, má problémy s obličkami, chodí na dialýzu, v niektorý deň chodí na záchod veľmi často a niekedy len dvakrát. Už opisoval stretnutie, pri ktorom matka uvádzala, že malo dôjsť k sexuálnemu zneužitiu syna na predošlom pojednávaní vo

veci 8P/50/2017 a na tomto zotrúva. V stručnosti bol so synom na verejnom záchode v reštaurácii, keď vykonával potrebu, tak syn sa ho pýtal, že čo to tam má, povedal mu, že aj on to bude mať, keď bude veľký a vyrastie, chcel aby mu pinda ukázal, čo odmietol, potom synovi pomohol vycikať sa tak, že ho zdvihol nad pisoár a podržal mu pinda, ale žiadne obťažovanie tam nebolo. Keď odchádza so stretnutia so synom, tak syn sa za ním otáča, aj keď je už ďalej s matkou od neho a pri rozlúčke syn za ním aj plače. Matka sama hovorí, aby už išiel, lebo syn bude plakať. Syn sa v Pohode správa ako doma, lebo to tam už pozná, robí tam aj syn matky Q., pozná aj personál F., tak že behá po zariadení. Ale jemu sa nevyhýba, neodmieta ho, spolu sa najedia aj sa s ním rozpráva, ale samozrejme, že je to obmedzené, nemajú spolu moc spoločných zážitkov, sú spolu málo, takže nie je toho toľko, o čom by sa mali spolu rozprávať. Snaží sa pri stretnutiach s matkou komunikovať minimálne, vyhýba sa rozhovorom, občas si niečo povedia, že F. niekedy povie, aby sa spolu nehádali, hoci oni sa tam vôbec nehádajú. Nikdy nebol riešený ani odsúdený pre agresívne správanie, bol vo výkone trestu pre dopravnú nehodu, išlo o nešťastnú náhodu, ktorá mala vážne následky a trest si sčasti odsedel a bol podmiennečne prepustený za dobré správanie, obhajoval si vodičské oprávnenie, kde podmienkou sú aj psychotesty a oprávnenie získal, tiež aj pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu bol posudzovaný aj ohľadne osobnosti. Nebráni sa psychologickému posudzovaniu, ktoré by sa týkalo jeho, ak to má pomôcť veci, ale v tom prípade žiada, aby bola posúdená psychológom aj matka F..

4/ Matka na pojednávaní dňa 28.6.2018 uviedla, že nesúhlasí so stretávaním v jeho prítomnosti, od posledného pojednávania vo veci 8P/50/2017 sa zmenilo to, že syn začal rozprávať aj pred cudzími o tom, čo robil otec a to aj bez jej prítomnosti. Hovoril to napr. jej mame,, svojmu bratovi, avšak títo jej nechceli povedať presne čo im F. povedal, len povedali to, že sa potvrdilo to, čo hovorila a syn pred ktorým to F. spomínal povedal, že ho ochráni a že ho nikdy nepustí k otcovi. Syna bolí už rok pinda, kvôli tomu začali chodiť na vyšetrenia, boli u detskej lekárky aj na urológii, po rôznych vyšetreniach ale nezistili mu žiadne príčinu ani diagnózu. Syn aj v jej prítomnosti hovoril pred cudzími ľuďmi, že otec si sťahoval pred ním nohavice a že mu ukazoval akého má pinda a tiež že syna chytal za pinda. Syn sa chce s otcom stretávať, avšak nechce s ním telefonovať a odmieta k nemu ísť. Syn sa otca bojí, aj keď telefonuje s otcom, tak on, ani nik iný mu nehovoria, čo má hovoriť a keď otec spomínal šuškanie, tak F. sa práve pýta, že čo má otcovi povedať, pýta sa to jej alebo jeho bratov. Otec vyžaduje, aby mohol telefonovať so synom, vzhľadom na výsledky posledného konania, ktoré sa týkalo syna, sama syna nútila, aby s otcom volal telefonicky hoci nechcel. Sám syn vypínal telefón, keď mu otec volal, teraz väčšinou s telefónom chodí za nimi, za ňou a deťmi a dá si telefón na odposluch a pri nich mu s ním volá. Syn začal mať kvôli tomuto, že sa núti do telefonovania, hoci nechce, tiky, začal sa zadrhávať, začal si aj trhať šaty, ktoré mal na sebe, chodieval s nim k psychologičke a bolo odporučené, aby s ním išli aj k detskému psychiatrovi, kde sú objednaní 3.7. Syn je nútený telefonovať s otcom každý druhý deň, pokladá to za veľmi časté a na nátlak na neho, ale otec si ho vyžaduje. So synom bola aj na vyšetrení u psychologičky W.. W. a poukazuje na to, že v správe sa uvádza, ako syn odpovedá na otázku prečo si sťahuje nohavice a ukazuje pindíka, v jej neprítomnosti, a takisto odpovedal na otázky psychologičky, ktoré sú uvedené v úvode v jej neprítomnosti. Keď bola na vyšetrení u W.. W. so synom, tak táto spomínala, že je potrebné dať urobiť vyšetrenie otca, či u jeho nejde o odbrzdené správanie, nakoľko aj na predošlom pojednávaní v konaní 8P/50/2017 bolo uvedené, že synovi dával zmrzlinu, aj keď bol chorý. Tiež že so synom vstúpil na cestu, i keď išli autá v blízkosti a tiež k tomu, že odbrzdeným správaním mohlo byť aj jeho správanie na verejnom záchode kde bol syn. Jej všeobecná detská doktorka V.. F. odporučila psychiatrické vyšetrenie syna kvôli tomu, že rozpráva o svojom zážitku s otcom a to často a tiež vzhľadom na tiky, ktoré má. Syn sa začal zadrhávať odvtedy ako začal rozprávať o zážitku s otcom kvôli ktorému podala trestné oznámenie. Začala s ním chodiť na vyšetrenia, viackrát aj na krčné a nebola zistená iná príčina. Aj kvôli tomuto zadrhávaniu detská lekárka odporučila psychiatra, či to nie je nervového pôvodu. Čo sa týka správania otca, tak tento sa správal, keď spolu žili v domácnosti agresívne, to môže byť potvrdené správou od zariadenia N., kde boli vyšetrení aj jej synovia T. a V. a túto správu jej nedali, že je dôverná, ale v správe sa konštatovalo, že F. má byť chránený a stretnutia s jeho otcom majú byť pod dozorom. Žiadala si toto vyšetrenie, aby sa zistilo a potvrdilo, že jej ďalšie deti boli otcom F. bité, boli tam vyšetrení len oni. Synovia súhlasili s výpoveďou v tomto konaní, ale bez prítomnosti otca F.. Potvrďuje, že od prepustenia otca boli každý mesiac tri spomínané stretnutia v Pohode, zakaždým je to rovnaké. Na začiatku sa syn s otcom objímu, pobožkajú, potom sú v tomto zariadení alebo idú niekde von na zmrzlinu, do obchodu, ona je stále prítomná ale nijako do stretnutia nezasahuje. Syn sa správa normálne, ale musí mať vždy očný kontakt s ňou. Keď prídu do Pohody,

tak syn ide vždy za ňou. Syn odmieta stretnutia s otcom, telefonovať s ním nechce, lebo otec hovorí synovi všelijaké veci, napr. že je v nemocnici, pričom vie že syn má strach z nemocnice, alebo hovorí, čo bežne robí doma, napr. že zbiera exkrementy po psovi a takéto veci, ktoré by synovi nemal hovoriť. Jej bolo odporúčané, aby dovolila stretnutia otca so synom na verejných miestach, kde sú aj kamery bolo to odporúčané aj zo strany úradu práce, otec jej povedal, že jemu nič nezabráni ani kamery, keby jej chcel ublížiť. Je pravdou, že včera otec 5 krát volal, pýtala sa syna, či chce hovoriť s otcom a povedal jej, že nie. Jej sa nie vždy dá zobrať telefonát, keď je v práci a podobne. Bola dohoda, že ak nebude dvíhať, že sa mu sama ozve, alebo že pošle SMS-ku. Neprebrala raz výživné z toho dôvodu, že otec bol v tom čase vo väzení, teda vedela, že to posielal niekto iný, presnejšie jeho priateľka, tak jej bolo povedané, aby platbu neprebrala, potom už výživné preberala. Jej bolo povedané na polícii, že pokiaľ syn začne rozprávať o veci v ktorej podala trestné sťaženie, že tieto skutočnosti môže oznámiť polícii, ale že je potrebné aby bol syn bol vyšetrený psychológom, kde sa vyjadri k zážitku, že nepostačuje, že to hovorí pred cudzími osobami, tak hľadala psychológa a nakoniec jej bola odporúčaná W.. W., aby tam bol syn vyšetrený. Túto psychologičku nepozná. Teraz nemá nejaké psychické napätie alebo problémy psychického charakteru, mala ich, keď sa stala tá vec, ktorú oznámila proti otcovi F., teraz je už s tým vysporiadaná, vtedy chodila aj ku psychologičke V.. D., teraz už takúto pomoc nepotrebuje. Ona o svojich problémoch alebo partnerských vzťahoch pred deťmi doma nerozpráva. Rozprávala o tom len na iných miestach. Nemyslí si, že by syn mal byť odo nej takto ovplyvnený, že by ona mala prenášať na neho nejaké psychické napätie alebo strach.

5/ Na pojednávaní dňa 28.6.2018 matka žiadala vzájomným návrhom, aby súd rozhodol o zákaze styku otca s mal. F. a zároveň žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým do právoplatnosti tohto konania uloží otcovi povinnosť zdržať sa kontaktovania mal. F. K. akoukoľvek formou, teda zdržať sa aj osobného a telefonického kontaktu s dieťaťom do právoplatného rozhodnutia konania 8P/60/2018 (návrhy sú obsiahnuté v zápisnici z pojednávania).

6/ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tým, že u mal. F. sa začali prejavovať tiky, začal sa zadŕhať, ťahá si oblečenie, akoby sa dusil a takto sa správa odvtedy ako začal rozprávať o veci, ktorú zažil s otcom. Toto správanie dávajú za príčinu aj toho, že otec si vynucuje veľmi častý telefonický kontakt so synom, ktorý F. prakticky odmieta a musí sa mu podrobiť, keď aj matka a ďalší súrodenci chcú, aby rozprával s otcom. Toto má na psychiku dieťaťa zlý vplyv.

7/Opatrovník navrhol pojednávanie odročiť za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol zamietnuť, nakoľko bolo vykonané šetrenie a v rámci neho aj pohovor s dieťaťom, a to dňa 22.6.2018 a F. sa vyjadril, že sa s otcom chce stretávať, na stretnutia sa teší a s otcom aj telefonuje. Na dieťati nebolo vidno žiadne známky traumy a preto považujú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný.

8/ Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na neodkladné opatrenie oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 8P/50/2017, 8P/60/2018. Rozsudkom č.k. 8P/50/2017-125 zo dňa 14.12.2017 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol mal. F. K., nar. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky s oprávnením rodičov zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu mal. F. sumu 30,- eur mesačne, počnúc od 1.9.2017. Styk otca s mal. F. nebol na žiadosť oboch rodičov upravený, a to z objektívnych dôvodov, ktoré bránili realizácii styku, nakoľko v čase vydania rozsudku bol otec vo výkone trestu odňatia slobody. Otec však pôvodne návrhom na základe ktorého bolo začaté konanie požadoval upraviť aj styk s mal. F. z dôvodu, že postupne sa jeho styk so synom obmedzoval a frekvenciu stretávania považoval za veľmi nedostatočnú pre budovanie vzájomného vzťahu. Úprava styku bola medzi rodičmi pred ich rozhodnutím styk neupravovať, sporná. Matka súhlasila s osobným stykom otca s maloletým, avšak ako dovtedy (v rozsahu 1 krát mesačne v jej prítomnosti resp. pod dohľadom psychológa ÚPSVaR Dolný Kubín). Odôvodňovala to tým, že F. nemá vybudovaný vzťah s otcom a tým, že otec sa mal dopustiť voči F. trestného činu sexuálneho zneužívania, o čom vie od F.. K tomu došlo v apríli 2017 pri stretnutí otca so synom, kedy otec išiel so synom na WC, kde išiel F. na malú potrebu, kedy ho mal chytiť za pohlavný úd a stlačiť mu ho a syn povedal, že ho to bolelo, tiež mal otec ukazovať synovi svoj pohlavný orgán. Matka podala na otca pre uvedený skutok trestné oznámenie, o ktorom sa viedlo vyšetrovanie na OR PZ Dolný Kubín pod Č VS: Y. - XXX/X/VYS-DK-XXXX.

9/ Mal. F. sa s iniciatívy matky podrobil psychologickým vyšetreniam v Detskom advokačnom centre N., D. za účelom diagnostiky sexuálneho zneužívania maloletého. Vo svojej správe o výsledkoch vyšetrení zo dňa 3.8.2017 centrum uviedlo, že na základe vykonanej špecifickej diagnostiky nemožno potvrdiť podozrenie matky, že bol mal. F. K. sexuálne zneužitý svojim otcom. Dieťa spontánne nereferuje o takejto skúsenosti, rovnako z cieleného rozhovoru a diagnostiky s dieťaťom nemožno potvrdiť, že by bolo dieťa traumatizované. Počas interakcie u F. nepozorovali správanie, prejavy, či iné vyjadrenia týkajúce sa otca prípadne iných osôb, ktoré by naznačovali nevhodné zaobchádzanie s dieťaťom v zmysle sexuálneho zneužívania. Rovnako u dieťaťa ani v jeho hre nepozorovali sexualizované prejavy, ktoré by naznačovali podobnú skúsenosť a emočnú významnosť pre dieťa. Napriek uvedenému boli zaznamenané tvrdenia dieťaťa, na základe ktorých podozrenie matky zo sexuálneho zneužívania F. nemožno ani jednoznačne vylúčiť. Zároveň však nejde o také konanie, ktoré by z ich pohľadu mohlo byť predmetom trestného stíhania. Uvedené sa týka vyjadrenia dieťaťa, že mu otec ukazoval svoj pohlavný úd. Výpoveď dieťaťa je limitovaná jeho vekom, schopnosťou verbálneho prejavu aj porozumenia, ktorý je v troch rokoch veku značne obmedzený. Napriek tomu nepozorovali, že by F. význame verbálne alebo neverbálne reagoval na podnety týkajúce sa nahoty ľudského tela, resp. že by uvádzal skúsenosť s otcom pri iných podnetoch. Z interreakcií s dieťaťom bolo odpozorované, že F. je emocionálne úzko naviazaný na svoju matku a je opatrný v nadväzovaní kontaktu s cudzími ľuďmi. V prítomnosti matky je dieťa hanblivé, ustráchané a úzkostné. Javí sa, že dieťa nevedome reflektuje emocionálne nastavenie svojho najbližšieho okolia (matky) a zrkadlí matke jej vlastné pocity (matka často referuje o svojich obavách, strachu, pocitoch ohrozenia a o potrebe chrániť svoje deti pred bývalými partnermi). Z uvedeného vyplýva, že u F. nemusí ísť o reálne zažité negatívne emócie a traumatizáciu, ale o emócie, ktoré sú nevedome podporované emocionálnym nastavením matky, u ktorej je potrebná pravidelná psychologická starostlivosť. Dieťa vníma nepohodu matky, ktorú vzhľadom na svoj vek môže prežívať ako svoju vlastnú. Zároveň v niektorých momentoch prejavuje prirodzený záujem o otca (radosť z otcovho darčeka, referovaním matky o tom, že dieťa chce s otcom telefonovať). Centrum doporučilo súdnoznalecké posúdenie oboch rodičov v konaní o úpravu styku.

10/ Ako vyplýva zo správy OR PZ Dolný Kubín zo dňa 14.6.2018 vyšetrotateľ vo veci trestného oznámenia matky týkajúceho sa podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálneho násillia podľa § 200 TZ vec trestného oznámenia uznesením zo dňa 2.9.2017 odmietol podľa § 197 ods. 1 písm.d/ TP (nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania).

11/ Ďalej sa súd oboznámil so správou psychologičky W.. K. W. z čl. 29. Zo správy vyplýva, že mal. F. bol vyšetrený touto psychologičkou 1 krát a ako dôvod je v správe uvedené agresívne správanie dieťaťa, poruchy správania. Mal. F. na cielené otázky psychologičky uviedol, že k otcovi nechodí, ako dôvod uviedol, že sa mu nechce a tiež že tam nie sú hračky a oco už má svoju tetu. S otcom sa stretáva v Pohode a jedenkrát, keď bol v Pohode na záchode tak otec ho pri cikaní chytal za „pipíka“ a stláčal mu ho. Na ďalšie otázky psychologičky, čo vtedy cítil, či otcovi niečo povedal, tiež či kričal alebo plakal bola odpoveď dieťaťa negatívna (nič, nie). Na otázku, či si sťahuje nohavice a ukazuje svojho pindíka, dieťa uvádzalo protichodné odpovede, tiež uviedlo, že to oco. Psychologička diagnostikovala u dieťaťa disláliu, úzkosť. Konštatovala u F. verbálnu zložku intelektu v pásme podpriemeru, primerané všeobecné vedomosti, schopnosť generalizácie, zníženú krátkodobú sluchovú pamäť.

12/ Matka s mal. F. pre prejavy dieťaťa (matkou tvrdené tiky, zadržávaní v reči) navštívila detskú lekárku V.. F., ktorá prejavy zhodnotila ako neurosis na psychogénnom podklade a preto odporučila a žiadala psychiatrické vyšetrenie dieťaťa (čl. 30).

13/ Ďalej sa súd oboznámil s aktuálnou správou opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov dieťaťa podanou na súd 26.6.2018, v ktorej uviedol, že matka spolu so svojimi piatimi deťmi a svojim priateľom býva v F. K.. Z výpovede matky vyplynulo, že F. nenavštevuje materskú školu z dôvodu, že začal rozprávať o udalostiach z minulosti / že sa jeho otec pred ním obnažoval a chytal mu „pindá“ / V čase matkinej neprítomnosti je F. vo M. u starej matky / matky odporkyne/, prípadne stará matka prichádza do ich domácnosti. F. je evidovaný v nefrologickej, alergologickej a kardiologickej ambulancii v F. K.. V minulosti navštevoval V.. A. - psychologičku Súkromného centra špeciálno - pedagogického poradenstva v F. K., aj Detské advokačné centrum N. D.. Dňa 25. 06. 2018 matka prvý raz navštívi detského psychológa W.. K. W. v R. V. z dôvodu vlastnej iniciatívy a to vo veci, či otec v minulosti sexuálne zneužíval F., či nie. Dňa 03. 07. 2018 matka s dieťaťom tiež z vlastnej iniciatívy prvý raz navštívi detského psychiatra - V.. A. v V., nakoľko F. má tiky, celý rok ho bolí „pindó“ a má problémy s hrdlom /časté odkašľávanie/. Odporkyňa s návrhom otca na úpravu styku rodiča s dieťaťom nesúhlasí. Navrhuje zákaz

styku otca s dieťaťom a zvažuje podať neodkladné opatrenie vo veci zákazu styku otca s dieťaťom až kým F. nebude „riadne vyšetrený odborníkmi“ z odboru detská psychológia a psychiatria. Otec sa stretáva so svojim synom jeden krát do mesiaca počas týždňa na dobu 4 hodín v reštaurácii Pohoda v F. K. na sídlisku A. vždy za prítomnosti matky dieťaťa. Otec je v telefonickom kontakte so svojim synom každý druhý deň, pričom podľa udania matky dieťaťa F. otcov telefonát vypína. Na to navrhovateľ žiada odporkyňu, aby donútila F. s ním telefonovať a aby mu aparát nevypínal. Naposledy bol navrhovateľ v osobnom kontakte s F. v máji r 2018. Otec sa podľa vyjadrenia odporkyne začal viac domáhať styku s dieťaťom v mesiaci jún r. 2018. Matka dieťaťa poukázala na tú skutočnosť, že F. sa svojho otca bojí. Dňa 22. 06. 2018 bol vykonaný neformálny pohovor s maloletým F. bez prítomnosti dospelých len pre účely súdneho konania, ktorý uviedol, že: „ Materskú školu nenavštevujem, ale chcel by som. S ockom sa stretávam v Pohode. Je tam ocko, maminka a ja. S ockom by som sa takto chcel stretávať aj do budúcnosti. Chcel by som sa s ockom stretávať častejšie. S ockom si telefonujem „. Navrhovateľ prispieva na výživu svojho syna po 30.- EUR mesačne v zmysle právoplatného rozsudku súdu , prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného pri príležitosti sviatkov. V správe Detského advokačného centra N.J. zo dňa 03. 08. 2017 sa konštatuje, že nemožno v súčasnosti potvrdiť, avšak ani jednoznačne vylúčiť podozrenie matky, že bol F. K. sexuálne zneužitý svojim otcom. Nejde však o konanie, ktoré by z ich pohľadu mohlo byť predmetom trestného stíhania. Javí sa, že dieťa nevedome reflektuje emocionálne nastavenie svojho najbližšieho okolia /matky/ a zrkadlí jej vlastné pocity /matka často referuje o svojich obavách, strachu, pocitu ohrozenia a potrebe chrániť svoje deti pred bývalými partnermi/. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje pojednávanie odročiť za účelom znaleckého dokazovania z odboru detská psychológia, aby znalec posúdil frekvenciu stretávania sa otca so synom. Ďalej o uvedené žiada z dôvodu, že majú podozrenie na to, že matka maloletého F. svoje prežívanie prenáša na svojho syna a tento je z jej strany neustále konfrontovaný a vystavovaný neprimeranému napätiu a stresu. Podozrenia matky musí často prezentovať a odpovedať na mnohé otázky, čím u neho dochádza k neprimeraným reakciám ako napríklad neustále zadrhávanie v hlase a pod.

14/Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15/Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16/Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

ods. 2, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18/ Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka, resp. záujem maloletého dieťaťa ohrozený. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení matky bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver, že bez neodkladného opatrenia sú záujmy dieťaťa ohrozené. Toto ohrozenie musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

19/ Po oboznámení sa súdu s výsledkami doposiaľ vykonaného dokazovania v tomto konaní, aj s obsahom spisu sp.zn. 8P/50/2017 súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa fakticky domáha zákazu styku otca s mal. F. ako nedôvodný a preto ho zamietol. K stretnutiam otca s maloletým dochádza už po dlhšie obdobie ( s výnimkou období, kedy bol otec vo výkone trestu odňatia slobody) raz do mesiaca na niekoľko hodín, väčšinou v reštauračnom zariadení vždy za prítomnosti matky a kontakt je aj telefonický viackrát do týždňa. Otec s prítomnosťou matky pri styku nesúhlasí a doterajší rozsah styku považuje za nedostatočný, avšak do súdnej úpravy styku v tomto prebiehajúcom konaní doterajší spôsob a rozsah styku rešpektuje a nesnaží sa stretávať s mal. F. bez dohody s matkou a v jej neprítomnosti, resp. zvyšovať intenzitu kontaktov. Matka v konaní tvrdí, že mal. F. otca odmieta a bojí sa ho, dôsledkom čoho sú zmeny v prejavoch a v správaní dieťaťa. Toto tvrdenie však nie je matkou preukázané, resp. aspoň dostatočne osvedčené. Mal. F. bol viackrát vyšetrený v priebehu roku 2017 psychológmi z Detského advokačného centra N. a bol vykonaný aj aktuálny pohovor s maloletým prostredníctvom opatrovníka v neprítomnosti iných osôb. Z reakcií a vyjadrení dieťaťa nevyplýva, že má k otcovi negatívny vzťah, že otca odmieta. Pred opatrovníkom sa vyjadriala, že sa chce s ním stretávať (aj častejšie ako doteraz), telefonuje si s ním, k čomu sa dieťa taktiež nevyjadrovalo negatívne. Podozrenie matky o sexuálnom zneužití mal. F. s otcom sa doposiaľ nepotvrdilo, vyšetrenie začaté na základe trestného oznámenia matky bolo vyšetrovateľom ukončené odložením veci. Pokiaľ sú u maloletého určité prejavy diagnostikované detskou lekárkou ako neuróza na psychogénnom podklade, nie je osvedčené, že je dôsledkom stykov otca s maloletým, resp. traumatickým zážitkom dieťaťa vyvolaným správaním otca. Pre rozhodnutie o návrhu otca na úpravu styku s mal. F. a o vzájomnom návrhu matky na zákaz styku otca s mal. F. je potrebné vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru klinickej psychológie detí a dospelých, o čom aj bolo rozhodnuté na pojednávaní dňa 28.6.2018 a ktoré bude nariadené (aj na posúdenie vzťahu mal. F. k otcovi, v prípade negatívneho vzťahu na zisťovanie príčin tohto stavu, tiež či prežívanie dieťaťa a jeho prejavy nie sú vyvolané, či ovplyvnené správaním a emocionálnym nastavením matky dieťaťa). Za súčasného stavu nie je osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov dieťaťa spočívajúca v dočasnom zákaze styku otca s maloletým, t.j. že bez takejto úpravy by bolo psychické, fyzické zdravie dieťaťa ohrozené. Zákazom styku, aj keď len dočasným do právoplatného skončenia tohto konania by došlo k pretrhnutiu existujúcich väzieb maloletého s otcom, čo u dieťaťa v útlom veku, v akom je mal. F. vyvoláva rýchle odcudzenie a môže spôsobiť odmietanie druhého rodiča, s ktorým nie je udržiavaný kontakt.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).