

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-2Csp/81/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201331  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8621201331.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SK-2Csp/81/2021

Okresný súd Bardejov, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. A. XX, XXX XX D., zastúpený advokátom Mgr. Matúšom Mackom, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50 424 777, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 47 967 692 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

SK-2Csp/81/2021

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy v uvedenej zmluve o úvere č. 4512112906 zo dňa 5.6.2006 na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

SK-2Csp/81/2021

#### Odôvodnenie

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy v zmluve o úvere č. 4512112906 z 5.6.2006 na výkon zrážok zo mzdy.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.6.2006 ako dlžník uzavrel so žalovaným ako veriteľom zmluvu o úvere č. 4512112906, ktorej súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy (ďalej len „dohoda“). Dohoda bola uvedená drobným písmom v čl. 3 bod .4 zmluvného formulára.. V čase podpisovania zmluvy o úvere nemala vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj dohodu. Až od svojho zamestnávateľa, z listu z 18.08.2021, ktorý žalovaný predložil jeho zamestnávateľovi dňa 26.8.2021 sa dozvedel, že som podpísal aj dohodu. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, jeho zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jeho mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Žalovaný výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offo súdnej kontrole, prípadne, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o

spotrebiteľských úveroch. Podľa neho zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne podľa § 4 ods. 2/ písm. g) a podľa § 4 ods. 5/. Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy, teda nie je vo forme osobitnej listiny, považuje za absolútne neplatnú, s tým, že jej neplatnosť nech súd posúdi ako predbežnú otázku.

3. Vo veci bolo nariadené neodkladne opatrenie uznesením sp. zn. 2Csp/81/2021 – 18 dňa 15.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2021. Neodkladným opatrením bolo žalovanému uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o úvere č. 4512112906 a zamestnávateľovi žalobcu bola uložená povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o úvere č. 4512112906 zo dňa 5.6.2006.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou. Predmetná dohoda bola platne uzatvorená, že súčasťou zmluvy o úvere a obsahuje všetky zákonné náležitosti obsiahnuté v ustanovení § 551 OZ. Žalobca nijako nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne nevyjadril.

6. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 5.6.2006 žaloba a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere č. 4512112906, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 60.000,- Sk, ktorú sa žalobca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.895,- Sk. Súčasťou tejto zmluvy v čl. 3 bod 4. bola ja dohoda zmluvných strán, že uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy (dohoda) v zmysle § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky žalovaného vzniknutej zo zmluvy o úvere. Klient udeľuje žalovanému výslovný súhlas na predloženie dohody platiteľovi mzdy klienta. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúceho platiteľa mzdy ako i na iné príjmy klienta.

8. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 18.8.2021 súd zistil, že žalovaný v zmysle § 551 OZ vyzval zamestnávateľa žalobcu an základe predloženej dohody na realizáciu zrážok zo mzdy alebo iného príjmu ich zamestnanca (žalobcu) o vykonávanie zrážok zo mzdy až do úplného uspokojenia pohľadávky veriteľa vrátane príslušenstva.

9. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v Zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“). Tento právny predpis v § 2 písm. a/ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (5.6.2006) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

10. Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

12. Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť

zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

13. Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

14. Podľa § 4 ods. 6 ZoSÚ, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje

zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalovaného, spoločnosť Poštová banka a.s. uzatvorila so žalobcom zmluvu o úvere č. 4512112906 dňa 5.6.2006, na základe ktorej Poštová banka a.s. poskytla žalobcovi pôžičku vo výške 50.000,- Sk (1.659,8 Eur), ktorú sa žalobca zaviazal splácať v 40 mesačných splátkach vo výške 1.895,- Sk (65,89 Eur). Súčasťou zmluvy bola aj dohoda strán, aby sa uspokojenie dlhu zabezpečilo dohodou o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 OZ.

23. Bolo preukázané, že zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného je tzv. štandardná alebo formulárová zmluva a ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 52 a násl. OZ.

24. Z obsahu zmluvy nesporne vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou v čl. 3 bod 4. je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovenia § 551 OZ, ktorú bola žalobkyňa ako spotrebiteľka nútená podpísať. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy ako neoddeliteľnej súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí pôžičky je spotrebiteľ nútený kedykoľvek po platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly nárokov uplatnených veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok.

25. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany spotrebiteľov zavedený smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom podstavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah.

26. Je potrebné zdôrazniť, že súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, teda je rozhodujúce, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa.

27. V predmetnej zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Súd poukazuje v danom prípade aj na závery komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorým v bode 9 komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach, v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy.

29. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

30. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd dospel k záveru, že Dohoda o zrážkach zo úvere č. 4512112906 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a 5 OZ z dôvodu, že žalobkyňa ako spotrebiteľka bola nútená predmetnú Dohodu o zrážkach zo mzdy vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalovaného ako veriteľovi podpísať ako súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí pôžičky, a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že sú tieto uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho titulu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi.

31. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý

je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa. Z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 až 6 OZ a žalobe vyhovel.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

SK-2Csp/81/2021

#### **POUČENIE :**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 30. mája 2024

JUDr. Mária Tvrđíková  
sudca