

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/129/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205473  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318205473.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. H., J.. XX.XX.XXXX, G. U. XXX/XX, N., toho času Reedukačné centrum Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. U.Á. XXX/XX, N., otec: X. H., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXXX/X, N., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2018 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta domáhal nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá J. bola dňa 15.12.2017 na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 21P/198/2017-7 zo dňa 04.12.2017 premiestnená z dôvodu gravidity z diagnostického centra Lietavská Lúčka do Reedukačného centra Zlaté Moravce, ktoré je zároveň Reedukačným centrom pre maloleté matky s deťmi. V diagnostickom centre Lietavská Lúčka bola maloletá J. umiestnená od 27.10.2017 na základe uznesenia tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení č.k. 22P/135/2017-10 zo dňa 20.10.2017. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 21P/180/2017-40 zo dňa 19.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2018, Okresný súd Galanta nariadil maloletej J. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Reedukačnom centre Zlaté Moravce na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Dňa 09.05.2018 bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta doručené oznámenie o narodení, z ktorého vyplýva, že maloletá Nikola porodila dňa 24.04.2018 syna Tobiasa Anthonyho Kostínka. Dňa 02.05.2018 bol zo strany Reedukačného centra Zlaté Moravce podaný návrh na Okresný súd Nitra na vydanie neodkladného opatrenia na umiestnenie maloletého Y. do ich zariadenia. Dňa 12.06.2018 oddelenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta navštívilo Reedukačné centrum Zlaté Moravce za účelom zistenia aktuálnych informácií. Riaditeľka Reedukačného centra Zlaté Moravce počas rozhovoru uviedla, že maloletá J., by podľa jej názoru mohla po skončení výchovného opatrenia, dňa 20.08.2018 opustiť ich zariadenie, avšak nepozná rodinné zázemie maloletej Nikoly. Pani riaditeľka uviedla, že maloletá Nikola sa o syna, pod odborným dohľadom, stará dobre. Maloletý Tobias Anthony je toho času zdravý, nemá žiadne zdravotné problémy. Ďalej uviedla, že maloletú J. chodievala navštevovať sporadicky len otec, matku maloletej vôbec nepozná. Pani riaditeľke bolo vysvetlené, že podľa doterajších vedomostí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, rodičia maloletej J. nemajú zabezpečené vhodné podmienky na nielen jej návrat ale i na návrat maloletého Y., na základe čoho bude Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta podávať nový návrh na nariadenie výchovného opatrenia. Pani riaditeľka uviedla, že v takomto prípade súhlasí s opätovným výchovným opatrením pre maloletú J.. Dňa 12.06.2018 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny

Galanta vykonaný pohovor s maloletou J. na pôde Reedukačného centra Zlaté Moravce. Maloletá J. uviedla, že sa tu má dobre, maloletý Y. je dobré dieťa. Ďalej uviedla, že s mamou nemá žiaden kontakt, navštevovať ju chodí len otec, ktorý jej donesie jednorazové plienky, oblečenie a kozmetiku pre ňu a pre maloletého Y.. Dňa 13.07.2018 sa na oddelenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta po viacnásobnom predvolaní dostavil otec maloletej Nikoly, pán Kostínek, ktorý uviedol, že bytové pomery sa u neho nezmenili, spolu so svojou priateľkou majú k dispozícii v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je stará matka pána Kostíka, jednu izbu, kúpeľňu a kuchyňu. Vlastné bývanie doposiaľ nemá zabezpečené. Ďalej uviedol, že je zamestnaný vo firme Dufrex, s.r.o., so sídlom v Seredi. Pán H. ďalej uviedol, že maloletú Nikolu chodievajú navštevovať do zariadenia každú prvú a tretiu nedeľu v mesiaci, vždy jej prinesie nejaké oblečenie pre ňu alebo pre maloletého Y., tak isto aj kozmetiku a jednorazové plienky pre maloletého vnuka. Pán H. na záver uviedol, že jeho stará matka nesúhlasí s tým, aby maloletá J. prišla spolu s maloletým Y. bývať k nemu a že on sám si uvedomuje, že momentálne nemá zabezpečené vhodné podmienky nato, aby sa maloletá Nikola spolu s maloletým Y. mohla vrátiť späť do domáceho prostredia.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá J. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí momentálne nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/113/2005-29 zo dňa 09.03.2006 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletá Nikola zverila do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na výživu maloletej mesačne sumou 1.500 Sk. Styk otca s maloletou zostal neobmedzený. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/115/2015-74 zo dňa 21.06.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, čím sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11P/13/2005-29 zo dňa 09.03.2006 a nad výchovou maloletej bol nariadený dohľad. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/135/2017-10 zo dňa 20.10.2017 bola maloletá dočasne umiestnená do Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 21P/198/2017-7 zo dňa 04.12.2017 bola maloletá premiestnená z dôvodu gravidity z diagnostického centra Lietavská Lúčka do Reedukačného centra Zlaté Moravce, ktoré je aj Reedukačným centrom pre maloleté matky s deťmi. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 21P/180/2017-40 zo dňa 19.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2018, Okresný súd Galanta nariadil maloletej J. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Reedukačnom centre Zlaté Moravce na dobu 6 mesiacov do právoplatnosti predmetného rozhodnutia. V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 22P/115/2018 o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na uloženie výchovného opatrenia zabezpečenie odbornej diagnostiky počas pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne, t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ponechá v starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia, keďže z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá Nikola sa toho času nachádza v Reedukačnom centre Zlaté Moravce. Po vyhodnotení celkovej situácie mal súd za preukázané, že ani jeden z rodičov maloletej Nikoly toho času nemá zabezpečené vhodné podmienky na návrat maloletej J. a jej syna maloletého Y. do ich rodinného prostredia. Maloletá J. sa len pred krátkym časom stala matkou maloletého Y. a súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že bez odbornej pomoci nebude schopná zvládať celodennú záťaž o maloletého mimo zariadenia, v ktorom sa momentálne nachádza. Reedukačné centrum Zlaté Moravce, v ktorom je maloletá toho času umiestnená je súčasne aj Reedukačným centrom pre maloleté matky s deťmi, pričom v tomto zariadení má maloletá zabezpečené vhodné podmienky s ohľadom na jej stav.

20. Toto uznesenie je v zmysle § 322 ods. 1 C.s.p. vykonateľné dňom jeho doručenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého

neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.