

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15Co/154/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205647  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1617205647.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcov: 1. H.. H. V. , narodená dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom B. J. č. XXXX, 2. H.. V. V. , narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom B. J. č. XXXX, obaja zastúpení URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Zámocké schody č. 2/A, IČO: 47 244 895, za ktorú konajú JUDr. Ondrej Urban, MBA, JUDr. Marián Bošanský, Mgr. Ivan Gašperek, LL.M., JUDr. Ján Falath, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951, o zaplatenie 4.197,60 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 16. mája 2018, č.k. 31 Csp 15/2017-371, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade o d m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 16.5.2018, č.k. 31 Csp 15/2017-371, zastavil konanie v časti žaloby o zaplatenie 102,82 €, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaného zo sumy 102,82 € odo dňa 15.1.2016 až do zaplatenia, ako aj v časti žaloby o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaného zo sumy 4.094,78 € odo dňa 15.1.2016 až do 16.5.2017, a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie odôvodnil právne ustanoveniami § 3 ods. 1, § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, § 451 ods. 1, ods. 2, § 456, § 107 ods. 1, ods. 2, § 103 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, písm. a/, b/, d/, § 9 ods. 2, § 11 ods. 1, ods. 2, ods. 4, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a vecne tým, že žalobcovia v 1. a 2. rade nepreukázali vznik bezdôvodného obohatenia v žalovanej výške a ani právny dôvod svojho nároku voči žalovanému. Žalobu v časti, v ktorej sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali určenia, že zmluvná podmienka uvedená v úverovej zmluve č. 17/244/12 pod čl. 4 bod 4.2 - banka inkasuje mesačne z účtu uvedeného v bode 5.5 poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 € je ako neprijateľná podmienka podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, súd prvej inštancie zamietol z dôvodu, že predmetnú zmluvnú podmienku nevyhodnotil ako neprijateľnú. Zároveň poukázal na to, že všetky povinnosti zo zmluvného vzťahu medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným, vyplývajúce z uzatvorenej úverovej zmluvy, zanikli pred podaním žaloby, a teda ani nebol právny dôvod na vyslovenie neplatnosti predmetného zaniknutého zmluvného ustanovenia. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p., keďže žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

2. Proti výrokom rozhodnutia, ktorým súd žalobu zamietol a ktorým priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, podali odvolanie žalobcovia. Navrhli odvolaciemu súdu, aby rozsudok súdu prvej inštancie zmenil, v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcov a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania alebo aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodili, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považujú za vecne nesprávne, nezákonné a arbitrárne. Podľa odvolateľov rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.) a súčasne súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§365 ods. 1 písm. j/ C.s.p.) Podrobné dôvody sú uvedené v odvolaní žalobcov na č.l. 390 až 415 spisu.

3. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je potrebné odmietnuť ako odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 386 písm. a/ C.s.p.).

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicke, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickeými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

5. Podľa § 29 ods. 2 zákona o e-Governmente do vlastných rúk sa elektronicke doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

6. Podľa § 29 ods. 3 zákona o e-Governmente doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

7. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronickeou doručenkou sa rozumie elektronickeý dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronickeého doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronickeých dokumentov, ktoré sa elektronicke doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronickeých dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

8. Podľa § 30 ods. 2 zákona o e-Governmente ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickeú doručenkou vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickeú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronickeého doručovania a správca modulu elektronickeých schránok prostredníctvom modulu elektronickeých schránok zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronickeého dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

9. Podľa § 30 ods. 4 zákona o e-Governmente elektronickeá doručenka sa zasiela do elektronickej schránky odosielateľa príslušnej elektronickej úradnej správy, ktorej doručenie elektronickeá doručenka potvrdzuje, a to aj, ak táto elektronickeá schránka nie je aktivovaná; to neplatí, ak odosielateľ nie je známy alebo ak nemá zriadenú elektronickeú schránku.

10. Podľa § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

11. Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickeá úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

12. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

13. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

14. Podľa § 32 ods. 9 zákona o e-Governmente ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

15. Podľa § 1 C.s.p. Civilný sporový poriadok upravuje postup súdu, strán sporu (ďalej len "strana") a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

16. Podľa § 2 C.s.p. podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 111 ods. 2 C.s.p. do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

18. Podľa § 223 ods. 1 C.s.p. rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

19. Podľa § 110 ods. 1 veta prvá C.s.p. ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

20. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

21. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

22. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

23. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

24. Je nepochybné, že súd prvej inštancie doručoval napadnuté rozhodnutie do vlastných rúk právneho zástupcu žalobcov, do jeho elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov a že žalobcovia podali odvolanie proti nemu neskoro, po uplynutí zákonnej procesnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 C.s.p.); lehotu nemožno predĺžiť. Rozhodnutie bolo právnenému zástupcovi žalobcov doručené dňa 17.5.2018, lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 18.5.2018, posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 1.6.2018 (piatok, pracovný deň). Ak teda svoje odvolanie žalobcovia doručili do elektronickej schránky súdu dňa 4.6.2018, stalo sa tak neskoro, po uplynutí zákonnej procesnej lehoty na podanie odvolania. Na počítanie lehôt súd použil ustanovenia Civilného sporového poriadku, ktorý má v súdnom konaní vo vzťahu k zákona o e-Governmente postavenie lex specialis.

25. Keďže odvolanie žalobcov bolo podané oneskorene, bolo by ne hospodárne a nadbytočné doručovať odvolanie žalobcov na vyjadrenie žalovanému, postupom podľa § 373 ods. 3 C.s.p.

26. Vzhľadom ku skutočnosti, že odvolanie žalobcov bolo odmietnuté ako oneskorene podané, z tohto dôvodu odvolací súd priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).