

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200286
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200286.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. T., V.. XX.XX.XXXX, P. B.. Č.. O. E. - Q., V.. N., R. XXX/X, B. V. P., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, za účasti R. I. P., V.. XX.XX.XXXX, P. J. R. XXX, L. V. B., B.. Č.. K. XX, P. - Y. P., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e mal. dieťaťu J. T., V.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v Detskom domove O. E. - Q., V.. N., R. XXX/X, B. V. P..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa podaným návrhom domáhal podľa výroku tohto uznesenia. Uviedol, že mal. J. pochádza z družného vzťahu matky a dnes už nebohého otca T. T.. Matka bývala so svojim dieťaťom v byte odkiaľ odišla. V čase podania návrhu nejavila záujem o výchovu dieťaťa. Je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku a tiež mal. J. má nárok na sirotsky dôchodok. Vplyvom nízko podnetného prostredia zaostával vo vývine. Matka sa jeho výchove nevenovala, nevedla ho k hygienickým návykom. Nemá zabezpečené bytové podmienky. Počas pobytu v charitnom dome nespolupracovala, nedodržiavala režim zariadenia. O dieťa sa adekvátne nestarala.

2. Matka uviedla, že toho času žije v Bratislave, kde donedávna pracovala. Aktívne si hľadá prácu. Keď sa zlepšia jej bytové a zárobkové podmienky, chce prevziať syna do osobnej starostlivosti. Toho času podmienky vytvorené nemá a preto súhlasí s nariadením výchovného opatrenia.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/23/2018-6 zo dňa 05.02.2018 bol mal. J. dočasne zverený do starostlivosti Detského domova v Košiciach.

4. Podľa správy uvedeného detského domova, bolo dieťa prijaté do ich zariadenia v doprovode matky a 10.02.2018 bolo umiestené do profesionálnej rodiny.

5. Matka vo výpovedi uviedla, že sa snaží zmeniť svoje životné podmienky k lepšiemu a chce urobiť všetko preto, aby získala syna do osobnej starostlivosti. Dňa 22.07.2018 ukončila pracovný pomer dohodou s posledným zamestnávateľom, pretože zamestnávateľ ukončil takto pracovný pomer s viacerými zamestnancami. Aktívne si hľadá prácu aj bývanie v Bratislave, kde má väčšiu šancu sa uplatniť. So synom sa stretáva. Navštívila ho v detskom domove a keď bude mať stály príjem a bývanie, vezme si ho k sebe. V minulosti nevlastná sestra matky žiadala maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, následne od tohto upustila a toho času nie sú v kontakte.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka bývala s dieťaťom v charitnom dome a napriek pravidelnému mesačnému príjmu nemala vytvorené vhodné bytové podmienky. Bola vykonaná návšteva v profesionálnej rodine, kde sa mal. J. zdržiava. Dieťa navštevuje materskú školu. Z hľadiska vývoja v rodine prospieva. Matka maloletého od nariadenia neodkladného opatrenia už dvakrát zmenila zamestnanie. Naďalej trvajú dôvody na nariadenie výchovného opatrenia.

7. Detský domov O. E. - Q., V. N. uviedol, že matka je so synom v telefonickom kontakte jedenkrát týždenne. Ak matka nezavolá, dieťa sa ňu nepýta. Dňa 28.05.2018 syna navštívila, na matku sa tešil. Doniesla mu hračky a sladkosti. Ak na sľúbenú návštevu matka nepríde, dieťa je sklamané a smutné. Matka sa odmieta presťahovať bližšie k bydlisku dieťaťa.

8. Súd vec takto právne posúdil.

9. Podľa ust. § 37, ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd nariadi zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu, alebo pre zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

10. Berúc do úvahy vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky citovaného zákonného ustanovenia.

11. Hmotnoprávnou podmienkou pre uloženie výchovných opatrení je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že starostlivosť o mal. dieťa bolo zanedbaná. Matka žila v nevyhovujúcich podmienkach. Následne prebývala s maloletým dieťaťom v charitnom dome z ktorého neskôr odišla a mal. J. bol na základe rozhodnutia o neodkladnom opatrení umiestnený v detskom domove. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že matka aktuálne nechce prevziať maloletého do svojej osobnej starostlivosti vzhľadom k tomu, že nemá zabezpečené bývanie a je bez práce. Uviedla, že sa pokúsi v blízkej budúcnosti zmeniť svoje životné pomery do tej miery, aby sa mohla o maloletého osobne starať. Dovtedy je v záujme mal. dieťaťa, aby bol ponechaný v detskom domove, je umiestnený v profesionálnej rodine, kde sú riadne uspokojované všetky jeho životné potreby.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.