

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202043
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821202043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1./ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X. XXX a otca - T. F., nar. XX.XX.XXXX, občan Poľskej republiky, a 2./ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X. XXX a otca - J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X. XX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794536, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 05.11.2021 uzavretú podľa § 151 n a nasl. Občianskeho zákonníka medzi povinným z vecného bremena X. X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX a oprávnenou z vecného bremena v 1. rade mal. Z. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, PSČ 029 47, občan SR, za ktorú zmluvu podpísala jej zákonná zástupkyňa T. Q., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, PSČ XXX XX, občan SR a oprávnenou z vecného bremena v 2. rade, mal. Z. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, PSČ XXX XX, občan SR, za ktorú zmluvu podpísali jej zákonní zástupcovia: T. Q., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, PSČ XXX XX, občan SR a J. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XX, PSČ XXX XX, občan SR, na základe ktorej povinný z vecného bremena zriadil k stavbe súpis. č. XXX, popis stavby: rodinný dom, postavený na pozemku KN „C“ parcela č. XXXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 748 m² (právny vzťah k parcele, na ktorej stojí stavba súpis. č. XXX nie je evidovaný na LV), zapísanej na LV č. XXXX k.ú. a obec H. X. vedeného Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor vecné bremeno v prospech mal. Z. F. ako oprávnenej z vecného bremena v 1. rade spočívajúce v jej práve bývania a užívania vyššie uvedenej nehnuteľnosti v plnom rozsahu, a to do doby dovŕšenia jej 18. roku veku a vecné bremeno v prospech maloletej Z. Q. ako oprávnenej z vecného bremena v 2. rade spočívajúce v jej práve bývania a užívania vyššie uvedenej nehnuteľnosti v plnom rozsahu, a to do doby dovŕšenia jej 18. roku veku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia T. Q., J. Q., návrhom podaným súdu dňa 16.11.2021 žiadali, aby súd schválil právny úkon v mene maloletých detí: Z. F., nar. XX.XX.XXXX a Z. Q., nar. XX.XX.XXXX a to zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 05.11.2021 uzavretú podľa § 151 n a nasl. Občianskeho zákonníka medzi povinným z vecného bremena X. X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX a oprávnenou z vecného bremena v 1. rade maloletou Z. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, PSČ XXX XX, občan SR, za ktorú zmluvu podpísala jej zákonná zástupkyňa T. Q., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, PSČ XXX XX, občan SR a oprávnenou

z vecného bremena v 2. rade, mal. Z. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, PSČ XXX XX, občan SR, za ktorú zmluvu podpísali jej zákonní zástupcovia: T. Q., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, PSČ XXX XX, občan SR a J. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XX, PSČ XXX XX, občan SR, na základe ktorej povinný z vecného bremena zriadil k stavbe súpis. č. XXX, popis stavby: rodinný dom, postavenej na pozemku KN „C“ parcela č. XXXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 748 m² (právny vzťah k parcele, na ktorej stojí stavba súpis. č. XXX nie je evidovaný na LV), zapísanej na LV č. XXXX k.ú. a obec H. X. vedeného Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor vecné bremeno v prospech mal. Z. F. ako oprávnenej z vecného bremena v 1. rade spočívajúce v jej práve bývania a užívania vyššie uvedenej nehnuteľnosti v plnom rozsahu, a to do doby dovŕšenia jej 18. roku veku a vecné bremeno v prospech maloletej Z. Q. ako oprávnenej z vecného bremena v 2. rade spočívajúce v jej práve bývania a užívania vyššie uvedenej nehnuteľnosti v plnom rozsahu, a to do doby dovŕšenia jej 18. roku veku.

2. Návrh odôvodnili tým, že dňa 05.11.2021 uzavreli X. X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, ako povinný z vecného bremena a mal. Z. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, PSČ XXX XX ako oprávnená z vecného bremena 1. rade a mal. Z. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom H. X. XXX, PSČ XXX XX ako oprávnená z vecného bremena v 2. rade zmluvu o zriadení vecného bremena, na základe ktorej povinný z vecného bremena zriadil k stavbe súpis. č. XXX, popis stavby: rodinný dom, postavenej na pozemku KN parc. č. XXXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 748 m² (právny vzťah k parcele na ktorej stojí stavba súpis. č. XXX nie je evidovaný na LV), zapísanej na LV č. XXXX k.ú. a obec H. X. vedeného Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor vecné bremeno v prospech mal. Z. F. ako oprávnenej z vecného bremena v 1. rade spočívajúce v jej práve bývania a užívania vyššie uvedenej nehnuteľnosti v plnom rozsahu, a to do doby dovŕšenia jej 18. roku veku a vecné bremeno v prospech mal. Z. Q. ako oprávnenej z vecného bremena v 2. rade spočívajúce v jej práve bývania a užívania vyššie uvedenej nehnuteľnosti v plnom rozsahu, a to do doby dovŕšenia jej 18. roku veku. Mal. deti ako oprávnené z vecného bremena právo zodpovedajúce vecnému bremenu prijali.

3. Nakoľko vyššie uvedená zmluva o zriadení vecného bremena nepredstavovala kolíziu záujmov maloletých detí a ich zákonných zástupcov, mal. Z. F. uzavrela zmluvu v zastúpení zákonnej zástupkyne - navrhovateľky T. Q. a mal. Z. Q. uzavrela zmluvu v zastúpení oboch zákonných zástupcov - T. Q. a J. Q.. Maloletá Z. F. aj mal. Z. Q. t.č. bývajú v rodinnom dome súpis. č. XXX, k.ú. a obec H. X., a to so súhlasom vlastníka tejto nehnuteľnosti X. X.. Nakoľko navrhovatelia ako zákonní zástupcovia mal. detí nemajú zabezpečené vlastné bývanie (spolu s deťmi bývajú v rodinnom dome súpis. č. XXX), vlastník stavby súpis. č. XXX, k.ú. a obec H. X. na garantovanie možnosti mal. detí aj naďalej bývať v rodinnom dome v jeho vlastníctve, uzavrel s mal. deťmi zmluvu o zriadení vecného bremena, na základe ktorej im bude umožnené užívať vyššie uvedený rodinný dom, a to až do dovŕšenia plnoletosti každého z mal. detí. Zmluva o zriadení vecného bremena je podľa názoru navrhovateľov v prospech mal. detí. Vzhľadom na nadobudnutie istoty bývania a užívanie stavby súpis. č. XXX zároveň nezaťažuje mal. deti ďalšími výdavkami, nakoľko vecné bremeno je zriadené bezodplatne a mal. deti nebudú povinné znášať náklady na zachovanie a opravy vyššie uvedenej nehnuteľnosti.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. H. X., s rodným listom, s prekladom, so zmluvou o zriadení vecného bremena, s dokladmi z prílohovej obálky, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/37/2021-18 zo dňa 03.12.2021, so súhlasom navrhovateľov, s oznámením Okresnej prokuratúry Námestovo o vstupe do konania a so súhlasom kolízneho opatrovníka.

5. Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na písomne podanom návrhu a žiadali právny úkon schváliť.

6. Prokurátor doporučil právny úkon v mene maloletých detí schváliť.

7. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 27 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. 6.

10. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetný právny úkon je maloletým na prospech a preto právny úkon schválil.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, súd o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.