

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/3780/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121530684  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121530684.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej 1/: Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M. XX/A, XXX XX F.-W. Y., oprávneného 2/: V. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M. XX/A, XXX XX F.-W. Y., obaja zák. zast.: R.. Y. Q., T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M. XX/A, XXX XX F.-W. Y., proti povinnému: V. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/XX, XXX XX F.-T..F., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 500,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jaroslav Mráz, so sídlom exekútorského úradu Bosákova 7, 851 04 Bratislava, sp. zn. 225EX 577/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávneným voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.11.2021 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 500,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 27P/80/2018 zo dňa 13.03.2019 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 11.11.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozef Parrák, so sídlom exekútorského úradu Staromlynská 11, 821 06 Bratislava, sp. zn. 129EX 577/21.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 03.12.2021 doručené podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie 129EX 577/21 - V. Q.“, v ktorom povinný uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko výživné bolo uhradené v predstihu na osobnú žiadosť matky oprávnených, V. Q. a Y. Q.. Platby boli zaslané na účet matky dňa 06.09 2021 vo výške 1.000,- Eur a 16.09 2021 vo výške 500,- Eur. Ďalšie výživné je splatné k 15.12 2021. Povinný poukazuje aj na fakt, že matka Y. Q. podala exekúciu v rozpore s ich ústnou dohodou o zaplatení výživného na najbližšie 2 mesiace dopredu. Dňa 05.09.2021 si povinný našiel neprijaté hovory od matky jeho detí, 8:25 a 8:28 prijal od matky telefonáty. Matka maloletých detí telefonovala, kde okrem rozhovoru s deťmi a iného žiadala aj peniaze, načo povinný odpovedal, že jej nemá problém peniaze poslať aj v predstihu, ale že jej už na základe predchádzajúcich skúseností neverí a nech mu jej žiadosť pošle aspoň do sms aby mal dôkaz. Následne matka poslala povinnému správu, kde ho uisťuje, že je možné platiť výživné aj 5 alebo 10 mesiacov dopredu (príloha: screenshot sms komunikácie). Dňa 06.09 2021 povinný matke previedol na účet 1.000,- Eur (príloha: platobný príkaz na úhradu vo výške 1.000,- Eur zo dňa 06.09.2021). Taktiež povinný poukazuje na fakt, že matka mala vedomosť o tom, že jej bolo výživné pripísané na účet a že platby bolo výživné. Dňa 16.09 2021 matka žiadala ďalšie výživné, ktoré jej povinný dňa 16.09.2021 aj poslal (príloha: platobný príkaz na úhradu vo výške 500,- Eur zo dňa 16.09.2021), pričom matke toho istého dňa 16.09 2021 oznámil v sms, že už jej „Poslal 1.000,- Eur v predstihu....“ (príloha: screenshot komunikácie s matkou). Následne

povinný uviedol, že voči matke nemá žiadne dlžoby, nie je možné aby si matka pripísané prostriedky zamenila s inými platbami ako je samotné výživné. Povinný uviedol, že nemá právne vzdelanie ale je možné, že sa matka dopustila tr. činu podvodu, v štádiu pokusu. Povinný poukazuje na to, že matka takto podala exekúciu už v roku 2020, exekúcia 207EX216/20, pričom v tomto prípade povinný dal peniaze na výživné matke k rukám, ale následne jej ich musel duplicitne poslať na účet nakoľko o tom nemal dôkaz. Matka podala/ resp. nestiahla exekúciu s vedomím, že mala duplicitnú platbu už pripísanú na účte. Povinný takisto uviedol, že matka ho takýmto spôsobom vydiera formou: že keď chce byť s deťmi musí jej platiť viac ako je uvedené v rozsudku, pričom dlhodobo porušuje rozsudok Slovenskej Republiky aj v časti styku s deťmi. Vzhľadom k vyššie uvedenému žiada, aby bola exekúcia zastavená, nakoľko povinný nemá žiadnu dlžobu na výživnom. V opačnom prípade si bude trovy konania nárokovať od matky. Taktiež žiada o odblokovanie účtu nakoľko nebude možné zaplatiť ďalšie výživné splatné dňa 15.12.2021 v zmysle rozsudku Slov. republiky. Taktiež sa zaväzuje platiť výživné už len presne vždy k 15. dňu v mesiaci na účet matky.

4. Dňa 15.12.2021 bol súdny exekútor: JUDr. Jozef Parrák, so sídlom exekútorského úradu Staromlynská 11, 821 06 Bratislava odvolaný z funkcie. Nástupcom odvolaného súdneho exekútora je súdny exekútor: JUDr. Jaroslav Mráz, so sídlom exekútorského úradu Bosákova 7, 851 04 Bratislava, ktorý danú exekúciu vedie pod sp. zn. 225EX 577/21.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami spolu s vyjadrením oprávnených dňa 26.01.2022 súdu na rozhodnutie.

6. Oprávnení vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 28.12.2021 uviedli, že splatné výživné za mesiace október a november neboli uhradené doteraz, a preto so zastavením exekúcie nesúhlasia. Povinný 15.12.2021 uhradil výživné 500,- Eur za obe maloleté deti s poznámkou za december. Podľa oprávnených povinný klame, že výživné na deti uhradil v predstihu na osobnú žiadosť matky. Povinný v septembri poslal 1.000,- Eur na účet navyše potom, čo mu matka odoslala zoznam výdavkov na deti, aby si uvedomil, že neplatí na deti ani polovicu nákladov, a aby dobrovoľne platil deťom viac. Za prostriedky navyše sa matka oprávnených povinnému poďakovala s tým, že to ani nečakali, a že si váži, že im poskytol prostriedky navyše sám od seba, a s tým, že synovi z nich zaplatí doučovanie s odborným vedením, nakoľko mu bola diagnostikovaná dislexia. Povinný sa s uvedeným poskytnutím prostriedkov navyše pochválil aj OS BA III, aj kolíznemu opatrovníkovi v konaní o starostlivosti o maloleté deti, aby zmiatol súd na pojednávaní, že má reálny záujem o potreby detí. Klamal teda tiež súd aj kolízneho opatrovníka, nakoľko hneď po pojednávaní v októbri 2021 povinný oznámil matke oprávnených, že prostriedky, ktoré deťom poskytol navyše v septembri, si započítava do výživného na mesiace október a november. Podľa oprávnených povinný zbytočne argumentuje tým, že nemá právne vzdelanie, nakoľko pri ňom vtedy stála jeho právna zástupkyňa, a osobne ju matka oprávnených požiadala, aby povinnému vysvetlila pojem výživné, pričom povinný klame vedome a neštiepi sa ničoho. Iné poskytnutie prostriedkov navyše povinný vo svojom vyjadrení súdu nemohol mať na mysli, lebo nikdy doteraz žiadne navyše prostriedky neposkytol, práve naopak, nakoľko už v júni a v júli 2020 výživné vo výške 500,- Eur od povinného vymohol až exekútor. Výživné sa uhrádza v pravidelných opakujúcich sa dávkach, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu, vždy podľa rozsudku súdu vopred na účet matky dieťaťa. Z dôvodu, že otec poslal platbu navyše rovnajúcu sa násobku výšky výživného, neznamena, že si takú platbu môže „započítať“. Skutočnosť, že zaplatil na žiadosť matky zvýšené výdavky na deti neznamena, že sa povinný zbavil zodpovednosti riadne a včas platiť výživné určené rozhodnutím súdu, čím zároveň aj neguje jeho vyjadrenie o spáchaní údajného trestného činu, k čomu nie je dôvod sa bližšie vyjadrovať. Oprávnení žiadajú o zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko nemá oporu v zákone a ani v predložených dôkazoch, ktoré preukazujú presne pravý opak. Žiadajú, aby exekútor vo vymáhaní nároku pokračoval.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,

- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 01.12.2021. Návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na poštovú prepravu dňa 02.12.2021, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie s prílohami, vyjadrenia oprávnených a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnení sa domáhali vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým súd v právnej veci navrhovateľa: V. Q. proti manželke: Y. Q. o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv k maloletým deťom: Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, V. Q., W.. XX.XX.XXXX, rozhodol tak, že: „I. Súd manželstvo účastníkov konania V. Q., W.. XX.XX.XXXX

a Y. Q.W., C.. Š., W.. XX.XX.XXXX, uzavretá dňa 22.07.2012, zapísaná v knihe manželstiev matričného úradu Tomášov, vo zväzku 15, ročník 2012, na strane 131, pod poradovým číslom 23 rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

III. Maloleté deti Y. Q., W.. XX.XX.XXXX a V. Q., W..

XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matke.

IV. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

V. Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletú Y. Q., W..

XX.XX.XXXX vo výške 280 Euro mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

VI. Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého V. Q., W..

XX.XX.XXXX vo výške 220 Euro mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

VII. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi v bežnom školskom roku - v každom párnom kalendárnom týždni v pondelok od 15.00 hod do 18.30 hod, v stredu od 12.00 hod do 17.30 hod a v piatok od 12.00 hod nepretržite do nedele do 18.30 hod.

- v každom nepárnom kalendárnom týždni v utorok od 12.00 hod do 18.30 hod a vo štvrtok od 12.00 hod nepretržite do piatka do 8.00 hod.

VIII. Počas prázdnin a sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi

- v každom kalendárnom roku od 1.7. od 9.00 hod do 8.7. do 9.00 hod, od 15.7. od 9.00 hod do 22.7. do 9.00 hod, od 29.7. od 9.00 hod do 5.8. do 9.00

hod, od 12.8. od 9.00 hod do 19.8. do 9.00 hod, od 26.8. od 9.00 hod do 28.8. do 18.30 hod.

- počas vianočných a zimných prázdnin každoročne od 25.12. od 10.00 hod do 26.12. do 18.30 hod a od 30.12. od 10.00 hod do 1.1. do 18.30 hod.

- počas jarných prázdnin každoročne vždy od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do stredy v týždni prázdnin do 15.30 hod.

- počas veľkonočných sviatkov každoročne vždy od zeleného štvrtka od 9.00 hod do bielej soboty do 18.30 hod.

IX. Miestom prevzatia detí počas školských dní je predškolské zariadenie

a miestom odovzdania detí je miesto bydliska matky s výnimkou piatka

v nepárnom kalendárnom týždni, kedy je miestom odovzdania maloletých detí predškolské zariadenie.

X. Počas prázdnin a sviatkov je miestom odovzdania a prevzatia detí miesto bydliska matky.

XI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

12. Exekučný titul, predložený oprávnenými bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.04.2019.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 76 ods. 2 zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

16. Súd v danej veci zistil, že oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 08.11.2021 domáhali od povinného zameškaného výživného v sume 500,- Eur za október 2021 (280,- Eur na oprávnenú 1/ a 220,- Eur na oprávneného 2/) a bežného výživného vo výške 500,- Eur od novembra 2021, z toho 280,- Eur na oprávnenú 1/ a 220,- Eur na oprávneného 2/.

17. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

18. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáateľnosti bránia.

19. Z návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplýva, že tento sa domáha zastavenia exekúcie na základe skutočnosti, že v mesiaci september 2021 okrem výživného vo výške 500,- Eur na mesiac september 2021 poslal na účet matky maloletých výživné vo výške 1.000,- Eur na dva mesiace dopredu (na mesiac október 2021 a mesiac november 2021). Na základe uvedeného, preto tieto dva mesiace výživné neplatil, keďže z jeho pohľadu mal výživné na tieto dva mesiace predplatené.

20. Súd sa zaoberal tvrdeniami povinného a dôvodmi, ktoré uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie. Súd nepopiera skutočnosť, že povinný zaslal matke oprávnených dňa 06.09.2021 sumu vo výške 1.000,- Eur a dňa 16.09.2021 sumu vo výške 500,- Eur, ktorá predstavuje bežné výživné za mesiac september 2021, čo povinný preukázal výpisom z účtu, ktorý tvorí prílohu návrhu na zastavenie exekúcie, avšak samotná skutočnosť, že povinný poukázal na účet matky oprávnených v danom mesiaci viac peňažných

prostriedkov, než bola rozsudkom určená suma výživného na maloleté deti, nemá žiaden vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti do budúcnosti. Súd konštatuje, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 27P/80/2018 zo dňa 13.03.2019, bola povinnému ako otcovi maloletých detí, vo výroku V. uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej (oprávnená 1/) sumou 280,- Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvoze manželstva a vo výroku VI. mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého (oprávnený 2/) sumou 220,- Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky právoplatnosťou rozsudku o rozvoze manželstva. Ak povinný uhradil výživné za určité obdobie vo vyššej sume ako mal, nie je to dôvod, aby si svojvoľne - na základe tejto skutočnosti znížil splátku výživného, ktorou má prispievať na výživu maloletých alebo aby za niektoré mesiace výživné vôbec nezaplatil. Povinnému nič nebráni, aby v prospech maloletých uhradil aj vyššiu sumu výživného v tom ktorom mesiaci, teda nad rámec vyživovacej povinnosti, avšak povinný musí povinnosť uloženú mu exekučným titulom rešpektovať a hradiť v prospech maloletých uloženú sumu v stanovenom čase. Z ustanovenia § 76 ods. 1 zákona o rodine jasne vyplýva, že otec je povinný prispievať na výživu maloletých v pravidelných a opakujúcich sa sumách, v predmetnom prípade riadiť sa výškou sumy a pravidelnosťou určenou mu exekučným titulom. Ak je potom povinný názoru, že nakoľko v septembri 2021 zaplatil k rukám matky maloletých detí spolu sumu vo výške 1.500,- Eur, a preto nasledujúce dva mesiace nemusí výživné platiť vôbec, tak súd v danom bode poukazuje na ustanovenie § 76 ods. 2 druhá veta zákona o rodine, v ktorom je výslovne uvedené, že ak ide o výživné pre maloleté deti započítanie nie je možné, dokonca ani len dohodou. Zákonní zástupcovia maloletých oprávnených nemôžu medzi sebou uzatvárať dohody, ktorými by menili podmienky, rozsah či trvanie vyživovacej povinnosti povinného voči maloletým deťom. Ustanovenie § 76 zákona o rodine vyjadruje spotrebný charakter výživného, pričom ho možno vidieť v potrebe priebežného uhrádzania priebežne vznikajúcich výdavkov. Vyplýva to z podstaty výživného ako inštitútu, ktorý má zabezpečovať odôvodnené životné potreby, ako napr. bývanie, strava, ošatenie, ktoré sa spravidla opakujú, a preto sa výživné platí v opakujúcich sa dávkach. Súd ďalej uvádza, že výživné je nárokom maloletého dieťaťa, ktoré slúži na zabezpečenie životných potrieb maloletého dieťaťa a jeho výška je stanovená súdom. V danom prípade bola súdom určená výška výživného 280,- Eur na oprávnenú 1/ a 220,- Eur na oprávneného 2/, t.j. spolu na obe maloleté deti vo výške 500,- Eur, a to v záujme naplnenia všetkých potrieb maloletých detí, tak aby bola zabezpečená ich riadna výchova a výživa. Je v záujme maloletého dieťaťa ako i spoločnosti, aby potreby maloletých boli riadne naplnené, a teda v danom prípade povinnosťou otca (v tomto konaní povinného), aby im takéto potreby zabezpečil riadnym hradením výživného v plnej výške a včas.

21. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

22. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

23. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

24. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

26. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo

bránením svojho práva. Nakoľko oprávnení boli v tomto konaní úspešní, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému im tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré im vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnení nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnili a ani im žiadne preukázateľne vynaložené trovy v tomto konaní nevznikli, preto súd rozhodol tak, že oprávneným voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.