

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010346
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010346.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu v trestnej veci odsúdeného M. G., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 15.05.2018, sp.zn. 1Pp/24/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. júla 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného M. G., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (žiadosť) odsúdeného M. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice z 09.02.2015, sp.zn. 2T/129/2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice z 12.09.2016, sp.zn. 2Nt/29/2016 a rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.09.2016, sp.zn. 2T/129/2007.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, v ktorej následnom písomnom odôvodnení uviedol, že čiastočne nesúhlasí s hodnotiacou správou ústavu na výkon trestu odňatia slobody (v R.), v ktorom aktuálne vykonáva trest, namietajúc nedôvodnosť vyčítania mu jeho trestnej minulosti, zdôrazňujúc dĺžku ním vykonaného trestu, uvádzajúc, že sa dostatočne poučil a aj vplyvom jeho vysokého veku sa už trestnej činnosti nemieni ďalej dopúšťať. Taktiež sa už necíti dobre ani po zdravotnej stránke, takže v prípade prepustenia na slobodu nie je pre spoločnosť nebezpečný. To, že aktuálne nepracuje vo výkone trestu, je najmä z dôvodu veku a zhoršeného zdravotného stavu. Taktiež nie všetky pedagogické aktivity sú pre jeho osobu na jeho nápravu, pričom veľa aktivít organizovaných pedagógom sa opakuje s tou istou témou. Prisahá, že sa zmenil, po prepustení bude bývať s jeho rodinou a vyhýbať sa alkoholu, chce sa zamestnať a venovať sa svojim deťom. Má za to, že doterajší výkon trestu u neho splnil účel a že splnil podmienky na podmiennečné prepustenie. Hodnotenie stupňa jeho zlyhania ústavom považuje za neobjektívne, ovplyvnené jeho vekom, čím je aj daný záver o jeho len čiastočnom splnení programu zaobchádzania a neodporúčajúci záver ústavu k jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie.

Uvedomuje si čoho sa v minulosti dopúšťal, ale sľubuje, že sa napravil a žiada preto o podmiennečné prepustenie.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí nepochybil pri hodnotení splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Napadnuté uznesenie odôvodnil hodnotiac zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného v intenciách § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, pričom svoje úvahy pri posudzovaní týchto podmienok primerane a vecne odôvodnil v konečnom dôsledku správne konštatujúc, že odsúdený naplnil výlučne formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie výkonom dvoch tretín právoplatne mu uloženého trestu na podklade odsudzujúceho rozhodnutia citovaného vo výroku napadnutého uznesenia, súčasne dospejúc k správne záveru o nesplnení ani jednej z dvoch tzv. materiálnych podmienok na odsúdeným žiadaný postup, t.j. aby odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a bol dosiahnutý stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podklad na vyhovie žiadosti odsúdeného neposkytla hodnotiaca správa príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody na odsúdeného ani jeho doterajší kriminálny život. Nadriadený súd v plnom rozsahu v podrobnostiach odkazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého uznesenia bez potreby jeho opakovania alebo doplnenia.

Reagujúc na sťažnostné námietky odsúdeného len zdôrazňuje, že primárnym podkladom pre správny záver súdu I. stupňa nie je ani jeho vek ani kriminálna minulosť, ale spôsob jeho doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu.

Hodnotiaca správa zaznamenáva správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody od 24.05.2011, z ktorej vyplývajú jeho značné adaptačné problémy na väzenský režim v zmysle nerešpektovania ústavného poriadku.

Pri dlhodobom výkone trestu, ako je posudzovaný, od nástupu na výkon trestu si odsúdený vytvoril podmienky na disciplinárnu odmenu len v 3 prípadoch, prvú až 30.12.2016 a ďalšie (sporadicky) 03.10.2017 a 02.03.2018, všetky vo forme pochvaly za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Z hodnotiacej správy pritom vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania je podpriemerná, odsúdený je skôr pasívny a v celkovom kontexte je z nej zrejmé, že i keď po prvotných problémoch v správaní sa na väzenský režim adaptoval, celkovo nevybočuje z radu priemerných väzňov.

Neodporúčajúcemu záveru hodnotiacej správy ústavu k žiadosti odsúdeného zodpovedá správny záver súdu I. stupňa o absencii materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného, preto súd I. stupňa dôvodne žiadosť odsúdeného o uvedený postup zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.