

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010259
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7618010259.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2018, v trestnej veci proti V. G., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., o sťažnosti poškodenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.6.2018 sp.zn. 3T/43/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť poškodenej U. P..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 5.6.2018 sp.zn. 3T/43/2018 podľa § 282 ods. 1 Tr.por., § 216 ods. 1 Tr.por. podmienene zastavil trestné stíhanie obžalovaného V. G.B., K.. X.X.XXXX B. W. K. B., okres W. K. B., bytom Z., T.. K. XX/X, okres W. K. B., zamestnaný ako obchodný zástupca firmy H.. Š. G. - R., pre skutok, že dňa 26. novembra 2017 v čase okolo 17.15 hod. v W. K. B., na štátnej ceste č. H. - T.. Q., riadil osobné motorové vozidlo zn. D. D., A.. Č.. W.-XXXCI po ul. Q. smerom na ul. W., kde pri R. D. Q. Q. v blízkosti miestnej križovatky a v blízkosti autobusovej zastávky v dôsledku nedostatočného sledovania situácie v cestnej premávke, v ktorej vozidlo odbočujúce doľava v smere jeho jazdy zastavilo pred priechodom pre chodcov, jazdiac v priamom smere, nedal prednosť chodkyňi prechádzajúcej cez priechod pre chodcov zľava - doprava v smere pohybu vozidla, ktorá prešla cez dva pruhy a takto narazil do chodkyne U. P., pričom táto pri zrážke utrpela poranenia, a to zlomeninu dolného konca ľavej vretennej kosti s posunom úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa, tržnozmliažené rany na čele vľavo a na koreni nosa, viacpočetné odreniny na hlave, ľahké pomliaždenie vonkajšieho členka vľavo, z lekárskeho hľadiska poranenie stredne ťažké s dobou liečenia od 26.11.2017 po dobu 35 dní, a takto konal v rozpore s ustanovením § 4 ods.1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, podľa ktorého vodič je povinný dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpi na vozovku a prechádza cez priechod pre chodcov, pritom ho nesmie ohroziť, čím jeho porušením spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej inému ublížil na zdraví, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Podľa § 216 ods. 2 Tr.por. určil skúšobnú dobu podmieneneho zastavenia trestného stíhania v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 216 ods. 2, 4 Tr.por. uložil obžalovanému povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby zaplatil poškodenej U. P., K.. XX.X.XXXX B. S., bytom W. K. B., T.. J. XXXX/X, okres W. K. B., škodu v sume 2.280,- € z titulu bolestného za 125 bodov a B. G. V., U.. W., pobočka S.H., W. I. X, XXX XX S. - W. Q., IČO: XX XXX XXX, regresnú náhradu v sume 379,94 €, v prípade, ak uvedená škoda nebude uhradená zo zákonného poistenia motorového vozidla.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podala sťažnosť poškodená U. P., ktorá v písomných dôvodoch sťažnosti navrhla, aby nadriadený krajský súd zrušil výrok o povinnosti nahradiť škodu v priebehu skúšobnej doby a sám rozhodol tak, že obžalovaný V. G. túto škodu je povinný

nahradiť najneskôr do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ak v tejto lehote škoda nebude uhradená zo zákonného poistenia motorového vozidla.

Tento svoj návrh poškodená U. P. odôvodnila tým, že je osobou vyššieho veku, pričom súdom stanovenú lehotu, t.j. nahradiť škodu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania považuje za neprimerane dlhú a vystavuje ju do právnej neistoty, a to nielen z dôvodu utrpených zranení, ale aj z dôvodu jej zdravotného stavu, ktorý sa jej môže kedykoľvek zhoršiť.

Na podklade sťažnosti poškodenej U. P. krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho nadriadený krajský súd zistil, že okresný súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 282 ods.1 Tr.por. a § 216 ods.1 Tr.por. podmiennečne zastavil trestné stíhanie obžalovaného V. G. pre konanie, ktoré bolo kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák.

Podľa § 216 ods.2 Tr.por. obžalovanému V. G. určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní jedného roka.

Zároveň podľa § 216 ods. 2, 4 Tr.por. súd uložil obžalovanému V. G. povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby zaplatil poškodenej U. P., nar. XX.X.XXXX B. S., bytom W. K. B., T. J.Á. XXXX/X, okres W. K. B., škodu v sume 2.280,- € z titulu bolestného za 125 bodov a B. G. V., U. W., V. S., W. I. X, XXX XX S. - W. Q., IČO: XX XXX XXX, regresnú náhradu v sume 379,94 €, v prípade, ak uvedená škoda nebude uhradená zo zákonného poistenia motorového vozidla.

Nepochybil preto okresný súd, keď v súlade s platnou právnou úpravou uložil obžalovanému V. G. povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby zaplatil poškodenej U. P. spôsobenú škodu.

Návrh uvádzaný poškodenou U. P. v sťažnosti, aby táto lehota bola kratšieho trvania neprichádza do úvahy, nakoľko ide o lehotu určenú zákonodarcom a túto nie je oprávnený okresný súd, ale ani nadriadený krajský súd meniť.

Z vyššie uvedených dôvodov preto nadriadený krajský súd sťažnosť poškodenej U. P. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.