

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/159/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208221  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5315208221.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvety Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobkyne: H. I., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom T. XXXX, XXX XX K., proti žalovanému: G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XXXX, zastúpenému spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/247/2015-197 zo dňa 15. februára 2018, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Žalovaný má proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) - strán sporu, ktoré vzniklo dňa XX.XX.XXXX uzavretím ich manželstva a zaniklo dňom XX.XX.XXXX (dňom právoplatnosti rozsudku č.k. 6C/139/2011-187 zo dňa 17.09.2013) tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal položky v bodoch 1. až 3. (ako aktívum rodinný dom č. súp. XXXX stojaci na parcele CKN 3094/2 - zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXX, pre kat. úz. U. v hodnote 48.000,00 Eur a ako pasíva dve pôžičky v celkovej hodnote XX.XXX,XX Eur) špecifikované vo výroku I. rozsudku. Súčasne uložil žalovanému povinnosť vyplatiť žalobkyni titulom vyporiadacieho podielu BSM sumu XX.XXX,XX Eur v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca titulom súdneho poplatku za vyporiadanie BSM sumu 720,00 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III.). O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (výrok IV.).

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP).

3. V dôvodoch svojho opravného prostriedku odvolateľka vyjadrila svoj nesúhlas s určením všeobecnej trhovej ceny vyporiadavanej nehnuteľnosti, a to rodinného domu súp. č. XXXXv kat. úz. U.. Súd prvej inštancie učil totiž všeobecnú trhovú cenu vyporiadavanej nehnuteľnosti jednostranne na základe súkromného znaleckého posudku znalkyne Ing. Gabriely Škorvagovej č. 2/2018 predloženého žalovaným a bez toho, aby sa vyjadril k námietkam žalobkyne proti znaleckému posudku a vykonal k nim dôkazy. Navrhovaný výsluch znalkyne konajúci súd vyhodnotil ako právne irelevantný napriek tomu, že žalobkyňa na podporu svojich námietok uviedla a doložila do spisu technické vyjadrenia ako listinný dôkaz. Tým okresný súd odňal odvolateľke základné procesné práva a porušil základné zásady civilného sporového konania. Zároveň súd prvej inštancie ako nedôvodný vyhodnotil

procesný návrh žalobkyne, v ktorom sa domáhala, aby súd nariadil žalovanému umožniť jej vstup spolu so znalcom do rodinného domu za účelom vypracovania vlastného súkromného znaleckého posudku, prípadne, aby súd spoločne so žalobkyňou a jej znalcom vykonal za týmto účelom obhliadku sporného rodinného domu, čím odvolateľke odňal možnosť uplatniť prostriedky procesnej obrany a porušil jej právo na spravodlivý proces. Žalobkyňa osobitne namietala spôsob vyhodnotenia súkromného znaleckého posudku žalovaného súdom. Okrem toho odvolateľka namietala aj zaradenie pôžičiek (bod 2. a 63. výroku I. rozsudku) do pasív BSM a nestotožnila sa so spôsobom vyhodnotenia jednotlivých dôkazov predložených žalovaným v súvislosti s označenými pôžičkami. V závere svojho odvolania žalobkyňa poukázala aj na ďalšie nesprávnosti a nezákonnosti v postupe okresného súdu pri prejednávaní tohto sporu. V súvislosti s vytýkanými nedostatkami odvolateľka označila rozhodnutie súdu prvej inštancie ako jednostranné, arbitrárne, predčasné, nesprávne a nezákonné.

4. Dňa 11.04.2018 právny zástupca žalobkyne doručil okresnému súdu žiadosť o zrušenie doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/247/2015-197 zo dňa 15.02.2018. Z dôvodov tejto žiadosti vyplýva, že odvolanie proti označenému rozsudku bolo ním podané elektronicky a bolo odoslané dňa 27.03.2018 o 8:38 hod. V danej súvislosti advokát žalobkyne poukázal na detaily podania, ktoré zároveň priložil k predmetnej žiadosti. Zo súvisiacich správ zároveň poukázal na chybovú správu o 11:00 hod., ktorá bola systémom odstránená, pretože predmetné podanie je evidované ako odoslané, prijaté, overené a zapísané.

5. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal odvolanie ako oneskorené odmietnuť, alternatívne (pokiaľ by súd z akéhokoľvek dôvodu mal za to, že odvolanie bolo podané včas), potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

6. Uviedol, že žalobkyňa podala odvolanie elektronickou poštou chybne a z tohto dôvodu nedodrжала lehotu. Konštatoval, že okresný súd pri rozhodovaní vo veci samej v rámci zásad koncentrácie vykonal predložené dôkazy, logicky zdôvodnil ich vykonanie/nevykonanie a zároveň uviedol úvahy, ktorými sa spravoval pri ich hodnotení. V danom prípade súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v zmysle ustálenej súdnej praxe, a to ohľadom tých vecí, ktoré účastníci urobili predmetom konania. Je teda zrejmé, že postup konajúceho súdu zodpovedal zásadám civilného sporového konania, aby vec bola čo najrýchlejšie a bez prieťahov rozhodnutá. Okresný súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý predložil žalovaný, nakoľko žalobkyňa nepredložila súdu žiadne dôkazy ohľadne hodnoty sporného rodinného domu. Nakoľko odvolateľka nedodrжала stanovenú koncentračnú lehotu, súd ju preto nemohol zvýhodňovať ukladáním dodatočných lehôt na splnenie povinnosti na predloženie ďalších dôkazov.

7. Osobitným podaním doručeným súdu dňa 30.04.2018 žalovaný reagoval na žiadosť žalobkyne o zrušenie doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozsudku, ktorú považoval za nedôvodnú nemajúcu oporu v zákone. Vychádzajúc z údajov o odoslaní podania - odvolania uvedených žalobkyňou bol žalovaný tohto názoru, že odvolanie žalobkyne nebolo podané na súd v zákonom stanovenej lehote.

8. V odvolacej duplike žalobkyňa zotrvala na dôvodoch podaného odvolania a v ňom uvedených odvolacích dôvodoch. Vyjadrenie žalovaného k chybne podanému elektronickému podaniu odvolateľka označila len za domnienky. Uviedla, že pokiaľ bola jej právnomu zástupcovi doručená informácia o prijatí správy na spracovanie z Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) dňa 27.03.2018 o 8:38 hod., je zrejmé, že odvolanie bolo podané včas a v zákonom stanovenej lehote. Pokiaľ systém bez vonkajšieho zásahu doručil predmetné odvolanie súdu, aj keď síce neskôr, tak odvolanie bolo podané v poriadku, pričom k jeho oneskorenému doručeniu súdu došlo zrejme chybou systému, za ktorú odvolateľka nezodpovedá. Ako dôkaz priložila žalobkyňa ku svojmu podaniu informáciu o prijatí správy a detaily podania Odvolanie - I.. Podaním o zrušenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia odvolateľka reagovala na vzniknutý problém systému ÚPVS, ktorý musí vyhodnotiť a rozhodnúť o ňom súd, a to buď v zmysle § 386 písm. a) CSP, alebo v zmysle § 387 a nasl. CSP.

9. Žalovaný v odvolacej duplike uviedol, že žalobkyňa nepredložila dôkazy, z ktorých by bolo možné usudzovať, že odvolanie podala včas. Nepochybne, žalobkyňa bola prevádzkovateľom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) <<http://www.slovensko.sk>> upozornená chybovou správou, že pri podaní odvolania sa vyskytli problémy. V danej súvislosti žalovaný poukázal na ust. § 5 ods. 8 zákona č. 305/2013 Z. z. Na strane žalobkyne jednoznačne nebol dodržaný technický postup spojený s riadnym odoslaním odvolania

v elektronickej podobe, a preto nemožno vychádzať zo žalobkyňou tvrdeného dátumu odoslania dňa 27.03.2018 o 8:38 hod. Ak má podanie chyby, (na čo je navyše odosielateľ podania upozornený), toto podanie je potrebné zaslať opätovne. Nikdy však nedochádza k automatickej oprave podania, ako to nesprávne tvrdí žalobkyňa. Žalobkyňa doposiaľ neuviedla, čo bolo obsahom tzv. chybovej správy, teda k akým pochybeniam pri odosielaní došlo. Zároveň žalovaný zdôraznil, že v tomto konaní nie je súd oprávnený sám vykonávať dôkazy, ktoré neboli zo strany žalobkyne navrhnuté. Žalobkyňa mala v priebehu prvoinštančného konania sama vyvíjať iniciatívu a zabezpečiť relevantné podklady na preukázanie svojich tvrdení, čo však neučinila. V ostatnom žalovaný zotrval na svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 02.05.2018.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie v zmysle § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

11. Aby podané odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky, t.j. aby došlo k jeho vecnému prejednaniu odvolacím súdom, musí spĺňať všetky podmienky predpísané zákonom. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

12. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

13. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP).

14. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 3 a 4 CSP).

15. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP).

16. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, v odôvodnených prípadoch však možno zmeškanie odvolacej lehoty v zmysle § 122 CSP odpustiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde, alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

17. V súdnej veci bolo odvolanie žalobkyne zaslané súdu prvej inštancie elektronicou formou. Elektronické doručovanie upravuje zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

18. Elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicou, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronicou prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté (§ 29 ods. 1 zákona o e-Governmente).

19. V zmysle § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronicou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronickeho doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronickech dokumentov, ktoré sa elektronicou doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronickech dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

20. Ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronicou doručenkou vytvára a potvrdzuje elektronicou podateľňa tohto orgánu (§ 30 ods. 2 zákona veta prvá o e-Governmente).

21. Prijímateľ potvrdzuje elektronickú doručku prostredníctvom funkcie určenej na tento účel (§ 30 ods. 3 zákona o e-Governmente).

22. Podľa § 30 ods. 4 zákona o e-Governmente elektronická doručka sa zasiela do elektronickej schránky odosielateľa príslušnej elektronickej úradnej správy, ktorej doručenie elektronická doručka potvrdzuje, a to aj, keď táto elektronická schránka nie je aktivovaná; to neplatí, ak odosielateľ nie je známy alebo ak nemá zriadenú elektronickú schránku.

23. Údaje uvedené v elektronickej doručke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak (§ 30 ods. 5 zákona o e-Governmente).

24. Elektronická doručka sa vytvára a potvrdzuje pri každom elektronickej doručení, pričom ak nejde o doručenie do vlastných rúk, vytvára a potvrdzuje sa podľa odseku 2 automatizovane, keď nastane moment doručenia podľa § 32 ods.5 (§ 32 ods. 6 zákona o e-Governmente).

25. Orgán verejnej moci je povinný prijímať elektronickej doručované elektronickej úradnej správy každodenne (§ 30 ods. 7 zákona o e-Governmente).

26. V zmysle § 32 ods. 5 písm. a) zákona o e-Governmente elektronickej úradnej správy vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenie ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy.

27. Uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, od kedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta (§ 32 ods. 1 citovaného zákona).

28. Podľa § 32 ods. 8 zákona o e-Governmente po doručení elektronickej úradnej správy zostáva elektronickej úradnej správy vrátane všetkých elektronickej dokumentov, ktoré obsahuje, uložená v elektronickej schránke adresáta.

29. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že na jeho č.l. 217 a nasl. sa nachádza podanie zástupcu žalobkyne označené ako „Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/247/2015-197 zo dňa 15.02.2018“ s prezenčnou pečiatkou okresného súdu o jeho prijatí 06.04.2018 s poznámkou „podané elektronickej.“ Na č.l. 222 súdneho spisu je zároveň vygenerovaná elektronická doručka, na ktorej je dátum a čas doručenia predmetného podania na súd uvedený deň 05.04.2018 o 13:16 hod.

30. Na preukázanie svojich tvrdení, že odvolanie bolo podané včas, t. j. dňa 27.03.2018 o 8:30 hod. (v posledný deň lehoty na podanie odvolania), žalobkyňa predložila súdu kópiu listiny Súvisiace správy z elektronickej schránky jej právneho zástupcu JUDr. Ladislava Ščuryho, advokáta (odosielateľa), z ktorých za rozhodné považovala nasledovné správy (pozri č.l. 226 spisu):

- od odosielateľa - JUDr. Ladislav Ščury, advokát prijímateľovi - Okresný súd Čadca, predmet - Odvolanie - I. s dátumom 27.03.2018 o 08:38;

- za touto doručkou správou časovo nasleduje, odosielateľ Úrad vlády Slovenskej republiky - ÚPVS prijímateľovi - JUDr. Ladislav Ščury, advokát, informácia o prijatí správy na sp... s dátumom 27.03.2018 o 08:38;

- v nadväznosti na to je na uvedenej listine správa od odosielateľa Okresný súd Čadca pre prijímateľa JUDr. Ladislav Ščury, advokát s predmetom chybová správa s dátumom 27.03.2018 o 11:00 hod.;

- až s dátumom 05.04.2018 o 13:38 sa na uvedenej listine nachádza doručka k „Odvolanie - I....“ od odosielateľa Okresný súd Čadca pre prijímateľa JUDr. Ladislav Ščury, advokát.

31. Z predloženej detailu podania ( č.l. 227 spisu) - „Odvolanie - I.“ (okrem iného) vyplýva dátum jeho vytvorenia 26.03.2018 o 14:08:49 sp. zn. 4C/247/2015 a dátum odoslania Okresnému súdu Čadca 27.03.2018 o 8:38:48 a jeho vyhodnotenie systémom ako odoslané, prijaté, overené, zapísané.

32. Zo zoznamu podaní cez e-Žaloby do spisu 4C/247/2015 Okresného súdu Čadca, (ktorý si dal odvolací súd pripojiť z dostupného registra podaní od právneho zástupcu žalobkyne doručení súdu v

predmetnej veci), vyplýva, že posledné elektronické podanie od právneho zástupcu žalobkyne doručené do elektronickej schránky Okresného súdu Čadca je zo dňa 09.02.2018 o 14:15:33. Predmet tohto podania bol identifikovaný ako „Predloženie stanoviska Ing. R. Š.“ Bezprostredne nasledujúce podanie od JUDr. Ščuryho bolo do elektronickej schránky Okresného súdu Čadca doručené až dňa 05.04.2018 o 13:16:43 s predmetom „Odvolaie“.

33. Z vyššie citovanej právnej úpravy jednoznačne vyplýva, ak je adresátom doručovanej elektronickej úradnej správy orgán verejnej moci, táto správa (vrátane elektronických dokumentov ako jej príloh) sa považuje za doručenú jej uložením do elektronickej úradnej schránky, pričom uložením sa rozumie okamih, kedy je elektronická správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia elektronickej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Údaje uvedené v elektronickej doručenke sa považujú za pravdivé, až kým sa nepreukáže opak. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania vo forme elektronickej správy je rozhodujúci okamih jej doručenia.

34. Žiada sa dodať, že zo zákona č. 305/2013 Z. z. ako lex specialis vyplýva vyvrátielná domnienka, že údaje na elektronickej doručenke sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak. Z elektronickej doručenky na č.l. 222 súdneho spisu vyplýva dátum a čas doručenia odvolania žalobkyne Okresnému súdu Čadca: 05.04.2018 o 13:16 hod., čomu korešponduje potvrdenie o prijatí podania z elektronickej schránky právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 05.04.2018 o 13:38 hod. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa predloženými dôkazmi hodnoverným spôsobom nevyvrátila pravdivosť týchto údajov. Predložená kópia „Súvisiacich správ“ z elektronickej schránky právneho zástupcu žalobkyne nemala charakter výpisu správ, ktorý by bol vyhotovený k určitému dátumu, teda tak, aby bolo možné zhodnotiť autenticitu a úplnosť predloženého výpisu (upraveného v súlade s právnou úpravou o ochrane osobných údajov). Je to práve odvolateľka, ktorú zaťažuje bremeno dôkazu o včasnom podaní odvolania. Žalobkyňa však v prejednávanej veci nepredložila súdu nespochybniteľný dôkaz o tom, že by elektronický systém doručovania pri podaní opravného prostriedku jej advokátom zlyhal. V danej súvislosti odvolací súd upriamuje pozornosť na oznámenie o chybovej správe, ktoré právnenému zástupcovi žalobkyne signalizovalo, že elektronický prenos podania (odvolania) sa neuskutočnil. Za popísanej situácie nemohol právny zástupca dôvodne očakávať, že jeho podanie bolo prijímateľovi (Okresnému súdu Čadca) riadne odoslané. Vzhľadom na čas oznámenia chybovej správy (27.03.2018 o 11:00 hod.) je zrejmé, že pri primeranej odbornej starostlivosti mal JUDr. Ščury ako odosielateľ dostatočný časový priestor na opätovné odoslanie elektronického podania Okresnému súdu Čadca, a navyše mal možnosť využiť ešte ďalšie spôsoby jeho doručenia (poštou a pod.). Nezanedbateľným nie je ani fakt, že v dostupnom systéme e-Žalôb v posledný deň lehoty na podanie odvolania (28.03.2018), a ani v bezprostrednej časovej súvislosti nebolo do elektronickej schránky konajúceho okresného súdu doručené žiadne podanie odvolateľky. V prípade jeho doručenia, by totiž muselo zostať v tejto schránke uložené. Odvolací súd zdôrazňuje, že v jeho doterajšej praxi nie je známy prípad, kedy by odstup od odoslania a doručenia elektronického podania súdu bol 9 dní. Bežne sa vyskytujú prípady, v ktorých išlo o niekoľko desiatok minút pri overovaní podania. V danom prípade vyššie uvedené tvrdenie odvolateľky, ktoré nebolo podporené konkrétnym dôkazom, vyznieva preto nevierohodne.

35. Na podporu svojej argumentácie odvolací súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. uznesenie sp. zn. 6Cdo/147/2013 zo dňa 28. mája 2013 a uznesenie sp. zn. 2SŽi 3/2012 zo dňa 13. júna 2012), v zmysle ktorej pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu, i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu. Uvedená judikatúra sa zaoberá doručovaním e-mailovej správy súdu, no je plne aplikovateľná aj v prejednávanom prípade, keďže v ňom sa jedná o prenos informačných dát.

36. Z obdobnej právnej úpravy platnej na území Českej republiky vychádza aj judikatúra Najvyššieho správneho súdu ČR, napr. v uznesení sp. zn. 9Afs 28/2010 zo dňa 15.07.2010, uvádza, že podanie prostredníctvom „dátovej schránky“ (obdobne elektronickej schránky v SR) voči orgánu verejnej moci je účinené okamihom dodania dátovej správy (elektronickej) do schránky orgánu verejnej moci. Pričom pojem dodanie znamená, že podanie je prístupné podateľni tohto orgánu; inak povedané možno ho zobraziť užívateľsky vnímateľným spôsobom. Uvedený názor NSS ČR odôvodnil najmä tým, že informačný systém „dátových schránok“ (obdobný elektrickým schránkam v SR) nie je držiteľom (zvláštnej) poštovej licencie ani orgánom, ktorý má povinnosť tieto správy odosielať prostredníctvom

informačného systému doručiť. Informačný systém „dátových schránok“ (elektronických) je len technickým prostriedkom, ktorého využitím dochádza k prenosu elektronickej správy od odosielateľa k príjemcovi (adresátovi). Tento právny názor bol akceptovaný aj Ústavným súdom ČR napr. v náleze II. ÚS 3518/11 zo dňa 11.01.2012, obdobne v náleze III. ÚS 3036/12 zo dňa 24.04.2013.

37. Zároveň odvolací súd poukazuje na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 48/2012-25 zo dňa 28.03.2012, v ktorom ústavný súd uviedol: „Aj keď judikatúra súdov iných štátov je pre slovenské právne prostredie nepoužiteľná, ústavný súd poukázal na uvedené rozhodnutie českého súdu preto, lebo sa s ním stotožňuje, preberá ho, a predovšetkým ho považuje za ústavne konformný výklad ustanovenia ... . Citovaný právny názor má relevanciu aj pre prerokúvanú sťažnosť ...“. Pokiaľ sa teda konajúci súd s názormi vyslovenými v rozhodnutia súdov Českej republiky, na ktoré odkazuje stotožňuje (ide o obdobnú úpravu právneho problému), je ich aplikácia možná.

38. V prejednávanvej veci bol rozsudok súdu prvej inštancie doručený právnenému zástupcovi žalobkyne dňa 12.03.2018 (č.l. 206 súdneho spisu). Od nasledujúceho dňa po doručení predmetného rozsudku (t.j. od 13.03.2018) začala žalobkyni plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania, a táto skončila dňa 27.03.2018 (utorok). V dôsledku márneho uplynutia tejto lehoty dňom 28.03.2018 nadobudol napadnutý rozsudok právoplatnosť.

39. Nakoľko právny zástupca žalobkyne podal odvolanie formou elektronického podania na súd až dňa 05.04.2018, odvolací súd pri aplikácii ust. § 386 písm. a) CSP odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané o d m i e t o l .

40. V prípade odmietnutia odvolania sa odvolací nemôže zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku a jeho preskúmaním na základe námietok odvolateľa uvedených v jeho opravnom prostriedku. Uvedený postup vyplýva z článku 2 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

41. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na ich náhradu v rozsahu 100%.

42. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP (čl. 4 ods. 1 CSP), ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá oneskorene podala odvolanie - v danom prípade žalobkyne.

43. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)