

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200179  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200179.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 00 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému Q. D., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., okres Q., toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 156,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 156,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,- eur od 22.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,12 eur od 22.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,32 eur od 27.05.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.01.2018 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť mu sumu 156,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,- eur od 22.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,12 eur od 22.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,32 eur od 27.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby poskytol a sprístupnil žalovanému riadne a včas a za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil žalovanému nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX, splatná do 21.03.2016, na sumu 69,- eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatná do 21.04.2016, na sumu 63,12 eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatná do 26.05.2016, na sumu 24,32 eur. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., ako postupníkom bola dňa 28.11.2016 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 156,44 eur s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

3. Platobný rozkaz, sp. zn. 4Csp/16/2018-41 zo dňa 28.02.2018, ktorý súd v predmetnom spore vydal nebolo možné žalovanému elektronicky doručiť, lebo doposiaľ nemá aktivovanú schránku ÚPVS a elektronické doručenie platobného rozkazu žalovanému nebolo z uvedeného dôvodu možné. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk ani prostredníctvom poštového podniku, a keďže náhradné doručovanie platobného rozkazu je postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku zo zákona vylúčené, súd uznesením, sp. zn. 4Csp/16/2018-62 zo dňa 20.06.2018 vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/16/2018-65 zo dňa 20.06.2018 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom Intrum Slovakia, s.r.o. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/16/2018. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 21.06.2018. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný, ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochopila, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie vecí samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/16/2018-67 zo dňa 21.06.2018, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu dňa 21.06.2018, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX vrátane špecifikácie postúpenej pohľadávky, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.01.2016, faktúr, podrobných mesačných výpisov pre pridelené telefónne číslo za poskytnuté služby, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Právny predchodca žalobcu, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný, ako účastník, uzatvorili dňa 20.01.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť a poskytovať žalovanému službu O2 Paušál Strieborný - 150 minút a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytované služby podľa platnej tarify. Zmluvné strany si dohodli zmluvný vzťah na dobu neurčitú a jednomesačné fakturačné obdobie. Zmluvné strany si zároveň dohodli, že Zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb sa riadi tiež platnými Všeobecnými obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktoré sa zmluvné strany zaviazali dodržiavať, a ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (ďalej len "Zmluva"). Žalovaný ako účastník sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytované služby.

12. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 79,- eur, splatnú 21.03.2016, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,12 eur, splatnú 21.04.2016, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,32 eur, splatnú 26.05.2016.

13. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., postúpila pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (od 17.02.2018 je obchodné meno: Intrum Justitia, s.r.o.) na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3515 zo dňa 28.11.2016, súčasťou ktorej boli aj pohľadávky z neuhradených faktúr vo výške dlžnej istiny 156,44 eur voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len zákona o elektronických komunikáciách) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie nepomenovanej zmluvy v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program O2 Paušál Strieborný - 150 minút a platiť za poskytnuté služby dohodnutú cenu. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaný si nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť, a žalobcovi cenu za poskytnuté služby neuhradil, čo žalovaný žiadnym spôsobom ani nerozporoval. Žalovaný nenamietal ani výšku dlhu vyúčtovaného právnym predchodcom žalobcu už uvedenými neuhradenými faktúrami v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka pred podaním žaloby na súd dňa 28.11.2016 postúpená, dlžnú istinu z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške 156,44 eur, lebo predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky mal súd zároveň preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

28. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. v uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 69,- eur od 22.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,12 eura od 22.04.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 24,32 eura od 27.05.2016 do zaplatenia.

29. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.