

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010740
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7616010740.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Kráľovej a prísediacich Emila Bajtoša a Mariána Tešíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ M. K., nar. XX.X.XXXX v Levoči, okres Levoča, trvale bytom B., ul. A. č. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves,

2/ M. W., nar. XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves, trvale bytom B., ul. A. č. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves,

3/ W. K., nar. XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves, trvale bytom B., ul. D. č. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves, bez prihlásenia bytom B., ul. A. č. XXX/XX,

4/ Q. K., nar. X.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves, trvale bytom B., ul. A. č. XXX/XX, okres Spišská Nová Ves,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 18. septembra 2015 v čase okolo 22.30 hod. v Smižanoch na ulici Bystrej, obvinení s drevenými palicami napadli poškodeného M. C. st. tak, že ho bili palicami po chrbte, čím mu spôsobili odreniny na chrbte s dobou liečenia do 4 dní, ktorého prišli brániť dcéry Z. C. a Q. C. i neter N. V., následne M. W. kopol poškodenú Z. C. do rebier v oblasti pravého boku a potom ako ju chcel obvinený M. K. udrieť drevenou palicou po hlave, tak táto vykryla prvý a aj druhý úder ľavou rukou, ktorú zodvihla nad hlavu, čím jej obvinený M. K. spôsobil zlomeninu bočnej nadhlavice ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov s dobou liečenia 70 dní, obvinený W. K. udrel asi dvakrát drevenou latou poškodenú Q. C. po chrbte a keď dvihla pravú ruku na obranu otca obvinený Q. K. ju udrel palicou po pravej ruke a spôsobil jej pomliaždenie 3. prsta pravej ruky a tržnú ranku na poslednom článku 3. prsta pravej ruky s dobou liečenia 6 dní, obvinený M. K. udrel poškodenú N. V. drevenou palicou do oblasti čela, čím jej spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v pravej čelovej oblasti s krvavou podliatinou a podvrtnutie krčnej chrbtice bez zistenia obmedzenia v obvyklom spôsobe života,

t e d a

obžalovaný M. K.

- inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

obžalovaní M. W., W. K., Q. K.

- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili hrubej neslušnosti, že napadli iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný M. K.

- prečin ublíženia na zdraví podľa §156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona,

obžalovaní M. W., W. K., Q. K.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona,

z a t o i m u k l a d á

obžalovaný M. K. :

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej Z. C., nar. XX.XX.XXXX a N. V., nar. XX.X.XXXX.

obžalovaný M. W.:

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaný W. K. :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2,4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaný Q. K. :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obžalovaného M. K. zaplatiť poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436 škodu vo výške 1.535,78 eur a sumu 150,13 eur z titulu náhrady vynaložených liečebných nákladov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obžalovaných W. K. a Q. K. spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 28,32 € z titulu náhrady vynaložených liečebných nákladov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodené Q. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B., A. XXX/X a Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.11.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves na tunajší súd obžalobu na obvinených M. K., M. W., W. K. a Q. K. na tom skutkovom základe, že dňa 18. septembra 2015 v čase okolo 22.30 hod. v Smižanoch na ulici Bystrej, obvinení s drevenými palicami napadli poškodeného M. C. st. tak, že ho bili palicami po chrbte, čím mu spôsobili odreniny na chrbte s dobou liečenia do 4 dní, ktorého prišli brániť dcéry Z. C. a Q. C. i neter N. V., následne M. W. kopol poškodenú Z. C. do rebier v oblasti pravého boku a potom ako ju chcel obvinený M. K. udrieť bejzbalovou palicou po hlave, tak táto vykryla prvý a aj druhý úder ľavou rukou, ktorú zodvihla nad hlavu, čím jej obvinený M. K. spôsobil zlomeninu bočnej nadhlavice ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov s dobou liečenia 70 dní, obvinený Q. K. dvakrát udrel drevenou latou poškodenú Q. C. a obvinený W. K. chcel poškodenú Q. C. udrieť drevenou palicou do oblasti hlavy, pričom úder poškodená vykryla pravou rukou, ktorú zodvihla nad hlavu a úder jej zasiahol pravú dlaň, čím jej obvinený W. K. spôsobil pomliaždenie 3. prsta pravej ruky a tržnú ranku na poslednom článku 3. prsta pravej ruky s dobou liečenia 6 dní, obvinený M. K. dvakrát kopol a raz udrel poškodenú N. V. drevenou palicou do oblasti čela, čím jej spôsobil zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v pravej čelovej oblasti s krvavou podliatinou, podvrtnutie krčnej chrčtice a pomliaždenie pravého ramena s dobou liečenia 21 dní, ktorý právne kvalifikoval u obžalovaného M. K. ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a u obžalovaných M. W., W. K. a Q. K. ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona.

Prvostupňový súd rozhodol vo veci rozsudkom dňa 23.4.2019, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/122/2019 zo dňa 28.2.2020 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd v uznesení poukázal na to, že bez pochýb z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na asfaltovej ceste na ulici Bystrej v Smižanoch došlo k bitke, poškodení M. C. st., Z. C., Q. C. a N. V. utrpeli poranenia uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, avšak nemožno bezpečne uzavrieť, že uvedeného skutku sa dopustili obžalovaní. Pritom súd poukázal na výpoveď poškodenej Evy C., V. S., V. K., Z. K., R. C., Q. C. a rozporov medzi nimi, za účelom odstránenia ktorých bude nevyhnutné týchto svedkov vypočuť a zamerať sa na preukázanie okolnosti viažucich sa na spôsobenie ujmy na zdraví vo vzťahu k poškodeným.

Následne v dňoch 19.2.2020 a 6.11.2020 došlo k zmene v zložení senátu, s ktorou obžalovaní súhlasili, preto súd pokračoval v hlavnom pojednávaní.

V konaní pred zrušením veci boli vykonané nasledovné dôkazy:

Obžalovaný M. K. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. V kritický večer počul krik, preto vyšiel z domu von, vonku bola banda a pred domom zbadal synovca T. K. v bezvedomí. Bola tma a už nepamätá, koho tam videl a tiež bol vystresovaný zo synovca. Keď synovca ratoval, prekvapil ho poškodený M. C. st., a v tej chvíli nevedel, či sa má brániť z tej hromadnej bitky alebo pomáhať synovcovi, ktorého nakoniec ratoval. S nikým nemal konflikt a nikoho nenapadol, nevie ako prišli k zraneniam

poškodení. On videl, iba ako na zemi ležal T. K. v bezvedomí pred ich dverami a nevie, kto mu spôsobil zranenia. S rodinou C. majú normálne vzťahy. On ani jeho syn nemali v ten deň konflikt s M. C..

K prečítanej výpovedi z prípravného konania, kde obžalovaný uviedol, že je nevinný, nikoho nezbil, bejzbalku v ruke vtedy večer 18.9.2015 nemal a večer vtedy, keď mal a napadnúť Z. C. bol doma vtedy večer a M. C. chytil jeho syna pod krk, on tam vtedy nebol, ale jeho kamarát V. K. mu prišiel vtedy povedať, kvôli čomu chytil syna pod krk, išiel oboznámiť, on vyšiel vonku sa bavili, aby mu C. povedal, že mu jeho syn nadával a vtedy ho strkol do hrudníka a došiel vtedy T. K. z večierky a zobral ho od neho, išiel domov aj syna bral domov a išiel si ľahnúť, sa vyjadril, že išiel k poškodenému, aby sa porozprávali a išiel domov.

Obžalovaný M. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Večer kritického dňa otvoril dvere na maríngotke a uvidel M. C. st. s násadou od lopaty v rukách a M. C. ml. so sekáčom a T. K., ktorý zakrvácaný ležal na zemi. Iných členov z rodiny C. tam nevidel. T. K. mu povedal, že ho C. udrel do hlavy. Následne zabúchal na dvere a prišiel M. K. a Q. K. a odniesli T. do domu. Od C. tam neboli ďalšie osoby. Nevidel Z. C. ani N.. On nikoho nezbil.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania z 22.6.2016, kde uviedol, že tam ešte videl C. ženu R. a už nikoho tam nevidel, išiel potom dnu do maríngotky, lebo manželke bolo zle. K rozporu oproti výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď už bolo po všetkom, teda zobrali T. K. do nemocnice, vtedy prišli, aby zobrali C. so synom domov. Prišla Libuša a jej dcéra.

Obžalovaný W. K. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. K skutku uviedol, že spal a niekto ho zobudil, že M. C. st. udrel syna T. K. s poriskom do hlavy a M. C. ml. ho udrel sekerou. Svojho zakrvácaného syna T. K. našiel ležať na zemi a odniesli do domu. S bratmi nikoho nenapadli, nebili sa a nechceli sa ani pomstiť. Išiel von a kričal C., že mu zabil syna, v ruke nemal on nič. Bolo tam veľa cigánov a C. sa po ňom vyháňal s kolíkom, že ho udrie. Nie je pravdou, čo poškodený vymýšľa, že jeho syn Rastislav ho mal brániť.

Obžalovaný Q. K. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. K skutku vypovedal, že bránili T. K., keď ho udreli po čele a po hlave. Nevie kto ho udrel, ale oni ho ratovali všetci štyria on, M., W. a W.. V rukách nemal žiadnu palicu. Nevie, či sa tam nachádzali iné osoby a nevie, kto poškodeným spôsobil zranenia. Všetci štyria pomáhali T. K..

Poškodený M. C. st. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Preto bola jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 30.5.2016, kde uviedol, že 19.9.2015 bol večer asi okolo deviatej pred jeho domom, pred prístreškom, kde s manželkou fajčil. M. K. syn V. sedel na cestou, pričom ho nevidel a mu začal nadávať pri čom s ním tam boli ešte traja, štyria chlapci, a on na jeho adresu povedal, že čo je, keď vyjde S. čo mi môže urobiť, že mu dám ko... do úst. Išiel k nemu a povedal mu, že či jeho syn s jeho otcom tak rozpráva a nič viac mu nepovedal ani mu nič neurobil. V tom čase T. K. sedel na jeho šachte a všetko videl a počul. Po chvíli prišiel k nemu M. K., otec V. a povedal mu, či jeho syn s ním tak škaredo rozpráva. M. uviedol, že neverí, že by jeho syn tak rozprával a udrel ho pästou do tváre do ľavého líca a hneď lakťom pravej ruky ho udrel do krku. Automaticky spadol na zem. Keď to videl T. K., tak prišiel k nim, postavil sa medzi nich a M. povedal, že on mu nespravil nič, že to jeho syn na neho nadával. Vošli hneď na to do domu, so ženou obliekli sa a všetci z rodiny s dcérami a vnučkami sa rozhodli, že pôjdu k jeho svokre. Báli sa K., lebo oni sú veľká rodina, že by prišli k nim na bitku. Keď prechádzali okolo domu K.ovcov, tak vybehli Q. K., W. K., M. W., T. Kroščen, ktorý v ruke nemal nič. Na otázku vyšetrovateľa, či vybehol ešte niekto z domu K. okrem vyššie uvedených a cestu uviedol, že ďalšieho si už nepamätá, ale vtedy večer ich napadli štyria chlapi od K., všetci štyria mali pri sebe drevené pátky, a keď videl, že už idú k nemu, tak sa snažil brániť deti, rodinu, išiel oproti nim, aby chránil rodinu. Prvý k nemu skočil Q. K., pribehol k nemu a dal mu s lakťom pravej ruky do krku úder. Automaticky spadol bol omámený a spadol na zem na chrbát, bol omráčený. Keď bol na zemi pribehol k nemu T. K. zaľahol na neho, chránil ho vlastným telom. Jeho nebili, ale vlastní z jeho rodiny ho bili. Ďalej videl ako pribehli k nemu jeho dcéry Q. a Z. C. aj N. V. jeho neter a chceli ho vytiahnuť spod T. K., lebo on furt na ňom ležal. Vytiahli ho spod T. K. trošku ho po ceste potiahli ďalej, postavili ho na nohy a už nešli ku svokre, ale sa vrátili domov. Na otázku, aby popísal priebeh konfliktu po tom, čo prišli dcéry a ho vytiahli spod T. K., uviedol, že nevnímal priebeh bitky, lebo bola tma a potom už nevidel kto koho

bil. Na ďalšie otázky uviedol, že potom čo spadol na zem, nikto ho neudrel, nevidel, že by niekto bil jeho dcéry a neter. Na otázku, že vo výpovedi dňa 24. 12. 2015 uviedol, že keď ho dcéry vyťahovali spod T. K. tak videl, že M. W. udrel dcéru Z. C. a že ho bili M. W. a M. K. drevenými pálkami a to isté zopakoval pri vyšetrovacom pokuse dňa 23.12.2015 uviedol, že veď sa na to už teraz nepamätá. Ďalej uviedol, že potom čo prišli domov zistili, že dcéra Z. C. má zlomenú ruku. Hneď jej zavolali záchranku opravuje na ošetrovanie išla autom. On mal trošku modriny na chrbte, keď padol na zem. Vážne zranenia nemal a preto ani nešiel na lekárske ošetrovanie. Júlia dcéra mala jeden alebo dva palce zlomené, N. V. mala niečo s krkom. Dcéry a neter išli hneď večer na pohotovosť a na druhý deň išli podať trestné oznámenie. Pokiaľ sa má vyjadriť k zdravotným problémom, ešte asi týždeň ho pobolieval krk a chrbát od toho, čo spadol na zem. Po týždni bolesti prestáli. Dcéra Eva nemala predtým úraz s rukou. N. V. bola zdravotne v poriadku. Nevidel kto udrel dcéru Evu. Ako išli ku domu, tak dcéry povedali, že Evu udrel B. K., Q. K. zas neter a W. K. ten starý zas dcéru Júliu. Na lekárskom ošetrovaní nebol, lebo nemal také modriny, krk ho bolel. V ten večer na políciu nevolali, ale keď prišli policajti tak im povedali, aby ráno prišli podať trestné oznámenie, možno volal syn, to však na isto nevie povedať. Ku svokrovcovi išiel on, manželka syn M., Q. C., Z. C. a päť vnúčat, konkrétne Q. C., R. C., Z. C., B. C.. Bolo desať hodín večer. On nenapadol nikoho z K., sú veľká rodina, chlapi, to si nemôže dovoliť. Nikto z jeho rodiny nenapadol rodinu K..

Vo výpovedi v rámci konfrontácie s obžalovaným M. K. dňa 22.6.2016 poškodený uviedol, že dňa 18.9.2015 ho napadol M. K. pri jeho dome najprv. Dal mu ruku na krk a potom ho lakťom udrel do krku, spadol, potom šiel domov a keď chcel ísť s celou rodinou ku svokre, tak ho napadol on, M. W., W. K. a Q. K.. Napadli ich na ceste s palicami a pálkami. Jeho vtedy keď išli po ceste napadol Q. K. dal mu lakťom pod krk, spadol, potom dcéry ho bránili a vie, že on napadol dcéru Z., ale to nevidel, len počul. On nevidel, kto koho bil, lebo bol na zemi. V rámci konfrontácie medzi obžalovaným W. K. a poškodeným dňa 22.6.2016 poškodený uviedol, že dňa 18.9.2015 okolo 22.15 h ho na ulici Bystrej napadol Q. K., M. W. a M. K.. Keď ich videli, asi si mysleli, že idú na bitku. Tak k nemu pribehol Q., udrel ho lakťom do krku, spadol a už nevie nič. Medzi tými čo vybehli bol aj T. K.. On ho bránil svojím telom, keď spadol na cestu a bránil ho aj predtým pred jeho domom. Normálne sa hodil na neho, bránil ho tvárou v tvár a potom prišli dcéry a ho vyťahovali spod T., pretože on už bol zbitý vlastnými. Bili ho palicami, on nevidel, ako ho bili. Predtým než ich zbili, mal dobré vzťahy s Rasťom, ale od vtedy už nemá žiadne vzťahy. Vie o tom, že bol trestne stíhaný, že zbil T. K.. Pri konfrontácii medzi obžalovaným a poškodeným dňa 22.6.2016 uviedol, že 18.9.2015 v čase od 22.00 hod. na ulici Bystrej v Smižanoch išli jeho rodina k svokre. Tak obžalovaný vyšiel z bunky, potom W. K., Q. K., M. K. s palicami a pálkami. Prišiel k nemu Q. K. lakťom ho udrel pod krk, spadol, T. K. ho prišiel brániť, skočil na neho, vlastným telom ho bránil, oni bili nie jeho, ale T. K.. Bol tam s nimi aj syn M. C., ale on sa do bitky nezapojil, ani ho nebili.

Poškodená Z. C. na hlavnom pojednávaní (dňa 14.8.2018) vypovedala, že vzhľadom na odstup času si až tak nepamätá, ale dňa 18.9. niečo skôr v ten večer Štefan K. napadol jej otca poškodeného Vladimíra C. st. pre konflikt, ktorý spôsobil syn M. K.. Báli sa, aby ich cez noc K. nenapadli, preto večer šli s rodinou ku starým rodičom okolo domu K. K. - M., M. W., Jaroslav a viacerí vybehli z domu von cez cestu a napadli ich. Nebolo tam dobre vidieť. Otec ležal na zemi. Jej otca bránil aj T. K. a ako útočili na jej otca, poškodili aj vlastného. Všetci mali pálky a napadli jej otca. Pritom ako otca odťahovali preč a bránila si hlavu rukami, dostala aj úder do lakťa nejakým hrubším drevom podobným páлке. Bitka prebehla rýchlo. Na hlavnom pojednávaní opoznala obžalovaného M. K. ako útočníka, ktorý ju udrel do ruky. Iné zranenia okrem lakťa nemala. Prvýkrát ale bola kopnutá do rebier a vybil jej dych a druhú ranu už dostala po lakti. V jej blízkosti bola sestra, N. V.. Mala zlomeninu ruky a dvakrát bola na operácii. Šesť a pol mesiaca sa liečila na ruku, v ktorej mala skrutky a potom podstúpila ďalšiu operáciu, keď jej skrutky vyberali.

Poškodená N. V. na hlavnom pojednávaní (14.8.2018) odoprela vypovedať.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 30.05.2016, v ktorej poškodená uviedla, že dňa 18.9.2015 bola vonku asi okolo 22.00 hod., si zapálila cigaretu pred domom. Vtedy začula krik a keď vyšla vonku, tak pred svojim domom bol strýko M. C. so svojou manželkou a synom a bol pri nich aj M. W., M. alebo B. sa volá K., bo oni ho prezývajú B. B., M. W. skákali do strýka do bitky. Potom vyšiel vonku aj jej dedko s babkou Q. C. a S. C. a povedali, aby šli do domu, aby sa nehádali. Potom čo vošli do domu, dedko povedal strýkovi, aby išli ku svojej svokre.

Ona predtým ešte vyšla vonku pozrieť sa na cestu či tam nestoja vonku M. W., B. K., W. či jak sa volá a T. K. a ešte Q. K.. Keď vyšla vonku, tak ich tam nevidela a tak išli všetci spolu po ceste ku svokre. Keď prechádzali po ceste okolo ich domu, tak oni vyskočili z maringotky, a to M. W., B. K., Q. K. a W. K., v rukách mali pátky a palice začali skákať do strýka, chceli ho zbiť a vtedy prišiel k strýkovi T. K. a ho začal brániť, aby ho nebili. Postavil sa pred strýka M. C. rozťahal ruky a povedal, aby ho nebili. Potom ho M. či B. začal biť s palicou v ruke, udrel ho niekde, ale nevie povedať kde. Ona bola blízko strýka, keď tento padol na zem. M. W., B. a Q. K. ho udierali palicami, strýko spadol na zem. T. K. ho išiel brániť tak, že vlastným telom ho bránil, ľahol si na neho a vtedy chcela strýkovi pomôcť aj ona a vtedy udreli aj ju. Ju udrel B. K. s pátkou po čele raz, bola jak omámená a vtedy jej niekto pomohol a vytiahol je odtiaľ. Potom ju cudzí ľudia zobrali domov. Mala opuchnuté čelo aj pravú ruku zakrvavenú. Na pohotovosti ju lekár vyšetрил, povedal jej, že utrpela otras mozgu, nasadili jej golier, aby nenamáhal krk. Zistili jej pomliaždenie na hlave a pomliaždenie na predlaktí pravej ruky. Mala aj natiahnuté svaly v oblasti krčnej chrbtice. Na otázku ako utrpela aj pomliaždenie v oblasti krčnej chrbtice uviedla, že vtedy keď dostala uder po hlave od B. K. a bolel ju aj krk. K zdravotným ťažkostiam uviedla, že opuch na čele jej zmizol asi po dvoch týždňoch a hlava ju bolí stále. Krk ju bolel asi dva týždne a predlaktie pravej ruky ju pobolievalo asi dva týždne. Teraz už problémy zdravotné, ktoré by súviseli s uvedenou bitkou nemá až na to, že občas pociťuje tŕpnutie v oblasti krku. Na otázku, či videla kto pri bitke napadol jej sesternice resp. strýka uviedla, že len to videla, jak M. W. kopol sesternicu Evu do rebier (poškodená ukázala ľavou dľaňou na oblasť pravého boku) nič iné pri bitke nevidela. Na otázku, aby popísala viditeľnosť v mieste uvedenej bitky uviedla, že nebola veľmi tma, na uvedenom mieste pri strýkovi je verejné osvetlenie a ďalšie dva domy tam je tiež verejné osvetlenie. Tam kde bola bitka, tam svetlo nesvietilo, lebo oni to tam rozbijajú. Na otázku, aby popísala postup akým spôsobom ju údajne B. K. udrel uviedla, že normálnym spôsobom ju udrel, normálnou bejzbalovou pátkou. Na otázku, či má vedomosť o tom, aby vznikol nejaký konflikt medzi strýkom a niektorým z K. uviedla, že vie, že syn B. K. začal nadávať strýkovi M. C. z ničoho nič. Na ďalšie otázky uviedla, že býva v dome vedľa strýka. K svokrovcom jej strýka išli strýko M., teta R., Q. so svojimi dcérami a Z. C. tiež so svojimi deťmi. K svokrovcom strýka sa dá dostať aj inou cestou. Išli tam, lebo sa báli, aby neprišli na dom, na bitku, lebo im to je jedno, lebo sú recidivistí. Okolo ich domu išli, lebo je tam verejná cesta. Pri bitke bola celá kolónia, mená povedať nevie. Pri výsluchu dňa 7.7.2016 sa poškodená odmieta konfrontovať s obvinenými bez uvedenia dôvodu jej rozhodnutia.

Svedkyňa R. C. na hlavnom pojednávaní (10.10.2018) vypovedala, že v ten deň už mali konflikt s obžalovaným M. K. kvôli správaniu jeho syna k jej manželovi M. C. st. Obžalovaný skočil do manžela a ten spadol, ale bitka tam nebola, prišli tak jeden ďalší, jeho žena a dcéra a zobrali ho preč. Večer išli po ceste okolo domu obžalovaných a títo prišli a skočili do manžela. Nevie presne kto, pretože tam nebolo dobré osvetlenie. V rukách niečo držali, pre odstup času už nevie čo to bolo, ale mali niečo také ako palice. Keď jej manžel už ležal na zemi, išli k nemu dcéry Q. C. a Z. C., ktorú udreli po ruke, no ona nevidela, kto ju po tej ruke udrel. Bitka netrvala dlho, dcéra začala plakať.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede svedkyne zo dňa 1.6.2016, kde ohľadom prvého konfliktu uviedla, že V. nepovedal nič, išli ďalej a po niekoľkých minútach prešiel okolo nich bicyklom a išiel domov a za chvíľu prišiel M. W. a jeho otec M. K.. Keď prišiel M. K. s W. tak si nemyslela, že prídu na bitku myslela si, že sa opýta manžela čo sa stalo. M. K. hneď chytil manžela rukou za krk a hodil ho o zem a ona mu povedala, čo to robí, že jeho syn manželovi vlastne nadával. M. W. len stál a mal založené ruky.

Svedkyňa k tomu, či došlo ku fyzickému konfliktu alebo nie uviedla, že aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že ho chytil pod krk a manžel spadol.

K prečítanej časti výpovede z prípravného konania, kde uviedla na otázku kto všetci vybehli s palicami, že to bol M. K. a W. K.. Štefan W. v rukách nemal nič a ani Q. K. a na hlavnom pojednávaní uviedla, že nevie uviesť či niekto mal palicu uviedla, že už prešli tri roky odvtedy. Keď to uviedla vtedy, bolo to čerstvé.

K ďalšej prečítanej časti výpovede, kde vypovedala, že oni jak keby boli pripravení na bitku, daktorí mali v rukách palice, daktorí nemali, vyskočili na manžela. Q. ho chytil za krk a natlačil ho na tu stenu kde majú dreváreň a potom všetci na neho vyskočili a bili ho. Jeden ho kopol, druhý ho udrel, tretí asi ho zahryzol, lebo mal aj stopy po hryznutí, po bitke potom spadol na zem. Keď vtedy Júlia a Eva videli, že

spadol na zem prišli k nemu a zdvihli ho na nohy a doraz B. (M. K.) udrel dcéru Evu s pálkou po ľavej ruke, udrel ju raz alebo dvakrát a začala plakať, ona začala kričať, uviedla, že to je pravdou.

Svedkyňa V. S. - družka obžalovaného M. K., na hlavnom pojednávaní (10.10.2018) využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Svedkyňa J. M. - sestra obžalovaných M. K., W. K. a Q. K. na hlavnom pojednávaní (10.10.2018) nevypovedala.

Svedok T. K. - syn obžalovaného W. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nie je pravdou čo tvrdil poškodený M. C. st. o tom, že on ho mal vlastným telom brániť v ten večer. Okolo pol desiatej išiel z kolónie domov a rozprával sa s C., nech nerobí také veci, lebo videl ako hodil fľašu po V. K. a išiel za jeho ženou, aby ho zobrala dnu. Potom prišiel C. za ním na bitku. Bola tma a C. ho čakal pred dverami. Spoznal ho podľa vyholenej hlavy. Boli dvaja. On otvoril dvere a chcel ísť na toaletu. Dostal od neho spredu úder kolíkom do hlavy, odpadol, potom videl, že tam boli policajti. Na otázku, či videl policajtov, keď bol v bezvedomí uviedol, že mu to povedal otec, keď prišiel na návštevu. Nevie, aký mal C. dôvod udrieť ho. Nevidel tam Q., Z. C. ani N. V.. Bol hospitalizovaný v Košiciach.

Svedkyňa Z. K. - dcéra obžalovaného M. K. na hlavnom pojednávaní (23.1.2019) vypovedala, že najprv C. naháňal jej brata V. K., že prečo robí krik a hodil po ňom nejakú fľašku. W. M. C. st. prišiel pred ich dom a útočil na všetkých, na otca, že čo si dovoľuje brat tam kričať. Potom išiel C. domov a zase prišiel, no mal v ruke kolík a potom sa stala bitka. Bitka bola už pri ich dvore. Prišla tam Z. C., ktorá bránila otca, aby nešiel na bitku, a on ju udrel po ruke (svedkyňa ukázala oblasť zápästia). Ona bola v tom čase v chodbičke, lebo T. K. udrel po hlave s kolíkom M. C. a potom ona s otcom ho chytili, otec za ruky a ona za nohy a priniesli do domu. Čo sa dialo potom, ako udrel C. T. K. si nepamätá. Na otázku, či sa tam vtedy nachádzali aj niektorí z ďalších obžalovaných, uviedla že nie, oni boli všetci v dome. Boli v dome a keď videli T. K. ležať pri maringotke, potom všetci vyšli z domu von, čo sa deje a potom sa stala tá bitka a ona si už nepamätá a nevie, čo sa dialo vonku, lebo tam už nebola. O tom, že bola von bitka vie, lebo Q. K. prišiel z vonku celý zakrvavený a povedal, že ho niekto udrel. Z C. pre ich domom boli Q., Z., M. C.. Q. C. nikto z jej rodiny neudrel, N. V. tam nebola.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že T. ako odpadol, ležal na zemi a potom ho jej otec priniesol dnuka do chyži so M. W., pričom na hlavnom pojednávaní uviedla, že ho s otcom doniesla ona, svedkyňa uviedla, že si to už pre odstup času tri a pol roka nepamätá. Pred policajtom si to pamätala lepšie.

Svedkyňa V. K. - dcéra obžalovaného M. K., na hlavnom pojednávaní (10.10.2018) využila svoje právo a vo veci nevypovedala.

Svedkovia M. C. ml. a mal. V. K. - syn obžalovaného M. K. na hlavnom pojednávaní (12.12.2018) odmietli vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď poškodenej Q. C. z prípravného konania zo dňa 1.7.2016, v ktorej vypovedala, že dňa 18.9.2015 bola večer doma bolo asi 10.00 hod. večer keď počula z vonku krik. Počula ako T. K. volal R. R., keď to počula zišla z poschodia dole a vyšla z domu pred dom, kde vonku bol M. K., M. W. a T. K., bol tam aj jej otec, mama bola tam aj sestra Z.. M., že M. W. udrel, sotil otca do prs raz. Po tomto údere všetci vošli naspäť do domu, radšej išli do vnútra. Dedo Q. C. im povedal, aby v dome nezostávali, lebo s K. nie je sranda, tak deda počúvli, ale ešte predtým, než chceli odísť ku babke, tak N. V. sa bola pozrieť vonku na cestu či tam nie sú K.. Keď sa vrátila, tak povedala, že na ceste nie je nikto, a tak sa všetci zobrali. Zobrali deti a vybrali sa po ceste ku babke a išli okolo K.. Je pravdou, že ku babke mohli ísť aj cez celú kolóniu, ale nad takou možnosťou nerozmýšľali. Vonku nebola príliš tma, lebo tam je osvetlenie, troška ďalej domu K.. Išli po ceste ona, jej deti, sestra Eva s deťmi, N. V., otec M., mama R. a brat M.. Keď prechádzali po ceste, kde bývajú K., tak vyskočili z domu, presnejšie zdalo sa jej, ako keby boli niekde skrytí pri dome. Vybehli M. W., M. K., T. K. a zdá sa jej B. K. či Q. K.. V rukách mali rôzne palice asi metrové hrubé (poškodená ukazovák a palcom pravej ruky ukazuje priemer asi 3 až 4 centimetre). Vybehli a zaútočili na jej otca, pričom mama s bratom išli trošku na bok, a ona ostala s jej otcom a aj sestra Eva aj sesternica Nikola. Teraz si už na presné detaily nepamätá, pretože od vtedy prešiel dlhší čas. Niekto z tých čo vybehli, otca udrel. Už teraz nevie povedať, kde ho

udreli, ale po bitke videla, že otec bol celý modrý na prsiach a aj na chrbte. Videla, že aj do neho sotili, padol na cestu, na chrbát, keď ležal na zemi, tak ho chceli so sestrou zodvihnúť. Zodvihli ho a potom ju tiež udreli. Ju udrel Jaroslav s tou palicou, na ktorej boli kince. Ona stála a keďže Jaroslav chcel udrieť otca po hlave, tak zdvihla pravú ruku nad hlavu jej otca. Jaroslav ju zasiahol palicou do palca, udrel ju raz, pričom ju predtým udrel W. K. tiež s nejakou palicou, nevie aká to palica bola, udrel ju po chrbte dvakrát a následne po ruke ju udrel Q. K.. Na otázku, aby sa ešte raz sa vyjadrila k menám osôb, ktoré ju mali palicami napadnúť odpovedala, že najprv ju udrel Peter po chrbte dvakrát a potom ju udrel po ruke Q. K.. Ona si ich mená zmýlila až keď jej pripomenuli W. K., tak to bol Peter K., lebo ona si myslela, že to bol Rastislav. Čo bolo ďalej to sa jej teraz v jej mysli marí. Na otázku, či vie, kto udrel sestru Z. C., uviedla, že vie, že ju aj kopli, ale to nevidela, kto ju mal kopnúť. Počula to od svojej sestry. Či videla, že by niekto sestru Evu napadol uviedla, že si nevie na to spomenúť. Či videla ako napadli N. V. odpovedala, že vtedy večer to nevidela potom odtiaľ ušli domov zase. Ona mala bolesti chrbta a prostredný palec na pravej dlani mala roztrhnutý, krvácal jej, pričom hneď v ten večer na ošetrovanie nešla. Na ošetrovanie išla sestra Z. C., ktorá mala zlomenú ruku a Nikola V., ktorá mala problémy s plecami. Sestra ostala v nemocnici, pravú ruku jej dvakrát operovali, a ona na ošetrovanie išla na druhy deň. Poranený palec jej asi dvakrát vyčistili dali jej na dlaň dlahu. Dva týždne mala s prstom problémy, mala na dlani dlahu, vlastne pravú ruku nemohla riadne používať pri práci, varení a tak ďalej. Po dvoch týždňoch si dlahu dala dole a asi mesiac pociťovala v prste bolesť. Po mesiaci asi bolesti ustáli a mohla prst používať ako zdravý. K bolestiam chrbta uvádza toľko, že už pred tým mala problémy s chrbticou. Chrbát ju aj predtým bolel, takže ťažko sa môže vyjadriť k tomu, že aký vplyv na bolesti mali dva úderov palicou po chrbte. Ako sedemročná mala zápal mozgových blán a už dlhšiu dobu má migrénu s pri tejto diagnóze sa jej stáva, že sa jej trasú ruky a bolí ju chrbát aj hlava. Na otázku, či vie koho prezývajú Stanislav, uviedla že nevie na to odpovedať. Na otázku, či vie kto je M. W. uviedla, že nevie povedať o koho sa jedná. Na otázku, či má M. W. prezývku uviedla, že nevie, či ho nevolajú Džobko. Na otázku, aby sa vyjadrila k T. K., ako ho vnímala v uvedený večer pri bitke odpovedala, že T. K. bránil jej otca tak, že stál pred ním, kričal tým svojim, že prečo to robia prečo idú na bitku a keď otca zhodili na zem, tak ho bránil svojím telom. Videla, ako ho udreli, ale nevie povedať kto, lebo ona si už také veci nepamätá. Po udalosti doma sa o tom rozprávali, bolo to vlastne len kvôli jednej hlúposti, ona doma povedala, že vie, kto ju udrel a už teraz o tom ani nechce rozprávať. Nie je si istá, ale otec vypil asi jedno pivo fľaškové, doma videla pivo, či ho vypil on, to nevie povedať. Videla, že jej otca sotil vtedy B. K. (jedná sa o M. K., ktorého volajú B.). Osoba, ktorá ju udrela po chrbte, stála za ňou. Vie, že to bol W. K., videla ho.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec MUDr. Dušan Hrubala z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, ktorý posudzoval zranenia poškodených Z. C., Q. C., N. V. a T. K.. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že poškodená Z. C. utrpela ťažké poranenie, a to zlomeninu bočnej nadhlavice ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov s obvyklou dobou liečenia minimálne 70 dní, maximálne 84 dní, ktorá vznikla minimálne jedným pôsobením násilia najpravdepodobnejšie úderom tvrdým predmetom silou väčšej intenzity na vonkajšiu stenu ľavého lakťa. Mechanizmus vzniku tohto poranenia zodpovedá okolnostiam uvedeným poškodenou. Zlomenina nemohla vzniknúť pádom na zem. Nebol ohrozený ani poškodený životne dôležitý orgán. Poškodená mohla byť kopnutá, ale lekári nezaevidovali zranenie hrudníka a venovali sa dokumentovaniu ťažšieho zranenia, a to zlomeniny. Pri kopnutí do rebier je možné mať vyrazený dych. Poškodená N. V. utrpela zranenia ľahké, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v pravej čelovej oblasti s krvnou podliatinou, ktoré mohlo vzniknúť úderom tvrdým predmetom alebo kopnutím na rozhraní menšej a strednej intenzity, ako aj podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré mohlo byť spôsobené pri úderoch do hlavy menšej až strednej intenzity či pri páde na zem alebo pri náhlych úhybných pohyboch hlavou ako následok bránenia sa pred údermi, a pomliaždenie pravého ramena, ktoré mohlo byť spôsobené kopnutím alebo úderom tvrdým predmetom menšej intenzity. Mechanizmus zranení zodpovedá okolnostiam popísaným poškodenou, v dôsledku ktorých utrpela ľahké poranenia s obvyklou dobou liečenia podľa znalca najmenej 14 dní, maximálne 21 dní. Poškodená Q. C. utrpela ľahké poranenie, a to pomliaždenie tretieho prsta pravej ruky a tržnú ranku na poslednom článku tretieho prstu pravej ruky s obvyklou dobou liečenia do 6 dní. Poranenie vzniklo minimálne jedným pôsobením násilia, najpravdepodobnejšie úderom tvrdým predmetom po treťom prste, silou na rozhraní menšej a strednej intenzity. Pomliaždenie tretieho prsta a tržná rana na vnútornej ploche je nepravdepodobné, aby vznikli nejakým pádom, kde by sa vyskytli nejaké sprievodné znaky. Vzniká to obyčajne, keď sa ruka pri bránení zdvihne a je zasiahnutá tvrdým predmetom s nejakým nerovným okrajom. Svedok T. K. utrpel poranenia ľahké, a to tržnopomliaždenú ranu na čele vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vpravo v podočnicovej oblasti a zlomeninu prednej steny čeľuste vpravo s nakrvácaním do čeľustnej dutiny. Pomliaždenie mäkkých tkanív pravej strany tváre a zlomenina

prednej steny čeluste vpravo s posunutím úlomkov a nakrvácaním do čelustnej dutiny vznikli naraz úderom tvrdým predmetom do pravej strany tváre. Tržnopomliažená rana na čele vľavo i otras mozgu vznikli naraz, najpravdepodobnejšie úderom tvrdým predmetom do ľavej strany čela silou strednej intenzity. Mechanizmus ich vzniku zodpovedá tomu, že mohol byť udieraný do hlavy dreveným poriskom na lopatu aj opakom tlčika. Tieto poranenia nemohli vzniknúť tak, že ležal a odzadu bol udieraný do chrbta. Poranenia boli spôsobené útokom spredu.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené nasledovné listinné dôkazy:

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo, že ho podal poškodený M. C. st. dňa 19.9.2015 o 9.45 h. v súvislosti s predmetným skutkom.

Podľa lekárskych správ NsP Spišská Nová Ves ohľadom pošk. Z. C. bola ošetrená dňa 19.9.2015, hospitalizovaná do 22.9.2015 pre fraktúru konca ramennej kosti s predpokladanou práceneschopnosťou nad 42 dní. Podľa lekárskych správ NsP Spišská Nová Ves bola ošetrená aj poškodená Q. C. pre tržnú ranu prsta a pomliaždenie 3. prsta pravej ruky s predbežnou dobou liečenia sedem dní, pričom k zraneniu došlo 18.9.2015 o 22.15 h. udretím doskou po pravej ruke. Podľa lekárskych správ ohľadom poškodenej N. V. bola ošetrená dňa 18.9.2015 o 23.54 h. s tým, že ju napadol K. B. (teda M.) a so zistením pomliaždenia čelovej časti hlavy, pomliaždenie predlaktia a vyvrtnutie krčnej chrbtice s predpokladanou dobou liečenia dvoch týždňov s nosením molitanového krčného goliera a liekmi proti bolesti.

Zo zápisnice o vyšetrovacom pokuse vykonanom dňa 23.12.2015 s fotodokumentáciou vyplynulo, že poškodení Z. C., Q. C., N. V., M. C., T. K. a svedkovia M. K., Q. K., W. K., M. K., R. C. za účasti znalca MUDr. Hrubalu popísali priebeh skutku.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 19.9.2016 vyplynulo, že ku skutku malo dôjsť na ulici A., kde je asfaltová cesta, poškodená, kde pred rodinným domom je vľavo maringotka a drevená šopa.

Z prepisu volania na tiesňovú linku zo dňa 18.9.2015 vyplynulo, že bola o 21.44 h vyslaná policajná hliadka na ulicu Bystrú v Smižanoch, lebo pani K. volala, že je tam nejaká bitka. O 22.06 h policajť oznamuje hliadke, nech pošlú dve RZP, lebo jeden zbitý krváca z hlavy a zvracia, jedno dievča má rozbitú hlavu a ďalšia zlomenú ruku. Ďalší oznamovateľ oznamoval bitku o 21.40 h, s tým, že ide na neho veľa ľudí a ženský hlas oznamuje meno M. C.. Ďalej volajúca, ktorá sa predstavila ako Z. K. o 21.41 h oznamovala bitku.

Z oznámenia obce Smižany vyplynulo, že v okolí domu na ul. A. č. XXX/XX sú dva stĺpy verejného osvetlenia. Jeden vo vzdialenosti cca 17m a druhý cca 35m, ktoré boli dňa 18.9.2015 funkčné a zároveň zaslali situačnú schému, kde tieto stĺpy vyznačili.

Z vyčíslenia škody zo dňa 1.7. 2016 vyplynulo, že poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 28,32 eur z titulu vynaložených nákladov na preplatenie lekárskych úkonov a zdravotnej starostlivosti u poškodenej Q. C. a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.535,78 eur z titulu vynaložených nákladov na preplatenie lekárskych úkonov a zdravotnej starostlivosti u poškodenej Z. C. a vo výške 150,13 eur, ktoré vynaložila na preplatenie lekárskych úkonov a zdravotnej starostlivosti u poškodenej N. V..

V konaní po zrušení veci boli v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Košiciach vykonané nasledovné dôkazy:

Na hlavnom pojednávaní (dňa 6.7.2021) bola dopočutá poškodená Z. C., ktorá uviedla, že vzhľadom na odstup času šiestich rokov si už veľa nepamätá. Bola bitka, bránila otca a dostala ranu do lakťa od M. K., keď mala ruku zdvihnutú hore. Bolo to na ceste pred domom K.. Ona zbehla na krik, začali sa biť, niečo si tam povedali a ona bránila otca, ťahala ho za sebou a vtedy dostala ranu. Boli tam M. K., T. K. a viacerí, z ich rodiny tam bol otec M., mama, sestra Q., N. V.. Oni išli k starým rodičom. T. K. bránil jej otca a vtedy dostal nejaké rany. Nepamätá si už ako ju udrel, ani či vtedy otec ležal na zemi. Po údere zobrala nejaká susedka, potom išla na pohotovosť a ostala v nemocnici. Nepamätá si, či mal niekto niečo v rukách. M. K. ju udrel s nejakým drevkom alebo niečím takým. Ona mala operovaný lakeť a bola práceneschopná asi

desať mesiacov. Nemohla robiť domáce práce. Predtým mala ruku v poriadku. Ešte asi dostala úder do pravého rebra od M. W. s nohou. Z ostatných boli zranené sestra, ktorá mala niečo s dlaňou a sesternica Nikola, ktorá mala pomliaždeniny na krku, no nevidela, kto im spôsobil zranenia. Nevie, či udrel jej otec niekoho, ona sa nebila, iba bránila otca. Zo strany obžalovaných nepozná všetkých po mene, lebo majú prezývky. Bola tam vtedy tma.

Poškodená Q. C. na hlavnom pojednávaní (6.7.2021) vypovedala, že si pamätá, že bola najprv nejaká hádka medzi jej otcom a niekým pri ich dome. Ona bola v dome a dedo Q. C. povedal, aby išli k babke, aby tam mali pokoj. Potom prechádzali aj so sesternicou N. V. a už si nepamätá, kto koho napadol. Stalo sa to na ceste. Ona bola udretá asi do palca, do prostredníka. Nevie kto ju udrel, no zároveň ukázala na obžalovaného Q. K.. Bola za svojim otcom, on chcel udrieť otca a ona akurát dala ruku a buchol ju do prsta na pravej ruke. Niečím dreveným. Bola niekoľkokrát na chirurgii, lebo mala nejakú pomliaždeninu. Nosila nejakú dlahu, doma si prst rozcvičila a na rehabilitácie už nešla. Brala tiež lieky proti bolesti. Pamätá si, že tam plakala jej sestra Z. C., ktorú udrel M. K. a že otca bránil T., pričom na otázku pred kým ho bránil, svedkyňa ukázala na obžalovaného M. K.. Otec mal nejaké modriny, no nevie, či bol u doktora a nevie uviesť, kým alebo ako bol udretý. Pri ich dome bolo osvetlenie.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 1.7.20016, kde uviedla, že keď sa vrátila tak povedala, že na ceste nie je nikto, a tak sa všetci zobrali. Zobrali deti a vybrali sa po ceste ku babke a išli okolo K.. Je pravdou, že ku babke mohli ísť aj cez celú kolóniu, ale nad takou možnosťou nerozmýšľali. Vonku nebola príliš tma, lebo tam je osvetlenie, troška ďalej domu K.. Išli po ceste ona, jej deti, sestra Eva s deťmi, Nika V., otec Vladimír, mama Libuša a brat Vladimír. Keď prechádzali po ceste, kde bývajú K., tak vyskočili z domu presnejšie zdalo sa jej, ako keby boli niekde skrytí pri dome. Vybehli M. W., M. K., T. K. a zdá sa jej B. K. či Q. K.. V rukách mali rôzne palice asi metrové hrubé (poškodená ukazovák a palcom pravej ruky ukazuje priemer asi 3 až 4 centimetre). Vybehli a zaútočili na jej otca, pričom mama s bratom išli trošku na bok, a ona ostala s jej otcom a aj sestra Eva aj sesternica Nikola. Teraz si už na presné detaily nepamätá, pretože od vtedy prešiel dlhší čas. Nieкто z tých čo vybehli, otca udrel. Už teraz nevie povedať, kde ho udreli, ale po bitke videla, že otec bol celý modrý na prsiach a aj na chrbte. Videla, že aj do neho sotili, padol na cestu, na chrbát, keď ležal na zemi, tak ho chceli so sestrou zodvihnúť. Zodvihli ho a potom ju tiež udreli. Ju udrel Jaroslav s tou palicou, na ktorej boli klince. Ona stála a keďže Jaroslav chcel udrieť otca po hlave, tak zdvihla pravú ruku nad hlavu jej otca. Jaroslav ju zasiahol palicou do palca, udrel ju raz, pričom ju predtým udrel W. K. tiež s nejakou palicou, nevie aká to palica bola, udrel ju po chrbte dvakrát a následne po ruke ju udrel Q. K.. Na otázku, aby sa ešte raz sa vyjadřila k menám osôb, ktoré ju mali palicami napadnúť odpovedala, že najprv ju udrel Peter po chrbte dvakrát a potom ju udrel po ruke Q. K..

Po vysvetlení rozporu, že na hlavnom pojednávaní uvádzala menej skutočností, uviedla, že už na to zabudla. Na polícii povedala všetko, čo si pamätala, čistú pravdu a teraz už si nepamätá. Brat mal v tom čase šesťnásť rokov, on sa biť nemohol, lebo sa narodil chorý, má postihnutú nohu. Udretie chrbta si už nepamätá a nevie, či ju bolel.

Svedok T. K. na hlavnom pojednávaní (6.7.2021) uviedol, že jeho rodina nikomu neublížila, ale C. ublížil jemu. Prišiel asi o pol desiatej z večierky a povedal C., aby nerobil sprostosti a išiel dnu. C. ale prišiel tam, kde oni bývajú a on chcel ísť na malú potrebu a ako vychádzal von, udrel ho s poriskom do hlavy, ostal v bezvedomí. Priamo M. C. videl, jeho vyholenú hlavu. Bol tam so synom. Udrel ho na ulici a následne na to uviedol, že ho udrel v ich dverách. Mal zlomenú kosť. Na otázku ako prišiel k zlomenej čeľusti uviedol, že nevie, či ho C. udrel, či boli viacerí schovaní. Keď ho napadol, nevidel tam Evu C. ani Júliu C., Libušu C., ich deti. Bol tam len C. a potom dorazil jeho syn.

Svedkyňa Eva K. na hlavnom pojednávaní dňa 6.7.2021 využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Svedkyňa V. S. na hlavnom pojednávaní (dňa 7.10.2021) využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať, preto na návrh prokurátora bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 4.7.2016. Svedkyňa vypovedala, že býva v B. na ulici A. č. XXX/XX a je družkou M. K.. Nepamätá si už presný dátum, ale niekedy minulého roku, na jeseň, keď raz večer bola doma, asi okolo pol deviatej, dala synovi dve eurá a s V. K. išiel si kúpiť do večierky energy nápoj. Keď potom prišiel domov, povedal, že starý C., keď sedel na šachte, prišiel k nemu a schytil ho pod krk, ani nevie za čo ho chytil pod krk a

hodil po ňom fľašu od piva a že keby sa neuhol, trafil by ho. Druh Štefan vyšiel na to vonku a išiel za C., s druhom vyšla von aj dcéra V. K.. Ona tam nebola, len potom, keď druh prišiel domov, tak jej povedal, že prišiel za C. a povedal C., že prečo chytil syna V. za krk, že on má len 14 rokov. Syn s manželom potom prišli domov, nestalo sa nič tam, ani päť minút, keď mali zatvorené dvere a pozerali televízor, tak prišiel pred ich dom starý C., mal v ruke kolík. Videla, že C. sa zaháňal na druha s palicou, ale nič sa nestalo. Už potom nebolo nič, len potom doniesli T. K. dobitého do vnútra. Bol celý skrvavený, nič nerozprával a doniesli ho M. W. s Q. K.. Mysleli si, že T. zomrel. Potom prišla záchranka policajti a už nebolo nič. Na doplňujúce otázky uviedla, že nevidela, aby drevenými kolíkmi M., W., Q. K. a W. napadli M. C. a jeho dcéry. Druh pri sebe nemal žiadny kolík ani švagrovia. Videla vtedy M. W., keď C. robil krik, tak všetci vyšli von a nikto nikoho neudrel vtedy večer. Videla, že M. C. mal v ruke kolík, vyháňal sa a keď Z. C. ho bránila tak ju vtedy raz udrel, to videla. M. C. bol v ten večer opitý. Keby nebol opitý, neprišiel by. Keď je triezvy, tak nie je zlý, je dobrý a s nikým nerozpráva. Keď je opitý je agresívny a sprostý. Udrel svoju dcéru preto, lebo nechcela, aby sa išiel s nimi biť a on ju nechtiac udrel po ruke.

Svedkyňa J. M. na hlavnom pojednávaní (dňa 7.10.2021) využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať, preto na návrh prokurátora bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 4.7.2016. Svedkyňa uviedla, že býva v B. na ulici A. č. XXX/X a je sestrou M., W. a Q. K. a teta M. W.. Dňa 18.9.2015 bola doma, keď večer asi okolo pol desiatej prišli ku nej domov deti a povedali, aby rýchlo išla na ulicu A., že sa tam bijú a že zabil T. K., jej synovec. Obliekla sa a išla tam. Keď prišla pred dom jej bratov na ul. A., tak videla, že synovec T. ležal vonku, pred domom a jej bratia ho tam ratovali. T. vôbec nereagoval, mysleli, že je mŕtvy. Bol celý krvavý a teraz nevie, skadiaľ mu išla krv, či z hlavy alebo z úst, ale bol celý krvavý. Potom M. W. aj M. K. ho zobrali dnu, zavolali záchranku, policajtov. Ešte tam bola, keď policajti ratovali, aj záchranka prišla, dali ho do sanitky a brali ho do nemocnice. Potom zobrali auto a išli za ním na polikliniku. Ako došlo k zraneniam T. K. povedať nevie. Vie, že potom starší M. C. ešte asi štyri dni im nedal pokoj, volal ich na bitku a sa aj pohádali a len do nich skákal. Ona pri bitke nebola. Nevie o tom, ako došlo k zraneniam dcér M. a C. a N. V., pretože ona prišla až po bitke. Nevie o tom, aby predtým boli nejaké nehody medzi rodinou M. C. a jej bratmi. Na doplňujúce otázky uviedla, že keď prišla pred dom brata Štefana, tak pri dome Teličkovci neboli, ale stáli pred svojim domom. Vykrikovali, že ich zabijú, že sú žobráci, nič nemajú. Vtedy keď prišla k domu brata Štefana, videla C. pred domom a mal vypité, pozná ho, je to jej bratranec, pije každý deň a on keď nemá vypité, dal by aj srdce a jak si vypije už je debil. V ten večer M. C. bol od nej asi 40 metrov a zistila, že má vypité tak, že on keď si nevypije je dobrý, ale keď si vypije jej debil a vtedy večer bol sprostý.. Keď ho zbadala pred domom, jeho žena ho Ťahala domov, aby nešiel k ním. Už viac nevie nič, už bol pokoj, bratovi povedala, aby išiel spať a aby zavreli dvere.

Svedkyňa V. A. rod. K. na hlavnom pojednávaní (dňa 3.2.2022) - dcéra obžalovaného M. K. využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať. Na návrh prokurátora bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 7.7.2016, kde vypovedala, že býva v B. na ul. A. č. XXX/XX s rodičmi a ujami a ďalšou rodinou v jednom dome. Niekedy v septembri minulého roku, dátum presne nepamätá, ani aký deň bol, keď bola doma, jej brat V. K. si popýtal dve eurá od mamy a s kamarátmi si išiel kúpiť energetický nápoj a čipsy do večierky. Potom si sadli na šachtu na ich ulici a bavili sa pri dome C.. Ona s bratom vonku nebola, ale neskôr prišiel domov brat V. s plačom, celý bol vyblednutý a povedal, že straší C. ho chytil za krk a hodil po ňom fľašku od piva. Jej otec potom pekne išiel povedať C., že prečo chytil brata pod krk, prečo práve jeho a že k nemu jak dajaký pes skočil. Otec mu išiel pekne povedať, že také právo nemal, že on je otec, keď dačo urobil brat, tak on je na to, aby ho aj udrel, že keď si zaslúži brat, aj ho udrie. Ona s otcom nebola, ale bola na záchode a počula krik pri C. dome. Počula, že C. kričal na otca, že aby prestal, že je to jeho pravda, ale akú pravdu, to otec nechápal, že otec sa nedozvedel, čo mal brat spraviť. Potom prišiel jej otec domov a už vtedy všetci ležali, malé deti spali. Keď ležali, tak z vonku počula krik M. W., že T. K. je už na zemi, vonku bola tma, ale pred ich domom resp. nad dverami vtedy svietila žiarovka. Po tomto kriku vybehli všetci vonku, tak videla, že otec, M. W. ratovali T. K., ktorý ležal na zemi, pred ich domom. T. ležal na zemi, bol v bezvedomí, nerozprával a na čele bol zakrvavený. Otec s bratmi ho zodvihli zo zeme a odniesli ho do vnútra a uložili ho na posteľ a sestra Z. volala hneď políciu. Vonku, keď vyšla, tak videla starého aj mladého C., stáli obidvaja na ceste. Videla, že on sa stále hnal na bitku a jeho žena a dcéra Z. ho bránila, držali ho rukami, aby nešiel k nim a hovorili mu, aby nerobil. Starý C. mal v ruke veľký kolík (ľavou rukou ukazovala na výšku asi 70-80 cm) a hrubý (svedkyňa ukázala rukami priemer 7-8 cm) a aj jeho syn Vlado mal v rukách porisko a toto porisko bolo asi také (ukázala rukami dĺžku 35-40 cm) a hrubé, ukázala palcom a ukazovákcom na priemer asi 3 cm. A tak ho bránila a keď sa jej vytrhol z rúk a povedal jej po cigánky, nechaj ma, nechaj ma, a mal kolík

hore v rukách, tak Evu pritom zasiahol a už si teraz nepamätá, po ktorej ruke ju udrel. Eva si hneď držala ruku, potom ešte raz jednou rukou odtiahla otca a povedal mu, oci nerob, lebo ma bolí ruka. Potom už prišli policajti aj sanitka a oni išli dnu pozrieť sa, čo robí Rasťo. Rasťo ležal v bezvedomí až kým neprišla sanitka a zobrala ho od nemocnice. Na doplňujúce otázky uviedla, že aj Q. C. a N. V. tiež bránili starému C., aby nič nerobil. Nevidela, aby ich niekto v ten večer napadol. Nikto v ten večer z ich rodiny v rukách nemali žiadne predmety a na nikoho neútočili, len C. so synom. Kto spôsobil zranenia T. K. nevidela. Na otázku odkiaľ vie, že T. udrel starý C. uviedla, že čo vedela, to povedala a viac už vypovedať nebude.

Svedkyňa R. C. pri doplňujúcom výsluchu na hlavnom pojednávaní (dňa 29.3.2022) využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Svedkyňa N. V. v rámci doplňujúceho výsluchu na hlavnom pojednávaní (dňa 29.3.2022) uviedla, že vzhľadom na dobu, ktorá prešla od skutku si už nič nepamätá. Na otázky uviedla, že bola udretá, v nemocnici nebola, liečila sa. Nepamätá si kto ju udrel, nevie, či brala nejaké lieky, bolela ju hlava a krk. Zranenie mala ešte Z. C., Júlia a nevie či niekto ďalší. Eva mala zlomenú ruku a Júlia asi prstenník. Nepamätá si, ako prišli k tým zraneniam, ani ako sa konflikt skončil a kto sa tam bil.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 30.5.2016, kde uviedla, že dňa 18.9.2015 bola vonku, asi okolo desiatej si zapálila cigaretu pred domom. Vtedy začula krik a keď vyšla vonku, pred svojim domom bol strýko M. C. so svojou manželkou a synom a bol pri nich aj M. W. a M. alebo B. K., lebo oni ho prezývajú B.. B. a M. W. skákali do strýka do bitky, potom vyšiel von aj jej dedko s babkou Q. C. a S. C. a povedali, aby išli do domu, aby sa nehádali. Potom, čo vošli do domu, dedko povedal strýkovi, aby išli ku svokre. Ona predtým ešte vyšla vonku pozrieť na cestu, či tam nestoja M. W., B. K. W. a T. K. a ešte Q. K.. Keď vyšla von, nevidela ich a tak išli všetci spolu po ceste ku svokre. Keď prechádzali po ceste okolo ich domu, tak oni vyskočili z maringotky, a to M. W., B. K., Q. K. a Peter K.. V rukách mali pálky, palice. Začali skákať do strýka a chceli ho zbiť a vtedy prišiel k strýkovi T. K. a začal ho brániť, aby ho nebili. Postavil sa pred strýka M. C., roztiahol ruky a povedal, aby ho nebili. Potom ho M. či B. začal biť s palicou v ruke. Udrel ho niekde, ale nevie povedať kde. Bola blízko strýka, keď spadol na zem. M. W., B. a Q. K. ho udierali palicami, strýko spadol na zem. T. K. ho išiel ho išiel brániť tak, že vlastným telom ho bránil, ľahol si na neho a vtedy chcela strýkovi pomôcť aj ona a vtedy udreli aj ju. Ju udrel B. K. s pálkou po čele raz Bola ako omámená a vtedy jej niekto pomohol a vytiahol ju odtiaľ. Potom ju cudzí ľudia zobrali domov, do ich domu. Mala opuchnuté čelo a aj pravú ruku zakrvavenú. Na pohotovosti ju lekár vyšetril, povedal, že utrela otras mozgu a nasadili jej golier, aby nenamáhala krk. Zistili jej pomliaždenie na hlave a pomliaždenie na predlaktí pravej ruky. A mala aj natiahnuté svaly v oblasti krčnej chrbtice. Pomliaždenie v oblasti krčnej chrbtice sa jej stalo vtedy ako dostala úder po hlave od B. K., bolel ju aj krk. Opuch na čele jej zmizol asi po dvoch týždňoch a hlava ju bolí stále. Krk ju bolel asi dva týždne a predlaktie pravej ruky ju pobolievalo asi dva týždne. Teraz už problémy, ktoré by súviseli s bitkou nemá, občas pociťuje trpnutie v oblasti krku. Ďalej videla len to, ako M. W. kopol sesternicu Evu do rebier (svedkyňa ukazovala oblasť praveho boku), nič iné pri bitke nevidela. Ohľadom viditeľnosti uviedla, že nebola veľmi tma, pri strýkovi je verejné osvetlenie a ďalšie dva domy, tam je tiež verejné osvetlenie. Tam, kde bolo svetlo, svetlo nesvietilo, lebo oni to tam rozbijajú. B. K. ju udrel bejzbalovou pálkou. Ona býva v dome vedľa strýka s mamou, deťmi a manželom. Ku svokrovcom išiel strýko Vlado, teta Libuša, Júlia so svojimi dcérami a Z. C. tiež so svojimi deťmi. Dá sa tam dostať aj inou cestou. Ku svokrovcom išli preto, lebo sa báli, aby neprišli na dom na bitku, lebo sú recidivisti. Okolo ich domu išli preto, lebo je tam verejná cesta. Bitku videla pomaly celá kolónia.

Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že vypovedala vtedy pravdivo. Na bolesti chrbtice si už nespomína, ani na to, či do čela dostala iba jeden úder.

Ďalej bol na hlavnom pojednávaní oboznámený spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/68/2016, pričom z rozsudku zo dňa 6.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To/18/2019 zo dňa 3.6.2019 súd zistil, že obžalovaní M. C. st. a ml. M. C. boli podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodení spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves pre skutok, že dňa 18.9.2015 okolo 21.30 hod. v Smižanoch po predchádzajúcom slovnom konflikte medzi M. C. st. a V. K. a jeho otcom M. K. pred domom obžalovaného, potom, čo K. odišli, M. C. st. a ml. M. C. s R.

C. a ďalšími rodinnými príslušníkmi odchádzali z domu k rodičom R. C., došlo neďaleko miesta, ktoré obýva poškodený T. K., k fyzickému napádaniu, ktoré vyvolali M. K. a spol. a to medzi zúčastnenými osobami M. C. st. a M. K., M. W., W. K., Q. K., Z. C., Q. C. a Q. V., v dôsledku čoho došlo k ujme na zdraví poškodenému T. K. a to tržnopomliaždenej rane na čele vľavo, otrasu mozgu ľahkého stupňa, pomliaždeniu mäkkých tkanín tváre vpravo a zlomenine prednej steny čeľuste vpravo s dobou liečenia 21 dní, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne pričom zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku.

Obžalovaný M. K. poprel, aby dňa 18.9.2015 niekoho fyzicky napadol, potvrdil, že vyšiel z domu, lebo počul krik a videl tam T. K., ktorého ratoval. Poprel tiež, aby mal nejaký konflikt s M. C. v uvedený deň. Z jeho výpovede tak vyplynulo snaha nevyповeдаť pravdivo, keďže až na základe prečítanej výpovede z prípravného konania pripustil, tak ako o tom vypovedali aj ďalší svedkovia, že v uvedený deň mal konflikt s M. C. ohľadom svojho syna Martina.

Tiež obžalovaný M. W. poprel, aby niekoho zbil. Uviedol, že keď vyšiel z maringotky videl, T. K. zakrvaveného na zemi a tiež videl M. C. s násadou od lopaty a M. C. ml. so sekáčom v ruke a nikoho iného z rodiny C. tam nevidel. V rozpore s výpoveďami ostatných tam prítomných svedkov uviedol, že T. K. mu povedal, že ho C. udrel do hlavy, pričom z ostatných výpovedí vyplynulo, že T. K. ostal po údere v bezvedomí. Zároveň žiadne z obžalovaných ani svedkov zo strany obžalovaných neuviedli, aby M. C. ml. mal niečo v rukách a zároveň jednotliví svedkovia potvrdzovali, že tam boli Z. C., Q. C. či R. C.. Prítomnosť Libuše a dcéry potvrdil až po prečítaní výpovede z prípravného konania s tým, že mali prísť keď bolo po všetkom.

Spáchanie skutku poprel aj obžalovaný W. K. s tým, že nikoho nezbili a pripustil, že C. kričal, že mu zabil syna a C. sa na neho vyháňal kolíkom. Obžalovaný Q. K. poprel spáchanie skutku a zároveň potvrdil prítomnosť všetkých štyroch obžalovaných pritom, keď došlo k zraneniu T. K., ktorému všetci štyria pomáhali.

Svedkyňa V. S. - družka obžalovaného M. K. síce potvrdila, že všetci obžalovaní vyšli von, ale nemali nič v rukách, nikoho nenapadli a Z. C. nechtiac udrel vlastný otec. Aj svedkyňa V. A. - dcéra obžalovaného M. K. tvrdil a tú skutočnosť, že C. z ich rodiny nikto nenapadol, nemali nič v rukách, ale M. C. so synom mali kolíky a videla, že M. C. trafil dcéru Evu. Následne svedkyňa svojvoľne prestala odpovedať na otázky.

Tiež výpoveď svedka T. K. nevyznela vierohodne, keď tvrdil, že ho do čela udrel M. C., keď sa rôzne vyjadroval o mieste, kde ho C. st. napadol ako aj tým, že mal na hlave dva komplexy poranení - čeľusť a čelo, pričom vypovedal o jednom údere. M. C. bol pritom pre tento skutok spočívajúci v ublížení na zdraví poškodenému T. K. v samostatnom trestnom konaní oslobodený, pretože nebolo dokázané, že skutok mal spáchať on spoločne so svojim synom M. C. ml.

Uvedeným výpoveďami obžalovaných a svedkov zo strany rodinných príslušníkov súd neuveril, pretože boli vyvrátené výpoveďami najmä poškodených C., ktorých výpovede sa navzájom dopĺňali boli v súlade aj s inými vykonanými dôkazmi. Napríklad už len lekárske správy a znalecký posudok preukázali, že nielen poškodená Z. C. ale aj Q. C. a N. V. utrpeli pri skutku zranenia. Aj keď ohľadom zlomenej ruky chceli svedkyne S. a A. presvedčiť, že jej to urobil vlastný otec, čo mali vidieť, už nevysvetlili, ako ku zraneniam prišli Q. C. a N. V.. Mechanizmus vzniku zranení všetkých poškodených pritom zodpovedal tomu, že boli fyzicky napadnuté inou osobou, pričom je asi ťažko predstaviteľné, že pred domom obžalovaných ich bil poškodený M. C..

Zo spáchania skutku sú obžalovaní usvedčovaní výpoveďou M. C. st., ktorý potvrdil, že potom, čo mal konflikt iba s obžalovaným M. K. kvôli jeho synovi V., pričom ho obžalovaný aj fyzicky napadol, išli do domu a z dôvodu obavy z rodiny K. sa rozhodli ísť ku svokre. Keď išli okolo domu K., čo si on pamätá vybehli z domu Q., W., M. W., T. K., ktorý v ruke nemal nič. Napadli ich štyria od K., všetci mali drevené pátky, a jeho prvý napadol Q. K. a dal mu s lakťom pravej ruky do krku úder, na čo spadol na zem. Na zemi ho bránil T. K., ktorý ho chránil vlastným telom. Potvrdil, že k nemu pribehli Q. a Z. C. a N. V., ktoré

ho vytiahli spod T., potiahli ho ďalej a postavili na nohy. Priebeh bitky nevnímal, bola tma a nevidel kto koho bil. Doma zistili, že dcéra Z. C. má zlomenú ruku, Q. mala jeden alebo dva palce zlomené a N. V. mala niečo s krkom. On mal modriny na chrbte, keď spadol na zem a asi týždeň ho pobolieval krk a chrbát. L. skutočnosti poškodený tvrdil aj v rámci konfrontáciách s obžalovanými.

Poškodená Z. C. zároveň potvrdila, že keď išli okolo domu K., viacerí vybehli z domu s pálkami a napadli jej otca. Potvrdila skutočnosť tvrdenú poškodeným M. C., že ho ťahala preč a zároveň od obžalovaného M. K. dostala úder do lakťa ľavej ruky hrubším drevom, ktorú zdvihla, aby si chránila hlavu pred úderom a predtým bola kopnutá do rebier. Aj pri doplňujúcom výsluchu zotrvala na týchto tvrdených skutočnostiach a tým, že úder do pravého rebra dostala od M. W.. Tiež potvrdila, že v rámci tohto skutku boli zranené sestra Z. a sesternica N., ale nevie, kto im spôsobil zranenia.

Keďže poškodená N. V. si pre odstup času okrem toho, že bola v ten deň udretá a bolela ju hlava a krk ďalšie skutočnosti nepamätala z jej výpovede z prípravného konania bolo preukázané, že išla s C. okolo domu K. M. W., Q., W. a B. (prezývka M.) K. vyskočili z domu s pálkami a začali skákať do strýka. M. W., Q. a B. K. ho palicami udierali keď spadol na zem. Keď chcela pomôcť strýkovi, udrel ju raz po čele pálkou B. K.. Mala opuchnuté čelo, zakrvavenú ruku a po údere ju bolel aj krk. K ďalším fyzickým útokom na iných potvrdila, že videla len to, že M. W. kopol Z. C. do rebier na pravom boku.

Ďalšia poškodená Q. C. potvrdila tú skutočnosť, že keď išli okolo domu K., tí vybehli z domu, v rukách mali rôzne palice a zaútočili na jej otca. Otec spadol na zem, a keď ho chceli zodvihnúť, najprv ju udrel Peter dvakrát po chrbte a potom ju udrel Jaroslav s palicou do prsta, keď dvihla ruku na d svojho otca. Zároveň potvrdila, že nevidela, kto udrel resp. kopol sestru Evu ani kto udrel Nikolu. Všetky však išli na ošetrovanie do nemocnice.

Svedkyňa R. C. potvrdila tú skutočnosť, že bo najprv konflikt jej manžela s obžalovaným M. K. kvôli jeho synovi, pričom obžalovaný skočil do manžela, ale jeden ďalší a jeho žena ho zobrali preč. Keď išli večer okolo domu obžalovaných, tí na nich vyskočili, v rukách mali niečo ako palice. Rozpory vo výpovedi oproti výpovedi z prípravného konania vysvetlila logicky, resp. potvrdila pravdivosť výpovede z prípravného konania.

Výpovediam poškodených a svedkov zo strany poškodených súd uveril, lebo boli presvedčivejšie, navzájom sa dopĺňali, pričom z jednotlivých výpovedí nebolo cítiť snahu vypovedať o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli resp. zistili ich neskôr, ale ktoré zároveň nevideli, keď to aj tak popisovali, že zranenia iných nevideli, ale prišli na to napríklad doma. Tak napríklad poškodené Z. C., N. V. aj Q. C. potvrdili, že doma prišli na to, že boli všetky tri zranené, ale všetky popisali iba tie skutočnosti, čo videli a keď útok na niektorú z nich nevideli, uviedli, že konkrétny fyzický útok nevideli. Jednotlivé zranenia poškodených boli pritom objektivizované lekáorskými správami, pretože poškodené bezprostredne po skutku vyhľadali lekárku pomoc a zároveň znaleckým posudkom MUDr. Hrubalu. Zároveň poškodený M. C. st. bol ten, kto v súvislosti s predmetným skutkom podal na druhý deň aj trestné oznámenie.

Nepravdepodobne pritom vyznieva aj tvrdenie obžalovaných a ich rodinných príslušníkov o tom, že poškodený M. C. prišiel k nim na bitku. Je totiž nelogické, aby poškodený M. išiel k nim na bitku, pričom mal vedomosť o tom, že v jednom dome ich býva najmenej päť chlapov a ďalší rodinní príslušníci, pričom on sa tam nachádzal v spoločnosti žien a maloletých detí. Preto pravdepodobnejšie vychádza verzia poškodeného o tom, že sa z dôvodu obavy z napadnutia ich rodiny K. chceli sa na noc presunúť ku svokrovcom. Tiež je nelogické, aby poškodený C. napadol práve T. K., k čomu nemal žiaden dôvod, keďže T. K. sa ho v ten deň zastal už pri prvom konflikte s obžalovaným M. K., čo potvrdil vo výpovedi z prípravného konania aj sám obžalovaný M. K.. Aký dôvod napadnúť ho by mal poškodený C. pritom tiež nevedel uviesť ani T. K.. Je tiež nepravdepodobné, že v rámci útoku poškodeným M. C., keď sa dokonca aj obžalovaný M. K. vyjadril, že sa cítil ohrozený alebo svedkyňa Z. K. sa vyjadrila, že poškodený C. útočil na všetkých, sa obžalovaní nijakým spôsobom nebránili a nereagovali. Svedkyňa Z. K. pritom uviedla, že keď obžalovaní vyšli von, stala sa bitka, ale už si nepamätala resp. nevedela, čo sa dialo vonku, ale Jaroslav K. prišiel domov celý zakrvavený s tým, že ho niekto udrel, pričom o tejto skutočnosti nevyhľadával žiaden svedok a dokonca ani sám obžalovaný Jaroslav K. sa nevyjadril, aby bol sám udretý a už vôbec nie, aby krvácal.

Na základe takto vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že skutok sa stal ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku. Oproti obžalobe súd upravil skutkovú vetu v tom, že obžalovaný M. K. mal udrieť poškodenú Z. C. namiesto bejzbalovou pálkou, drevenou palicou nakoľko sama poškodená predmet opísala ako drevenú palicu. Označenie bejzbalová pálka použila poškodená N. V., ale v súvislosti s útokom na jej osobu a nie na poškodenú Z. C.. Ďalej v súlade s výpoveďou poškodenej Q. C. bol upravený priebeh skutku v tom, že obžalovaný W. K. ju udrel asi dvakrát drevenou latou, čo vysvetlila poškodená tým, že stál za ňou a videla ho a obžalovaný Q. K. ju udrel po pravej ruke, pričom v obžalobe to bolo opísané naopak, nakoľko zo žiadneho iného dôkazu nevyplývalo, aby jej pomliaždenie prsta pravej ruky spôsobil obž. W. K. a drevenou latou ju udrel obž. Q. K.. Zároveň súd zo skutku vypustil popis toho, že obžalovaný M. K. dvakrát kopol poškodenú N. V., nakoľko táto skutočnosť nebola preukázaná žiadnym dôkazom ako ani skutočnosť, aby v dôsledku práve konania obžalovaného M. K. utrpela pomliaždenie pravého ramena nevyplývala zo žiadneho dôkazu. Tiež súd ohľadom obmedzenia v obvyklom spôsobe života upravil u poškodenej N. V., že nedošlo k zisteniu jej obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dôsledku zistených zranení, nakoľko na obmedzenie v obvyklom spôsobe života nebola dôsledne vypočítaná v prípravnom konaní, keď sa vyjadřila iba k bolestiam a na výsluchu na hlavnom pojednávaní 29.3.2022 si už nepamätala, či brala nejaké lieky, iba uviedla, že ju bolela hlava a krk. V dôsledku bolesti, ale nemusí dôjsť k obmedzeniu v obvyklom spôsobe života poškodenej a nemožno pritom vychádzať iba zo znaleckého posudku, ktorý okrem iného určil dobu liečby poškodenej najmenej na 14 dní a najviac 21 dní.

V súvislosti s posúdením obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodenou N. V. ako aj vyselektovaním iba jedného zranenia, ktorého vznik možno pričítať obžalovanému M. K. súd neposúdil konanie obžalovaného voči tejto poškodenej, aby sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ale iba ako prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona.

Zároveň súd prekvalifikoval konanie obžalovaného M. K. voči poškodenej Eve C. zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona na prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplýval jednoznačne dôkaz o tom, aby obžalovaný mal úmysel spôsobiť poškodenej Eve C. ťažkú ujmu na zdraví a nie je zrejmé ani z čoho pri tomto hodnotení vychádzal prokurátor (nevyplýva to z odôvodnenia obžaloby ani záverečnej reči).

Pri hodnotení úmyslu obžalovaného súd vychádzal z jeho konania, motívu a pohnútok ako aj okolnosťami priebehu skutku. Tu je nutné uviesť, že obžalovaný M. K. pôvodne chcel zbiť poškodeného M. C.. Popri tom došlo k hromadnej bitke, do ktorej sa poškodená Z. C. zapojila iba tým, že chcela odtiaľ zobrať otca. V rámci toho bola udretá obžalovaným M. K. do vonkajšej strany lakťa, v dôsledku čoho utrpela zlomeninu s dobou liečenia minimálne 70 dní. Z popisu skutku poškodenou nie je jednoznačne možné popísať predmet, ktorým bola udretá, išlo však o drevený predmet. Jednalo sa o jeden úder, ktorým zasiahol poškodenú popri tom, že chcel fyzicky útočiť na poškodeného M. C.. Faktom ostáva to, že jej zranenie si objektívne vyžiadalo dobu liečenia nad 42 dní a poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života tak, ako o tom vypovedala, že sa nemohla starať o domácnosť, či dcéru, a teda je nutné hodnotiť spôsobené zranenie ako ťažkú ujmu na zdraví. Nemožno však ustáliť, že obžalovaný chcel práve poškodenej Z. C. spôsobiť ťažkú ujmu, nakoľko táto skutočnosť by musela vyplývať už z jeho pohnútky, pričom ťažkú ujmu nespôsobil ani napríklad poškodenej N. V., ktorú tiež udrel dreveným predmetom do hlavy. Jednoznačne však možno ustáliť, že vzhľadom na použitie drevenej palice a fyzického útoku na iné osoby je preukázaný jeho úmysel ublížiť inému na zdraví, a teda jeho úmysel smerujúci k ublíženiu na zdraví bol preukázaný, ale aby jeho úmysel smeroval k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví to sa súdu bez pochybností preukázať nepodarilo. Následkom jeho konania však bola ťažká ujma na zdraví, ktorá vznikla pri údere po ruke poškodenej. Konaním obžalovaného boli teda naplnené pojmové znaky uvedeného prečinu po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona ako aj po objektívnej stránke tým, že porušil záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia osôb.

Obžalovaní M. K. M. W., W. K., Q. K. svojim konaním po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, pretože na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili hrubej neslušnosti, že napadli iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Obžalovaný M. K. svojim konaním po subjektívnej aj objektívnej stránke zároveň naplnil aj skutkovú podstatu prečinu ublíženia

na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví.

Uvedeného konania sa dopustili tak, že 18.9.2015 v čase okolo 22.30 hod. v Smižanoch na ulici A. s drevenými palicami napadli poškodeného M. C. a bili ho po chrbte, čím mu spôsobili odreniny na chrbte s dobou liečenia do 4 dní a M. W. kopol poškodenú Z. C. do rebier v oblasti pravého boku a M. K. jej úderom palicou po ľavej ruke spôsobil zlomeninu bočnej nadhlavice ľavej ramennej kosti s posunutím úlomkov s dobou liečenia 70 dní, W. K. udrel asi dvakrát drevenou latou poškodenú Q. C. po chrbte a keď dvihla pravú ruku Q. K. ju udrel palicou po pravej ruke a spôsobil jej pomliaždenie 3. prsta pravej ruky a tržnú ranku na poslednom článku 3. prsta pravej ruky s dobou liečenia 6 dní a M. K. udrel poškodenú N. V. drevenou palicou do oblasti čela, čím jej spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v pravej čelovej oblasti s krvavou podliatinou a podvrtnutie krčnej chrbtice bez zistenia obmedzenia v obvyklom spôsobe života.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu so zbraňou, za ktorú je možné v zmysle § 122 ods. 3 Tr. zákona považovať aj drevené palice, keďže ide o veci, ktorými mohol byť útok proti telu dôraznejší.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu pokojného občianskeho spoluzitia pred útokmi narušujúcimi verejný poriadok ako aj ochranu ľudského zdravia.

Obžalovaný M. K. je z miesta trvalého bydliska charakterizovaný všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ (od roku 1990) päťkrát súdne trestaný pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/181/2005 zo dňa 22.4.2009, právoplatného dňa 13.8.2009 pre prečin podľa § 197a ods. 1, § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil. Dve odsúdenia z roku 1993 a 1995, v rámci ktorých vykonal uložený nepodmienečný trest odňatia slobody nemá zahladené, pri ostatných platí zákonná fikcia, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V registri priestupkov obžalovaný má jeden záznam o priestupku na úseku cestnej premávky.

Obžalovaný M. W. je z miesta trvalého bydliska charakterizovaný všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ (od roku 1997) dvakrát súdne trestaný, naposledy v roku 2004, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V registri priestupkov má obžalovaný dva záznamy z 20.5.2017 a 28.3.2021.

Obžalovaný W. K. je tiež z miesta trvalého bydliska charakterizovaný všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ (od roku 1981) dvanásťkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/67/2017 zo dňa 27.7.2017, právoplatným dňa 16.8.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Pred týmto odsúdením bol odsúdený pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť, opakovane mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré vykonal (napríklad v roku 2019, 2011, 2009, 2006), pričom tieto odsúdenia nemá zahladené. Podľa registra priestupkov má obžalovaný tri záznamy z 2.9.2016, 20.2.2017 a 10.2.2020.

Obžalovaný Q. K. je z miesta trvalého bydliska tiež charakterizovaný všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ (od roku 1995) trikrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/34/2008 zo dňa 18.12.2008, právoplatným dňa 1.1.2009 pre prečin podľa § 197a ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, pričom v určenej skúšobnej dobe osvedčil. Pred týmto odsúdením má dva záznamy, kde vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody (oba v roku 1999) a odsúdenia nemá zahladené. V registri priestupkov má obžalovaný záznam o jednom priestupku, avšak z roku 18.3.2021.

Pri rozhodovaní o treste obžalovaných súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí

podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Obžalovanému M. K. príťažuje okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona teda, že sa dopustil viac trestných činov. Poľahčujúcu okolnosť súd nezistil žiadnu. Vzhľadom na zistený prevažujúci pomer príťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 2,4 Tr. zákona a zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby 2 (dva) až 5 (päť) rokov o jednu tretinu, na základe čoho bola určujúca dolná hranica trestnej sadzby 3 (tri) roky až 5 (päť) rokov.

Obžalovanému bol v zmysle zásad ukladania trestov za zbiehajúcu sa trestnú činnosť podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný, v danom prípade súd ukladal trest podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona. Takto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 (troch) rokov. Takto uložený trest odňatia slobody mu podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zákona bola obžalovanému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným Eve C. a N. V..

Obžalovaný bol síce v minulosti opakovane súdne trestaný, súd však zohľadnil, že sa jednalo o staršie odsúdenia, posledné odsúdenie má z roku 2009, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Zároveň súd zohľadnil dĺžku doby, ktorá prešla od spáchania skutku, teda skoro sedem rokov, počas ktorých sa obžalovaný nedopustil inej trestnej činnosti .

Súd má za to, že takto uložený trest odňatia slobody u obžalovaného M. K. s podmiennečným odkladom jeho výkonu s prihliadnutím na určenú dĺžku skúšobnej doby dostatočne zohľadňujú okolnosti spáchaného skutku a je spravodlivý a dostatočný na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že nimi bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

U obžalovaného M. W. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť, preto určujúca trestná sadzba bola 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pretože zohľadnil okolnosť, že sa obžalovaný dopustil úmyselnej trestnej činnosti a nejedná sa u neho o bezúhonného človeka. Takto uložený trest odňatia slobody mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu tiež na dolnej hranici trestnej sadzby, pretože zohľadnil, že sa dopustil prečinu ako ktorá prešla od spáchania skutku, teda skoro sedem rokov, počas ktorých sa obžalovaný nedopustil inej trestnej činnosti.

Obžalovanému W. K. príťažuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda, že bol už za trestný čin odsúdený, nakoľko aj keď sa jedná o staršie odsúdenia, išlo o odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť, pričom opakovane vykonával nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Poľahčujúcu okolnosť súd nezistil žiadnu. Vzhľadom na zistený prevažujúci pomer príťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 2,4 Tr. zákona a zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky o jednu tretinu, na základe čoho bola určujúca dolná hranica trestnej sadzby 16 (šestnásť) mesiacov až 3 (tri) roky. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov a takto uložený trest odňatia slobody mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pretože tak ako u ostatných obžalovaných zohľadnil, že od spáchania skutku prešla doba skoro sedem rokov, počas ktorej sa obžalovaný síce dopustil inej trestnej činnosti, predmetné odsúdenie má však účinky zahľadania.

U obžalovaného Q. K. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť, preto určujúca trestná sadzba bola 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pretože zohľadnil okolnosť, že sa obžalovaný dopustil úmyselnej trestnej činnosti a nejedná sa u neho o bezúhonného človeka. Takto uložený trest odňatia slobody mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu tiež na dolnej hranici trestnej sadzby, pretože

zohľadnil, že sa dopustil prečinu ako aj doby, ktorá prešla od spáchania skutku, teda skoro sedem rokov, počas ktorých sa obžalovaný nedopustil inej trestnej činnosti.

Súd má za to, že aj tieto tresty uložené obžalovaným M. W., W. K. a Q. K. sú spravodlivé a dostatočné na to, aby splnili účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaných, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Keďže sa poškodená Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. v trestnom konaní riadne a včas pripojila s nárokom na náhradu škody z titulu vynaložených liečebných nákladov u poškodenej Z. C. vo výške 1.535,78 eur a N. V. vo výške 150,13 eur, súd zaviazal obžalovaného M. K., ktorý spôsobil zranenia obom poškodeným uhradiť tieto sumy zdravotnej poisťovni, pretože o výške uplatnenej škody nemal pochybnosti.

Obžalovaných W. K. a Q. K. súd zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. uplatnenú škodu v trestnom konaní vo výške 28,32 eur, ktorá spočívala v náhrade vynaložených liečebných nákladov u poškodenej Q. C. v súvislosti so zraneniami, ktoré jej spôsobili.

Zároveň súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodené Q. C. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko sa s jeho nárokom nepripojili v trestnom konaní riadne, keď neuviedli konkrétnu výšku uplatneného nároku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.