

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201973
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321201973.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, Ž.Z., proti povinnej: W. W. S., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXXX/X, Ž., o návrhu na súdny výkon rozhodnutia o úprave styku s V.. V. W., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa podnetom doručeným súdu dňa 14.05.2021 domáhal nariadenia výkonu vykonateľného rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 10P/99/2019-XXX zo dňa 02.03.2021 voči matke mal. dieťaťa. Vo svojom podaní okrem iného uviedol, že súd rozsudkom č.k. 10P/99/2019-XXX D.o dňa 02.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021 rozhodol okrem iného o tom, že otec je oprávnený stretávať sa s V.. V. každý párný týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa si v stanovený čas odovzdať a prevziať pred bytom matky. Ako uviedol, o situácii keď matka otcovi odo dňa právoplatnosti uvedeného rozsudku ešte ani raz neumožnila styk s mal. dieťaťom informuje súd opakovane. Právna zástupkyňa otca o uvedenej skutočnosti informovala súd svojim podaním zo dňa 18.03.2021 a priamo on ako otec maloletého informuje súd o tom, že matka marí výkon súdneho rozhodnutia rovnako opakovane. Ako otec maloletého má dôvodne za to, že sú tým porušované práva maloletého garantované mu Dohovorom o právach dieťaťa ako aj zákonom o rodine takým spôsobom, ako už bolo prezentované v jeho podaní zo dňa 18.03.2021. Otec má za to, že matka maloletého sleduje výlučne svoje záujmy a ciele a zároveň s cieľom oklieštiť styk maloletého s otcom a nie najlepší záujem dieťaťa. On dlhodobo prezentuje svoj maximálny záujem byť s maloletým, v čom sa mu matka maloletého snaží všemožne zabrániť. Je preto v záujme maloletého dieťaťa, najmä so zreteľom na jeho citové väzby k otcovi, preukázané výsluchom maloletého, aby súd takéto negatívne správanie matky napravil tak, aby bol zachovaný rovnocenný vzťah dieťaťa k obom rodičom v súlade s ustanoveniami § 24 ods. 2, 4 Zákona o rodine a to aj výkonom rozhodnutia podľa príslušných ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Otec vo svojom podaní ďalej uviedol, že opätovne navrhuje nariadiť znalecké dokazovanie a ustanovenie znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, nakoľko nesúhlasí s názorom súdu, že by malo byť relevantné z pohľadu tohto konania, kto sa spolupodieľa na každodennej výchove a starostlivosti o V.. V. v domácnosti matky a teda aby súd, vzhľadom na okolnosť okruhu osôb tvoriacich domácnosť matky maloletého, zahrnul do predmetu znaleckého posudzovania aj posúdenie vzťahov starých rodičov maloletého z matkinej strany, ktoré obývajú spoločnú domácnosť s maloletým a tým sa denne podieľajú na výchove a starostlivosti o maloletého a to väčším rozsahom ako samotný otec dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa zároveň predložil súdu otázky, ktoré navrhuje uložiť znalcovi, a to: zistiť osobnostnú úroveň starých rodičov maloletého z matkinej strany; zistiť, či niektorý zo starých rodičov maloletého z matkinej strany vykazuje z psychologického hľadiska odchýlky, ktoré ho vylučujú

zo zabezpečovania starostlivosti o mal. dieťa. Ak áno, podrobne popísať dopady na ich schopnosť zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa resp. na rozsah styku starých rodičov maloletého z matkinej strany s maloletým. Osobitne uviesť, či dosahujú takú intenzitu, ktorá by mohla viesť k ohrozeniu zdravého vývinu, zdravia, resp. života maloletého z ich strany. Ďalej navrhol, zistiť, aká je úroveň a kvalita vzájomných vzťahov maloletého a starých rodičov maloletého z matkinej strany. A tiež zistiť, aká je úroveň a kvalita výchovy mal. dieťaťa zo strany starých rodičov maloletého a ak je úroveň a kvalita výchovy maloletého zo strany starých rodičov maloletého znalcom negatívne hodnotená, aké sú dôsledky takejto výchovy a starostlivosti o mal. dieťa na vývin maloletého.

2. Otec mal. dieťaťa k svojmu podaniu pripojil listinné dôkazy: fotokópia telefonnickej komunikácie (sms správ) medzi matkou a otcom dieťaťa, ohľadne styku mal. dieťaťa s otcom a tiež emailovú komunikáciu právnych zástupcov rodičov mal. dieťaťa.

3. Dňa 07.06.2021 sa k podanému návrhu vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá okrem iného uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/99/2019-XXX zo dňa 02.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021, upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s V. V. každý párný týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa si v stanovený čas odovzdať a prevziať pred bytom matky. Ako ďalej uviedla, väčšinu termínov stretnutí otec mal. dieťaťa ku dňu jej vyjadrenia nevyužil, pretože bol pracovne v zahraničí. Styk otcovi neumožnila len jeden raz, a to z ospravedliteľného dôvodu. K realizovaniu styku otca s mal. dieťaťom matka uviedla, že v dňoch kedy sa mal stretnúť otec s V. V., a to dňa 27.03.2021, 28.03.2021, 10.04.2021, 11.04.2021, 24.04.2021, 25.04.2021, sa otec pre mal. dieťa nedostavil. Následne v dňoch 08.05.2021 a 09.05.2021 sa tiež styk nerealizoval, nakoľko V. V. bol po operácii nohy, ktorú podstúpil dňa 05.05.2021 v N. M. A.. Na nohe mal sadru, bol imobilný, neschopný prevozu, mal bolesti a mal odporúčaný prísny kludový režim. Ako ďalej matka uviedla, otca dieťaťa o operácii riadne informovala, vedel o tom, kedy bude operácia, komunikovala s ním počas hospitalizácie, informovala ho o priebehu aj o odporúčaníach po operácii. Poslala mu aj lekársku správu. Po operácii mal dohodnuté stretnutie s V. H. v ambulancii M. N. M. A., ktorá mal. Mariana operovala. Na toto stretnutie sa otec nedostavil. Zároveň matka predložila aj prepúšťaciu správu, lekársku správu V. H.Á. P. V. F.. Matka ďalej poukázala na to, že prostredníctvom ich právnych zástupcov, a to V. V. S. a V. S. B., ponúkla otcovi náhradný termín stretnutia - 14.05.2021 od 10:00 hod. do 18:00 hod., ktorý sa mal realizovať v mieste bydliska dieťaťa. Otec mal. dieťaťa jej však dňa 14.04.2021 o 17:00 hod. zavolať, že sa nedostaví. V. V. sľúbil hračku, tak na jej prosbu prišiel o 17:45 a odovzdal jej ju. Matka uviedla, že následne dňa 22.05.2021 sa otec opäť na stretnutie s mal. dieťaťom nedostavil. Dňa 23.05.2021 sa styk podľa vyjadrenia matky realizoval od 10:00 hod. do 18:00 hod. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd výkon rozhodnutia nenariaďoval, konanie o výkon rozhodnutia zastavil a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 07.06.2021 doručil na základe žiadosti súdu správu zo šetrenia pomerov na strane V. V., a to s poukazom na tvrdenia otca mal. dieťaťa. Z predmetnej správy vyplýva, že ÚPSVaR Levice dňa 27.05.2021 vykonal šetrenie pomerov na strane mal. dieťaťa, v domácnosti matky za účelom zistenia pádných dôvodov, ktoré znemožňujú realizáciu stanovenej úpravy styku medzi otcom mal. dieťaťa a V. V.. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala matka mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že doposiaľ nebol styk realizovaný podľa rozsudku. Matka ako dôvod uviedla, že od právoplatnosti rozsudku dňa 15.03.2021 odišiel otec mal. dieťaťa do zahraničia kvôli práci. Späť na Slovensko sa otec vrátil pred operáciou, ktorú mal maloletý podstúpiť začiatkom mája 2021. Matka otca ohľadom operácie informovala, poskytla mu mená doktorov ako aj všetky potrebné informácie o zákroku. Matka otcovi vysvetlila, že po zákroku bude maloletý potrebovať približne dva týždne na rekonvalescenciu, aby sa mu operovaná časť zahojila. Ošetrujúca doktorka V. V. sa v lekárskej správe vyjadrila, že neodporúča prevoz maloletého, nakoľko je potrebné aby bol maloletý v klude. Podľa udania matky s tým otec súhlasil, avšak sa stalo, že počas spomínaných dvoch týždňov prišiel otec pred dom matky, kde sa domáhal stretnutia s maloletým. Matka uviedla otcovi, že maloletý ešte nie je schopný sa postaviť na vlastné nohy, matka mal. Mariána vzala na balkón, aby sa otec s maloletým videl aspoň týmto štýlom. Prostredníctvom PZ sa rodičia dohodli, že dňa 14.05.2021 sa zrealizuje stretnutie otca s maloletým, kedy mal prísť otec opäť do domácnosti matky. Z uvedených skutočností je známe, že otec na dohodnuté stretnutie neprišiel, matke dal telefonicky na vedomie, že z neznámych dôvodov sa nemôže v stanovený čas dostať. Dňa 23.05.2021 (nedeľa) a 30.05.2021 (nedeľa) bol V. V. v domácnosti otca na adrese M.Ý. XXXX/XX, R.. Na otázku, prečo bolo mal. dieťa s otcom cez víkend len v jeden deň

matka uviedla, že otec matku kontaktoval a uviedol jej, že sa dostaví len v nedeľu, nakoľko len v sobotu večer odchádzal zo zahraničia späť domov. Matka na záver uviedla, že ohľadom komunikácie s otcom prostredníctvom telekomunikačných prostriedkov, komunikuje výlučne na otázky týkajúce sa V. V.. Podľa jej vyjadrenia jej otec posiela denne približne 20 až 30 správ, ktoré nie sú cielené na maloletého ale na matku. Čo sa týka video hovorov cez sociálne siete v čase, keď je otec v zahraničí matka udáva, že ani v tomto otcovi nebráni. Matka nám na telefóne ukázala záznam z realizovaných video hovorov, ktoré prebiehali medzi otcom P. V.. V..

5. Dňa 08.06.2021 doručila elektronicky matka mal. dieťaťa tunajšiemu súdu vyjadrenie k emailom otca dieťaťa, v ktorom okrem iného uviedla, že všetko čo uvádza otec je pravým opakom jej života, života jej rodiny a jej detí. Dňa 23.05.2021 bol V. V. s otcom v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod.. Ako uviedla, otec maloletému rozprával rôzne výmysly, že matka pije alkohol, berie drogy a stretáva sa s mužmi. Matka uvedené vo svojom vyjadrení poprela. Ako ďalej uviedla, V. V. deň pred operáciou spadol, mal na čele malú chrastičku a nie ako tvrdí otec, že mal „dobitú hlavičku“. Ďalej poukázala na to, že jej dcéra je slušné dievča, nemá problémy v škole ani v kruhu svojich priateľov ako tvrdí otec. Do 01.06.2021 bola matka s V. V. doma, nakoľko bol po operácii. Kým je ona v práci, je maloletý so starými rodičmi, s ktorými má veľmi dobrý vzťah. Podľa uvedenia matky, výmysly otca mal. dieťaťa prekračujú všetky hranice, je schopný si vymyslieť čokoľvek a toto následne hovoriť aj ich mal. synovi. Keď je maloletý v starostlivosti otca, má o V. V. B.. Vidí aký to má dopad na psychické zdravie maloletého, nakoľko má opakujúce sa tiky, ich zhoršovanie je očividné pri kontakte s otcom, krátko pred a po stretnutiach s ním. Po príchode od otca je zmätený, nervózný a trvá niekoľko dní kým sa ukludní. Ona otca pre maloletým neočierňuje. Matka ďalej vo svojom vyjadrení poukázala na toxické správanie otca, ktorý podľa jej názoru trpí poruchou osobnosti a zároveň poukázala aj na znalecký posudok vypracovaný ustanovenou znalkyňou V. K. A., v ktorom okrem iného znalkyňa uviedla, že osobnosť otca je málo diferencovaná, s disharmonickou osobnosťou bázou v zmysle schizoidity, psychopatia.

6. Otec mal. dieťaťa následne v dňoch 01.08.2021 a 02.08.2021 zaslal elektronicky prostredníctvom emailu tunajšiemu súdu vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že zo strany matky mal. dieťaťa je mu naďalej odopieraný styk s mal. dieťaťom. Odkedy súd určil a teda sa dohodli s matkou maloletého, že s ním bude každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu, raz to matka nedodrжала. Ďalej uviedol, že asi tri krát maloletého bolelo bruško, náhradný termín matka zaklamala, že ho odmietol. Otec ďalej poukázal na to, že podľa jeho názoru matka maloletého hucká proti nemu. V. V. sa však vyjadruje, že sa na stretnutie s otcom teší a chce s ním byť. Otec zároveň poprel akékoľvek tvrdenia, že by sa mal venovať hazardných hrám, keďže si platí prenájom bytu vo výške 500,- eur, výživné 180,- eur a plus každý mesiac hračky a oblečenie pre V. V. vo výške 300,- eur a robí všetko pre to, aby mal maloletý u neho zázemie a domov. Vo svojom vyjadrení otec mal. dieťaťa zároveň žiadal zrušiť nariadené neodkladné opatrenie a navrhol vydať nové, v ktorom bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti tak, že bude týždeň u neho a týždeň u matky a taktiež na základe ktorého ho bude môcť zobrať na týždeň na dovolenku. Zároveň žiadal, aby bol niekto kompetentný prítomný v čase, keď má maloletého v osobnej starostlivosti a posúdil aký majú vzťah. Poukázal aj na to, že má rovnaké právo a povinnosť na starostlivosť o maloletého, ktorá mu je podľa jeho názoru odopieraná.

X. Ú. W., B. M. P. T. R. k prebiehajúcemu súdnemu konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp.zn. 10P/306/2018 o rozvod manželstva manželov V. W., N.. XX.XX.XXXX P. W. W. S., N.. XX.XX.XXXX a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k V. V. W., N.. XX.XX.XXXX zaslal súdu dňa 09.11.2021 správu, z ktorej vyplynulo, že dňa 13.05.2021 bolo zo strany ÚPSVaR Levice vykonané šetrenie pomerov na adrese otca M. XX, R.. Dňa 28.10.2021 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti matky na adrese C. X, Ž.. Matka uviedla, že otec mal. dieťaťa sa jej od 16. júla 2021 neozval až do minulého týždňa (medzi 18.10 - 24.10.2021). Podľa vyjadrenia matky sa otec nachádza v Nemecku, kde pracuje, avšak prišiel domov na Slovensko, nakoľko chcel vidieť mal. syna. Matka mu styk umožnila a maloletý bol v domácnosti otca na adrese M. XX, R..

8. Dňa 02.03.2022 doručila vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu vedeného pod sp.zn. 10P/306/2018 matka mal. dieťaťa elektronicky súdu vyjadrenie, v ktorom špecifikovala konkrétne dni kedy mal byť realizovaný styk otca s mal. dieťaťom. Ako uviedla, stretávanie sa otca s mal. dieťaťom od rozhodnutia súdu dňa 02.03.2021 bolo realizované nasledovne: v dňoch 27.03.2021, 28.03.2021, 10.04.2021, 11.04.2021, 24.03.2021, 25.04.2021 sa otec nedostavil, v dňoch 08.05.2021 a 09.05.2021 sa styk nerealizoval, nakoľko V. V. bol po operácii nohy, ktorú podstúpil dňa

05.05.2021 v NÚDCH v Bratislave. Na nohe mal sadru, bol imobilný, neschopný prevozu, mal bolesti a mal odporúčaný prísny kľudový režim. Ako ďalej uviedla, otcu mal. dieťaťa o operácii riadne informovala, vedel o tom, kedy bude operácia, komunikovala s ním počas hospitalizácie, informovala ho o priebehu ako aj o odporúčaníach po operácii, poslala mu aj lekársku správu. Po operácii mal otec dohodnuté stretnutie s V. H. v ambulancii na NÚDCH v Bratislave, ktorá maloletého operovala. Na toto stretnutie sa nedostavil. Otcovi maloletého prostredníctvom ich právnych zástupcov bol ponúknutý aj náhradný termín dňa 14.05.2021 o 10:00 hod. do 18:00 hod., pričom sa mal realizovať v mieste bydliska dieťaťa. Otec podľa uvedenia matky zavolať dňa 14.05.2021 o 17:00 hod., že sa nedostaví. Mal. synovi sľúbil hračku a tak na prosbu matky prišiel o 17:45 hod. a odovzdal jej ju. Ďalej dňa 22.05.2021 sa otec nedostavil a dňa 23.05.2021 sa styk realizoval od 10:00 hod. do 18:00 hod. V dňoch 05.06.2021, 06.06.2021, 19.06.2021 a 20.06.2021 sa otec nedostavil. Dňa 03.07.2021 sa styk realizoval od 10:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 04.07.2021 sa styk nere realizoval, nakoľko maloletý mal laryngitídu. Dňa 17.07.2021 sa otec nedostavil a poslal matke sms správu, že sa už s V. V. nebude stretávať. V dňoch 18.07., 31.07., 01.08., 14.08., 15.08., 28.08., 29.08., 11.09., 12.09., 25.09., 26.09.2021 sa otec na styk s maloletým nedostavil. Dňa 09.10.2021 sa styk realizoval od 11:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 10.10.2021 sa styk realizoval od 10:00 hod. do 18:00 hod. Následne v dňoch 23.10., 24.10., 06.11. a 07.11.2021 sa otec nedostavil. V dňoch 20.11.2021, 21.11., 04.12., 05.12., 18.12., 19.12., 01.01.2022, 02.01., 15.01. a 16.01.2022 sa styk otca s mal. dieťaťom realizoval riadne od 10:00 hod. do 18:00 hod. Dňa 29.01. a 30.01.2022 sa otec nedostavil. Dňa 12.02.2022 sa styk realizoval od 10:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 13.02.2022 sa styk nere realizoval, nakoľko maloletý prišiel dňa 12.02. o 18:00 hod. od otca so zvýšenou teplotou, do večera mu stúpila teplota na 38,5 o C a v noci zvracal. V nedeľu dňa 13.02.2022 mal horúčku 38,7 o C, zvracal a bolelo ho ucho. V. F. mu dala antibiotiká na zápal ucha. Následne dňa 26.02.2022 sa styk realizoval od 10:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 27.02.2022 sa realizoval od 10:00 hod. do 18:45 hod. Matka vo svojom vyjadrení poukázala na to, že pravidelné stretávanie sa otca s mal. dieťaťom nemá na maloletého dobrý vplyv, nakoľko V. V. je po stretnutí s otcom vystresovaný, zmätený, bledý. Maloletý veľmi zle znáša ako sa otec vyjadruje o matke a jej rodine. Podľa vyjadrenia matky sú to rôzne výmysly a maloletý je u otca pod veľkým tlakom. Odovzdávanie a preberanie maloletého pri realizovaní styku s otcom, podľa vyjadrenia matky prebiehalo vždy tak, že otec pred maloletým na ňu nadával a kričal. Vzhľadom na toto sa so svojou sestrou W. S. dohodla, že odovzdávanie a preberanie maloletého bude realizované prostredníctvom jej sestry. Matka ďalej vo svojom vyjadrení poukázala aj na problémy v komunikácii s otcom mal. dieťaťa, ktoré sa pokúsila riešiť v spolupráci s akreditovaným subjektom K., N..Y., nakoľko otec jej zasiela neprimerané množstvo správ, v ktorých ju uráža a ponižuje. Otec však spoluprácu s akreditovaným subjektom odmietol, pričom ona ju absolvovala. Matka uviedla, že nepodceňuje dôležitosť otca v prítomnosti dieťaťa, nakoľko maloletý má s otcom aj pozitívne zážitky, avšak má aj množstvo negatívnych, ktoré majú na mal. dieťa nepriaznivý vplyv.

9. K vyjadreniam matky sa dňa 07.03.2022 elektronicky prostredníctvom emailu vyjadril otec mal. dieťaťa, pričom vyjadrenia matky označil za nepravdy a výmysly s množstvom manipulácií a klamstiev. Otec okrem iného uviedol, že s matkou mal. dieťaťa sa chcel dohodnúť a navrhol nech sa porozprávajú o tom, čo budú spoločne hovoriť maloletému, avšak matka to odmieta. Podľa názoru otca naďalej zo strany matky pokračuje snaha nedávať mu V. V., vydierať ho o peniaze a robiť všetko pre to, aby s ním bol čo najmenej. Na Vianoce mu odmietla dať dieťa ako aj deň po Štedrom dni a videl ho až dva týždne po Vianociach. Telefonický kontakt mu tiež matka neumožňuje. Otec ďalej poukázal na skutočnosť, že mu nie je umožnené zo strany matky, aby sa informoval o zdravotnom stave dieťaťa. Vo svojom vyjadrení zároveň uviedol, že s V. V. sa stretáva každý druhý víkend a vždy sa mu snaží spraviť aj program, aby bol šťastný a spokojný. Boli spolu lyžovať, dvakrát v aquaparku a v detskom svete v V. M. N..

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice v konaní pod sp.zn. 10P/306/2018 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k V. V. W. doručil súdu správu zo dňa 07.03.2022, z ktorej vyplynulo, že od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/99/2019-574 zo dňa 02.03.2021, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu do rozvodu manželstva, sa vzťahy medzi rodičmi nijak nenapravili. Obaja rodičia tvrdia, že komunikácia s druhým rodičom sa javí ako ťažká, aj napriek tomu, že obaja rodičia sa snažia spolu komunikovať ohľadom V. V.. Otec ako aj matka boli dňa 29.06.2021 telefonicky kontaktovaní a predvolaní na úrad práce ohľadom nastavenia ďalšej spolupráce pri zlepšení ich komunikácie. Už počas telefonického rozhovoru bola obom rodičom navrhnutá spolupráca s akreditovaným subjektom K. N..Y.. Rodičia sa mali dostaviť na úrad práce dňa 02.07.2021. Dňa 02.07.2021 sa na úrad dostavila matka mal. dieťaťa, avšak otec sa na daný termín nedostavil. Náplňou daného stretnutia mal byť informatívny pohovor ohľadom fungovania spolupráce s akreditovaným subjektom. Nakoľko otec spoluprácu s akreditovaným subjektom odmietol,

bola ponúknutá aspoň matke, ktorá s ňou súhlasila. Spolupráca trvala od augusta 2021 do novembra 2021. Z pripojenej správy ÚPSVaR Levice ďalej vyplýva, že dňa 22.11.2021 sa na úrad dostavila matka aj s V. V.. Matka uviedla, že od júla 2021 do novembra 2021 otec o maloletého nejavil záujem, nijak ho nekontaktoval ani nenavštevoval. Cez víkend odo dňa 20.11.2021 - 21.11.2021 bol maloletý s otcom, nakoľko sa otec po štyroch mesiacoch opäť ozval. Matka uviedla, že odkedy bol maloletý s otcom, správal sa neprirodzene. S maloletým bol vykonaný informatívny pohovor bez prítomnosti matky, kedy uviedol, že cez víkend bol s otcom. Síce bol chorý, ale boli spolu v hračkárstve, kde mu otec kúpil veľa hračiek. S otcom išiel potom do jeho domácnosti, hrali sa spolu s kolkami, ktoré mu otec kúpil. Keďže otca nevidel dlhšiu dobu, tešil sa, že ho príde navštíviť. Počas toho, ako bol u otca mu otec hovoril, že keď ešte nebol na svete, jeho matka požívala drogy a z toho dôvodu má problémy s nohou. Záverom maloletý uviedol, že u otca mu bolo dobre, večer ho zobral domov. Na otázku, či u svojho ocina prespal, maloletý odpovedal, že nie, a v tú dobu ani u otca prespať nechcel, nakoľko má doma svoju posteľ a je zvyknutý spať tam. Dňa 27.12.2021 sa na úrad práce bez predvolania dostavil otec mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že komunikácia s matkou je opäť ťažšia. Údajne vždy, keď otec telefonuje s maloletým je prítomná aj matka, ktorá im zvykne hovory vypnúť. Otec sa domáhal byť s maloletým počas prázdnin tak, ako je to stanovené v rozsudku, avšak matka mu tento kontakt nechcela povoliť. Z vyjadrenia otca je známe, že neskôr kontaktoval matkinho právneho zástupcu a následne mu matka syna prichystala. S maloletým bol otec na víkend na Donovaloch od 19.12.2021, kedy dieťa učil lyžovať. Ďalej otec uviedol, že matka mu opäť bránila byť so synom počas Vianoc dňa 25.12.2021, nakoľko sa obávala, že by sa mohol zopakovať incident z minulého roka. Podľa vyjadrenia otca s ním matka komunikuje výlučne o financiách a nie o maloletom dieťati. Dňa 17.01.2022 úrad telefonicky kontaktovala matka, kedy uviedla, že mal. dieťa sa vrátilo po víkende od otca a udiali sa veci, ktoré matku znepokojili. Matka uviedla, že otec maloletého manipuluje, neustále s ním rieši svoje problémy, ktoré má otec s matkou. S maloletým bol v daný deň vykonaný informatívny pohovor bez prítomnosti matky. Počas pohovoru uviedol, že bol cez víkend u otca a bolo mu tam dobre. Otec sa mu venoval, boli spolu v Nitre v dráčiku, kde mu otec kúpil hračky. S otcom sa rozprával o veľa veciach, otec mu povedal, že stary je hajzel, že zabil troch ľudí. Ďalej mu otec uviedol, že matka užíva drogy. Maloletý záverom uviedol, že s otcom by sa naďalej stretávať chcel, aj napriek tomu, že mu hovorí takéto veci. Ako ďalej vyplýva z pripojenej správy, bytové pomery v domácnosti otca neboli doposiaľ prešetrované, nakoľko otec pracuje v zahraničí a na Slovensko chodíva za synom podľa rozsudku, avšak domov sa dostaví len v piatok vo večerných hodinách. Zo správy ÚPSVaR Levice vyplynulo, že komunikácia medzi rodičmi sa nezlepšila, napriek zo strany úradu ponúknutej pomoci a podpory. Rodičia sú poradensky ťažko usmerniteľní, ba až neusmerniteľní vôbec. Dieťa má na teraz vytvorené pevné vzťahové väzby na oboch rodičov, avšak tieto väzby môže zlá komunikácia a nevraživosť medzi rodičmi vážne narušiť.

11. Podľa § 370 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

13. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

14. Podľa § 376 odsek 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

15. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

16. Podľa § 377 odsek 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

17. Podľa § 378 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

18. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

19. Podľa § 379 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

20. Podľa § 380 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

21. Podľa § 382 odsek 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

22. Podľa § 382 odsek 2 CMP, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

23. Podľa § 384 odsek 1 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

24. Podľa § 384 odsek 2 CMP, ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

25. Podľa § 386 odsek 1 CMP, súd odíme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

26. Podľa § 387 CMP, súd je oprávnený zabezpečiť vstup do obydlia a vykonať opatrenia na odňatie maloletého.

27. Podľa § 392 CMP všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, ustanoví podrobnosti o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých.

28. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

29. Podľa § 3 ods.1 Vyhlášky, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu, pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

30. Podľa § 3 ods.2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

31. Podľa § 3 ods.3 Vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

32. Podľa § 3 ods.4 Vyhlášky, ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v paragrafe 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

33. Podľa § 3 ods.5 Vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa paragrafu 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

34. Podľa § 3 ods.6 Vyhlášky, ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd najmä na účely zistenia existencie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu nariadiť pojednávanie podľa § 379 ods. 1 prvej vety zákona. Rovnako ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd postupoval podľa odseku 3.

35. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú klasické dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatňujú aj v otázkach tzv. personálnej exekúcie, a to nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením ako prvú fázu a uskutočnenie výkonu rozhodnutia ako druhú fázu. V zmysle CMP má teda vykonávacie konanie dve fázy. Začatie vykonávacieho konania (buď na návrh resp. ex offa), pričom v tomto štádiu súd zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám povinný príčinou neplnenia povinnosti a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia (jeho vzťah s maloletým počas plnenia rozhodnutia, jeho vplyv na maloletého pri plnení rozhodnutia), ako aj správanie sa a názor maloletého.

36. Povinnosť súdu zisťovať tieto skutočnosti vyplývajú z § 3 Vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Uvedené ustanovenie sleduje záujem maloletého dieťaťa aj v priebehu vykonávacieho konania. Zároveň sa sleduje aj ochrana povinnej osoby, a to jednak pred šikanóznymi podaniami oprávnenej osoby, ktoré nie sú opodstatnené, ako aj v situáciách, keď povinná osoba nemá faktický vplyv na plnenie, pretože ona si splnila všetky povinnosti smerujúce k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím.

37. V prípade, že súd v priebehu konania zistí, že povinná osoba si dobrovoľne neplní povinnosti uložené jej vykonateľným súdnym rozhodnutím a neexistujú ospravedlniteľné dôvody neplnenia, vydá súd uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom po nariadení resp. súčasne s vydaním takéhoto rozhodnutia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti (výzva na plnenie § 379 CMP, uloženie mediácie § 381 CMP, uloženie pokuty § 382, zastavenie výplaty štátnych sociálnych dávok § 383 CMP). Ak by úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

38. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 10P/99/2019 vyplýva, že naposledy bolo právoplatne o úprave práv a povinností k V.P. V. W., N.. XX.XX.XXXX rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/99/2019-574 zo dňa 02.03.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol V.. V. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 150,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 11.07.2019. V zmysle uvedeného rozsudku na základe dohody rodičov je otec oprávnený stretávať sa s V.. V. každý páry týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa v stanovený čas odovzdať a prevziať pred bytom matky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021 a vykonateľnosť dňa 21.03.2021.

39. Z pripojenej zápisnice o pojednávaní zo dňa 10.03.2022 v konaní vedenom pod sp.zn. 10P/306/2018 o rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k V.. V. W., N.. XX.XX.XXXX vyplýva, že v uvedený deň súd rozhodol rozsudkom, ktorým manželstvo účastníkov

konania: W. W. S. P. V. W. rozviedol a V.. V. na čas po rozvoze manželstva zveril do osobnej starostlivosti matke. Obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 250,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvoze manželstva. Styk otca s V.. V. bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým: každý párný týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý párný rok 25.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny rok 31.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý párný rok na Veľkonočnú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny rok na Veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa si odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky. Predmetný rozsudok, však do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť.

40. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh otca je potrebné ako nedôvodný zamietnuť. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase rozhodovania, pričom v súčasnosti (v čase rozhodovania) neexistujú dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia. Ako to vyplýva z posledného vyjadrenia otca mal. dieťaťa, styk otca s mal. dieťaťom sa v súčasnosti realizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku. Otec v podanom návrhu poukázal na komplikovaný vzťah s matkou maloletého, na problémovú komunikáciu medzi nimi ako rodičmi mal. dieťaťa ako aj na situácie, kedy k realizácii styku s maloletým nedošlo. Uvedené situácie, ktoré podľa úvahy súdu možno považovať za ojedinelé prípady, však vznikli najmä v súvislosti so zhoršením zdravotného stavu mal. dieťaťa. V daných prípadoch možno usúdiť, že sa jednalo o ojedinelé vybočenie zo štandardu, pričom dôvodom bola najmä obava matky o zdravie svojho dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný zavinené neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, čo v predmetnom prípade súd nemá preukázané. Navyiac, v prípade takéhoto zavineného konania by sa malo jednať o trvalý resp. pravidelne sa opakujúci charakter. Ojedinelé prípady nerealizácie styku maloletého s otcom, a to z objektívnych dôvodov, však nemožno v žiadnom prípade považovať a vyhodnotiť ako trvalé príp. pravidelne sa opakujúce bránenie matky v styku otca s mal. dieťaťom. V prejednávanom prípade nemožno kvalifikovane uzavrieť, že nerealizovanie styku otca s maloletým je spôsobené zavineným aktívnym a vedomým konaním matky. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že otec, ktorý sám inicioval toto konanie, sa vo viacerých prípadoch kedy sa mal styk s mal. dieťaťom realizovať, sa z bližšie neuvedených dôvodov na styk s maloletým nedostavil.

41. V rámci konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je nevyhnutné uvedomiť si, že dieťa je subjektom práva a nie jeho objektom. Pre súdy vyplýva pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta, pričom majú prijať všetky možné opatrenia na umožnenie styku rodiča s dieťaťom. Táto povinnosť však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavuje dôležitý faktor. Pri rozhodovaní je potrebné brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem maloletého dieťaťa a jeho práva, pričom najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v oblasti starostlivosti súdu o maloletých nežiaduce a je odôvodnené jedine v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije, tzn. ak rodič aktívne bráni v styku druhého rodiča s maloletým. V prejednávanej veci súd nemal na strane matky preukázané nezákonné bránenie styku maloletého s jeho otcom.

42. Záverom považuje súd za potrebné opätovne poukázať na to, že je v záujme maloletého, aby obaja rodičia (mimo skutočne objektívnych prekážok) dodržiavali súdne rozhodnutie, keďže v opačnom prípade pre ich nezhody a napäté vzťahy trpí maloleté dieťa, ktoré je svedkom ich konfliktov. Treba prihliadať najmä na záujem maloletého - maloletý má právo na pokojné, bezkonfliktné a šťastné detstvo, pričom podmienky pre jeho prežitie mu môžu vytvoriť len jeho rodičia. Je nevyhnutné, aby si rodičia pred mal. dieťaťom, prejavovali vzájomnú úctu, rešpekt a uznávali dôležitosť druhého rodiča v živote spoločného dieťaťa, nakoľko obaja rodičia majú rovnako významné a dôležité postavenie v živote dieťaťa. Súd apeluje na rodičov, aby v záujme zdravého vývinu svojho dieťaťa prekonali svoju nevráživosť, aby svoje osobné nezhody a potreby nekládli pred záujem maloletého, nakoľko maloletý má vytvorený pozitívny vzťah ku obom rodičom, obaja rodičia sú v jeho živote potrební a dôležití.

43. Na základe uvedených zákonných ustanovení a skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Levice. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.