

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22Csp/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201891
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418201891.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X, 841 04 Bratislava, o zaplatenie 2.104,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.104,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.104,66 Eur od 25.04.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.04.2018, doručenou súdu 23.04.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 2.104,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 25.04.2018 do zaplatenia titulom náhrady časti poistného plnenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a obchodná spoločnosť G., s.r.o. uzatvorili poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. S. s účinnosťou od 02.08.2012 na dobu neurčitú. Dňa 16.11.2015 v čase približne o 18:00 hod. došlo v Bratislave k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný ako vodič vozidla zn. S. nedal prednosť v jazde vozidlu zn. S. a v dôsledku toho došlo k stretu vozidiel. Obchodná spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 17.12.2015 vyzvala žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 4.998,58 Eur titulom refundácie finančných prostriedkov vyplatených poškodenému z havarijného poistenia motorového vozidla. Žalobca dňa 02.02.2016 poukázal spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. sumu vo výške 4.998,58 Eur. Nakoľko žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu vyzval žalobca žalovaného listom zo dňa 10.07.2017 na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 2.104,66 Eur (ktorá suma predstavuje 42,11% z vyplateného poistného plnenia), a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením zo dňa 23.05.2018, č.k. 22Csp 84/2018-27, ktorým žalovaného vyzval na vyjadrenie sa k žalobe dňa 31.05.2018. V uvedenom uznesení súd poučil žalovaného o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 273 CSP.

4. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.07.2018 (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania, konkrétne že súd žalovanému uložil uznesením povinnosť v určenej lehote sa vyjadriť, žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd v uznesení poučil žalovaného o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP a uvedené uznesenie súd doručil žalovanému do vlastných rúk, súd rozhodol v zmysle § 273 CSP a vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.