

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200353  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122200353.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., t.č. S., V. XXXX/X, Z., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa rodičov - matka: U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., zastúpená splnomocneným zástupcom: M. P., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, a otec: neuvedený, za účasti navrhovateľky - starej matky: U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., t.č. bytom K. XXX, Z., zastúpená: JUDr. Andrea Čechovičová, advokátka, Paulínska 17, Trnava, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a o uloženie výchovného opatrenia, o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - stará matka sa návrhom zo dňa 20.01.2022, doručeným súdu dňa 20.01.2022, domáha vo veci samej zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti.
2. Uznesením č.k. 11P/4/2022-10 zo dňa 25.01.2022, právoplatným dňa 02.02.2022, súd začal ex offio konanie o uloženie výchovného opatrenia.
3. Podaním zo dňa 03.03.2022 sa stará matka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk starej matky s maloletou nachádzajúcou sa v W., n.o. na každý párný víkend od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 16.00 hodiny a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hodiny do 18.00 hodiny, pričom maloletú si prevezme v E., n.o. a tam ju aj po skončení styku odovzdá.
4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila stará matka tým, že maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu jej dcéry, ktorej pre nezvládnutú výchovu a starostlivosť bola maloletá na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Z. odňatá. Otcovstvo otca k maloletej doteraz určené ani priznané nebolo. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 12P/69/2021-11 zo dňa 03.12.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá dočasne zverila do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do W., n.o., Z.. Stará matka ďalej uviedla, že o maloletú sa intenzívne zaujíma a navštevuje ju pravidelne aj v E.. Maloletá je zdravé dieťa, na spoločné stretnutia sa teší a prvoradým záujmom starej matky je jej zdravý psychický a fyzický vývin. Preto jej enormnou snahou je získať ju jednak do jej náhradnej starostlivosti a dovedy by chcela s maloletou tráviť čo najviac času. Predsa len súčasné návštevy sú časovo ohraničené a iba v priestoroch zariadenia, v ktorom sa nachádza. Stará matky má záujem, aby maloletá mohla tráviť do rozhodnutia vo veci samej čas aj v jej domácom prostredí, na ktoré bola do decembra 2021 zvyknutá a ktoré dôverne pozná. Taktiež by s ňou rada trávila čas na prechádzkach a v prírode, nakoľko má za to, že je dôležité udržať rodinné väzby, ktoré by sa pri obmedzenom kontakte značne oslabili. Bez súdneho rozhodnutia sa s maloletou nemôže stykať nad rámec návštev v E.. Má za to, že v danom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery a keďže má záujem, aby bol upravený styk medzi ňou ako starou matkou a maloletou, navrhuje, aby súd vydal

neodkladné opatrenie. K návrhu stará matka priložila uznesenie OS Trnava č.k. 12P/69/2021-11, časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rodný list maloletej, rodný list matky maloletej.

5. Procesný opatrovník sa k návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril v tom zmysle, že maloletá pred umiestnením žila spolu s matkou práve v domácnosti starej matky. Sociálne pomery v domácnosti starej matky sa nezmenili, a preto sa procesný opatrovník domnieva, že víkendové pobyty, ktoré navrhla stará matka, nie sú v záujme dieťaťa. V profesionálnej náhradnej rodine sa maloletá adaptovala veľmi dobre. Matka dieťaťa sama potvrdila, že mala pôvodne o dieťa strach, ale je na dcéru vidno veľký pokrok. Aktuálne kontakty starej matky a matky (chodia spoločne) prebiehajú v E. po dohode so zariadením. Vzhľadom na vek dieťaťa zastáva procesný opatrovník názor, že je dôvodné, aby návštevy dieťaťa prebiehali pod dohľadom personálu E. (psychológ, sociálny pracovník). Zároveň vzťahy medzi matkou a starou matkou sú dlhodobé konfliktné, ich prejavy a hádky sú hlučné, plné vulgarizmov a matka býva naďalej v domácnosti spoločne so starou matkou. Na základe vyššie uvedeného odporúčajú súdu návrh starej matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Súd sa oboznámil s podaným návrhom vrátane príloh, ako aj s celým obsahom spisu, vrátane pripojených spisov.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ... (2)

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

11. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

15. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Stará matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala dočasnej úpravy jej styku s maloletou počas jej umiestnenia v E., n.o., a to v rozsahu každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 16.00 hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hodiny do 18.00 hodiny.

17. V tomto prípade išlo o neodkladné opatrenie vyplývajúce z demonštratívneho výpočtu neodkladných opatrení v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Zo znenia ustanovenia § 325 ods. 2 CSP („neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...“) je zrejmé, že ide len o demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť, pričom rovnako CMP neustanovuje, že by výpočet neodkladných opatrení upravených v ustanoveniach § 365 až § 368 CMP bol uzavretý. Z uvedeného vyplýva, že zákon nevylučuje aj inú formu nariadenia neodkladného opatrenia, akým dočasná úprava styku maloletého dieťaťa so starým rodičom je.

18. Po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi mal súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

19. Stará matka vo svojom návrhu predovšetkým neosvedčila také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu úpravy jej styku s maloletou počas umiestnenia maloletej v Rodinnom detskom domove, n.o., a to navyše práve neodkladným opatrením. Podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj podľa vyjadrenia procesného opatrovníka, stará matka sa s maloletou stretáva, a teda pravidelný kontakt medzi nimi je zachovaný. Z uvedeného mal súd za to, že nebolo možné dospieť k takému záveru, že by bolo potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery účastníkov, keďže styk starej matky s maloletou je v rámci pobytu maloletej v RDD, n.o. zachovaný.

20. Nebolo tvrdené ani osvedčené, že by život alebo zdravie maloletého dieťaťa bolo bez vydania neodkladného opatrenia v ohrození. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých je tu taký závažný dôvod, pre ktorý sa javí nevyhnutným, aby boli pomery účastníkov určitým spôsobom stabilizované už pred právoplatnosťou konečného rozhodnutia. Pokiaľ ide o úpravu styku neodkladným opatrením, styk sa takýmto spôsobom upravuje len v nevyhnutnom rozsahu, ktorý nevyhnutný rozsah je však v tu prejednáwanej veci zachovaný, keďže starej matke je umožňované navštevovať maloletú v RDD, n.o.. Vzhľadom na uvedené návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia chýba potrebná naliehavosť, ktorá je podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

21. Zároveň mal súd za to, že z doposiaľ vykonaného dokazovania sú namieste dôvodné pochybnosti o tom, že je v záujme maloletej stretávať sa so starou matkou v domácnosti starej matky. Súd pritom poukazuje na skutočnosť, že maloletá bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/69/2021-11 zo dňa 03.12.2021 neodkladným opatrením umiestnená do Rodinného detského domova, n.o., pričom bola vyňatá z prostredia, kde žila v domácnosti nielen matky, ale aj starej matky. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že pri šetrení pomerov v domácnosti starej matky (18.11.2021) sa o plačúce maloleté dieťa nepostarala nielen matka, ale ani stará matka. Neodkladné opatrenie bolo vydané dňa 03.12.2021, pričom stará matka ničím neosvedčila, že by sa odvtedy zmenili pomery tak, že by bolo

dôvodné navrátiť maloleté dieťa do pôvodného prostredia (kde o neho nebolo riadne postarané), hoci len za účelom styku. Vyhovením návrhu starej matky by došlo k popretiu zmyslu neodkladného opatrenia zo dňa 03.12.2022, ktoré bolo nariadené práve z dôvodu (viď odsek 27. uznesenia), že matka, ale ani príbuzní (t.j. ani stará matka) sa o maloleté dieťa nedokážu riadne postarať. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že stará matka mala podľa výsledku lustrácie v REGOB deväť detí, z ktorých (vychádzajúc z pripojených spisov, ako aj z výpovede starej matky na pojednávaní dňa 24.03.2022), všetky boli umiestnené do detského domova, pričom s výnimkou mal. G. (nar. XXXX, zomr. XXXX) a s výnimkou mal. Y. tam boli až do dosiahnutia plnoletosti. Aj z tohto možno mať dôvodné pochybnosti o schopnosti starej matky zabezpečovať starostlivosť o maloletú (hoci len v rámci styku) v domácom prostredí.

22. Súd mal teda za to, že nie je potrebné neodkladným opatrením upravovať styk starej matky s maloletou, keďže táto sa s maloletou stretáva, pričom stretávanie sa mimo zariadenie nie je v najlepšom záujme maloletej. Neboli ani osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá navrhovateľkou. Zo všetkých uvedených dôvodov nebolo možné návrhu vyhovieť, a preto ho súd vo výroku tohto uznesenia zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).