

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212649
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. lúka XX, XXX XX R., za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 , o zaplatenie 803,28 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 507,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 507,84 Eur od 17.05.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 26 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.12.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 803,28 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným dňa 07.10.2014 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 690,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 21,82 Eur, v termínoch podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatil len sumu 113,16 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 4 viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 17.05.2015. Žalovaná suma 803,28 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku (žalovaný celkovo uhradil 113,16 Eur). V súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

2. V písomnom vyjadrení zo dňa 01.02.2018 žalobca k výzve súdu uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 690,- Eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal uhradiť úver spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach vo výške 21,82 Eur (splátka istiny vo výške 16,43 Eur a úroku vo výške 5,39 Eur). Výška úrokovej sadzby je 18,09 % ročne. Žalovaný okrem predmetnej zmluvy uzavrel aj Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa zaviazal splácať žalobcovi (ako poskytovateľovi služby) mesačnú úhradu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (čl. I., bod 7.1 dohody). Splátka podľa Dohody o poskytovaní služby bola 15,90 Eur.

Počet splátok a ich splatnosť bola dohodnutá rovnako ako počet splátok a termín splatnosti splátok podľa Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (teda 42 splátok, splatnosť 8. deň v mesiaci). Žalovaný k uzavretiu dohody pristúpil slobodne a dobrovoľne, pričom o uvedenej skutočnosti bol pred jej podpisom výslovne informovaný. Písomná informácia o uvedenom sa uvádza v článku I., bod 2. Dohody: „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok“. Odplata podľa Dohody o poskytovaní služieb v zmysle uvedeného preto nepredstavuje úrok alebo odplatu za úver. Ide o samostatný nárok, ktorý vznikol uzavretím Dohody o poskytovaní služieb a ktorý v zmysle relevantnej právnej úpravy účinnej v čase jej uzavretia nepredstavuje ani súčasť odplaty tak, ako je definovaná § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Platenie odplaty za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je spojené ani s poskytnutím úveru, nie je úrokom, nejde o plnenie vyžadované v súvislosti s poskytnutím úveru a nejde ani o náklady s povinne uzavretou službou.

3. Uznesením č.k. 10Csp/5/2017-42 zo dňa 15.03.2018, právoplatným dňa 03.04.2018, pribral súd do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 ako osobitný subjekt na strane žalovaného.

4. Žalobca dňa 03.05.2018 doručil súdu podací hárok zo dňa 09.10.2014, ktorý potvrdzuje zaslanie oznámenia o schválení úveru a zmluvy žalovanému.

5. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku nevyjadril.

6. Osobitný subjekt VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV sa k žalobe žalobcu, ani k jeho vyjadreniam v priebehu konania nevyjadril a okrem podania návrhu na pribratie do konania bol počas celého konania nečinný.

7. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 07.10.2014, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2014, fotokópie doručky preukazujúcej doručenie oznámenia o zosplatnení žalovanému, oznámenia o zosplatnení zo dňa 23.04.2015, vyjadrení žalobcu zo dňa 01.02.2018 a 21.05.2018, návrhu osobitného subjektu na pribratie do konania, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/5/2017-42 zo dňa 15.03.2018, poštového podacieho hárku zo dňa 09.10.2014, karty klienta a zistil tento skutkový stav:

12. Zmluva je formulár s predtlačeným označením veriteľa a s označením Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluva o revolvingovom úvere, do ktorého záujemca o poskytnutie úveru

vyplňa svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, resp. Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný vyplnil údaje v bodoch 2 a 5 formulára, teda svoje osobné údaje v bode 2 a údaje o požadovanom revolvingovom úvere v bode 5, kde žiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 1 170,- Eur za splatnosti úveru v 42 mesačných splátkach po 37,- Eur, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, je 1 671,- Eur, predpokladaná RPMN 26,18 %, ročná úroková sadzba 18,09 %, priemerná RPMN za úver 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1 170,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí žalovaný zaplatiť, 1 671,- Eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,18 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,09 %, poplatok za poskytnutie úveru 117,- Eur. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru žalovaný podpísal dňa 01.10.2014, pričom uviedol, že účelom čerpania úveru je rekonštrukcia nehnuteľnosti.

13. Žalobca neskôr, dňa 07.10.2014, vyplnil bod 6 formulára, údaje o schválenom úvere, v ktorom je uvedené, že poskytnutá čiastka úveru je vo výške 690,- Eur, splatnosť úveru 42 splátok, mesačná splátka 21,82 Eur, celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť, 985,44 Eur, RPMN 26,10 %, ročná úroková sadzba 18,09 %, priemerná RPMN 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 690,- Eur, celková čiastka pri revolvingu ktorú musí dlžník zaplatiť, 985,44 Eur, predpokladaná RPMN 26,10 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,09 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 69,- Eur. Žalobca formulár podpísal dňa 07.10.2014, pričom preukázateľne do formulára v bode 6 v porovnaní s bodom 5 doplnil zmenené údaje týkajúce sa výšky poskytnutého úveru, mesačnej splátky, celkovej čiastky, ktorú musí žalovaný zaplatiť aj celkovej čiastky pri revolvingu, poskytnutej čiastky revolvingu, predpokladanej RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, poplatku a tiež doplnil ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05 %, a to až po podpísaní formuláru žalovaným.

14. Žalobca predložil súdu oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2014, ktoré obsahuje údaje o schválenom úvere.

15. Z karty klienta má súd preukázané, že dňa 07.10.2014 žalobca poukázal žalovanému sumu 621,- Eur. Zo žaloby, ako aj z karty klienta vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi doposiaľ sumu 113,16 Eur.

16. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva z 07.10.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch.

17. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 07.10.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

27. Súd sa v danom prípade zaoberal najmä tým, či vôbec vznikla platná zmluva písomnou formou (ktorá je pri danom type zmluvy predpísaná) a to s poukazom na všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 43a a nasl. OZ).

28. Podľa § 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

29. Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

30. Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

31. Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

32. Je nepochybné, že návrh na uzavretie zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu podával dlžník (žalovaný) a podpísal ho dňa 01.10.2014. Veriteľ (žalobca) žiadosť/zmluvu podpísal dňa 07.10.2014 (pričom v tento deň poskytol žalovanému aj peňažné prostriedky, a to vo výške 621,- Eur), kedy následne, resp. až vtedy do zmluvy doplnil, resp. konkrétne údaje o schválenom úvere (bod 6), preto takúto zmluvu nemožno mať za riadne a platne uzavretú.

33. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca oproti návrhu žalovaného na uzavretie zmluvy zmenil väčšinu údajov poskytnutého úveru, keď žalovanému poskytol úver len vo výške 690,- Eur pri mesačnej splátke vo výške 21,82 Eur, pričom v dôsledku zmeny týchto údajov zmenil aj výšku celkovej čiastky, ktorú musí žalovaný zaplatiť, celkovej čiastky pri revolvingu, ktorú musí žalovaný zaplatiť, výšku poskytnutej čiastky revolvingu, výšku poplatku, ako aj hodnotu RPMN úveru aj revolvingu. Predmetné údaje sú náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Nové údaje smerom k žalovanému predstavujú nový návrh na uzavretie zmluvy, pričom nebolo preukázané, že žalovaný takýto nový návrh akceptoval. Teda jednostranný právny úkon žalobcu, ktorým oznámil žalovanému, že úver schvaľuje, je potrebné

považovať v zmysle § 44 ods. 2 OZ za nový návrh na uzavretie zmluvy a k jej platnému uzavretiu bola potrebná písomná akceptácia zo strany žalovaného, ku ktorej však nedošlo.

34. Nakoľko zákon pod sankciou neplatnosti vyžadoval písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z.), návrh na jej uzavretie, ako aj jeho prijatie musia mať písomnú formu, pričom z dokazovania nevyplýva písomné prijatie nového návrhu na uzavretie zmluvy so zmenenými údajmi zo strany žalovaného. Písomnú formu zmluvy si pritom vymienil aj žalobca v čl. 2 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., kde je okrem iného uvedené, že Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veritefa. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2. Keďže v rámci kontraktačného procesu medzi stranami nedošlo k dohode o podstatných náležitostiach spotrebiteľského úveru, nedošlo z dôvodu absencie písomnej formy k uzavretiu predmetnej zmluvy. Žalovaný podpísal návrh zmluvy s odlišnými údajmi, než aké boli zmenené, resp. neskôr doplnené žalobcom. Pokiaľ došlo k zmene údajov, mal žalobca zmluvu predložiť ako nový návrh žalovanému na akceptáciu.

35. Žalobca síce na výzvu súdu predložil poštový podací hárok zo dňa 09.10.2014, ktorý podľa jeho vyjadrenia preukazuje, že tohto dňa zaslal žalovanému oznámenie o schválení úveru a zmluvu, táto skutočnosť (čo bolo predmetom doručenia) však z predložených listinných dôkazov nie je zrejmé. Takýto postup žalobcu pri uzatváraní zmluvy však ani neodstraňuje vyššie popísané nedostatky kontraktačného procesu.

36. Navyše návrh na uzavretie zmluvy, ktorý vyplňal žalovaný, neobsahoval údaj o ročnej percentuálnej sadzbe úroku z omeškania, pričom v bode 6 vyplňanom žalobcom je už tento údaj uvedený vo výške 5,05 %, teda aj v tomto smere došlo k zmene pôvodného návrhu ohľadne jeho obsahovej náležitosti, a aj preto sa jednalo o nový návrh, ktorý podliehal schváleniu zo strany žalovaného, t.j. či s navrhovanou sadzbou súhlasí. Dohodou sa totiž možno odchyliť od zákonného úroku z omeškania v prospech spotrebiteľa. Aj v prípade, že dohoda o úroku z omeškania je zhodná so zákonnou úpravou, ako dohoda musí podliehať schváleniu zmluvných strán. Ak žalobca nechcel, aby úrok z omeškania podliehal schváleniu zo strany žalobkyne, mal jeho úpravu ponechať na zákon a v bode 6 ho neuvádzať.

37. Nedostatok písomného prejavu vôle žalovaného byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru v tomto prípade zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu. Strany sporu teda neuzavreli platne zmluvu o úvere (napríklad uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/768/2014 zo dňa 01.10.2014, sp. zn. 17Co/373/2017 zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 15Co/768/2014 zo dňa 01.10.2014).

38. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že nevznikla platná zmluva o spotrebiteľskom úvere a právny vzťah medzi stranami posúdil podľa § 457 OZ, v zmysle ktorého ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. K bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného došlo tým, že bez platne uzavretej zmluvy získal od žalobcu plnenie bez právneho dôvodu.

39. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej (písomnej) zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorej by mohol dovodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru s príslušenstvom. Žalobca poskytol žalovanému dňa 07.10.2014 sumu 621,- Eur. Žalovaný vrátil na poskytnutých peňažných prostriedkoch spolu sumu 113,16 Eur a tak dlhuje žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia ešte sumu 507,84 Eur, a teda žaloba bola podaná dôvodne, len pokiaľ ide o neplnenú sumu a vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietol.

40. Keďže podľa názoru súdu nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere medzi stranami sporu, súd ďalej nepodrobil zmluvu preskúmaniu z hľadiska splnenia zákonných predpokladov podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ani neprijateľných zmluvných podmienok.

41. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (t.j. ku dňu 07.10.2014), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 507,84 Eur od 17.05.2015.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie 803,28 Eur, pričom v časti o zaplatenie 507,84 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (63 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (37 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovaného. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 26 %, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v tomto rozsahu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. Osobitnému subjektu v konaní nijaké trovy nevznikli, a keďže osobitný subjekt vystupoval na strane žalovaného, ktorý ako neúspešná strana sporu bude musieť podľa pomeru úspechu nahradiť trovy konania vzniknuté žalobcovi, súd o nároku osobitnému subjektu na náhradu trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).