

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/98/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201215  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2518201215.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov Mgr. Jozefa Mačeja a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci žalobcu: RM MÁJ s.r.o., IČO: 47 350 083, adresa sídla Piešťany, Bratislavská 7110/151, zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimír Gembický, adresa sídla Piešťany, E. Beluša 8, proti žalovanému: SLOVENSKÉ LIEČEBNÉ KÚPELE, a.s., IČO: 34 144 790, adresa sídla Piešťany, Winterova 29, zastúpenému splnomocnencom: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., IČO: 36 866 598, adresa sídla Piešťany, Žilinská cesta 130, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany z 29. mája 2018 č. k. 6C/26/2018-23, takto

### rozhodol:

Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1 Odvolaním napadnutým uznesením súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie odôvodnil právne § 324, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a 2 veta prvá, § 329 ods. 1 C.s.p. (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) a článkom 20 ods. 4 Ústavy SR (ústavný zákon číslo 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky).

1.2 Z návrhu žalobcu a listinných dôkazov pripojených k tomuto návrhu mal za osvedčené, že žalovaný podal dňa 13.4.1995 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na „Skleník hospodárskej časti kúpeľov“. Obvodný úrad životného prostredia Piešťany, oddelenie územného rozvoja a štátnej stavebnej správy povolil stavbu - skleník pre záhradníctvo SLK so stanoveným termínom jeho dokončenia do 12/1995.

1.3 Obvodný úrad životného prostredia Piešťany, oddelenie územného rozvoja a štátnej stavebnej správy svojím rozhodnutím číslo 257/96 - Ro z 20.3.1996 povolil užívanie stavby - skleník na hospodárskej časti kúpeľov.

1.4 Na Okresnom súde Piešťany je vedený spor medzi žalobcom a žalovaným pod spisovou značkou 7C/263/2008, kde sa žalobca domáha, aby súd rozhodol, že skleník - stavba súpisného čísla XXXX, postavený žalovaným na pozemku, parcelné číslo 1213/2 o výmere 167 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria v katastrálnom území B., zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX - čiastočný, Správa katastra Piešťany sa prikazuje do vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu za uvedenú stavbu - skleník v sume určenej znaleckým posudkom. Žalovaný v uvedenom konaní jeho vyjadrením výslovne popiera fyzickú existenciu predmetu konania - stavby skleníka súpisné číslo XXXX na pozemku parcelného čísla 1213/2 o výmere 167 m2, katastrálne územie B., nakoľko tento skleník, respektíve jeho zvyšky boli po rozpadnutí skleníka časom už úplne odstránené, a to na základe opakovaných a dôrazných žiadostí právneho predchodcu žalobcu - spoločnosti SPA INVEST s.r.o..

1.5 Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobca pokiaľ ide o opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana len konštatuje, že žalovaný bez povolenia a bez súhlasu vlastníka pozemku odstránil nadzemnú časť stavby „skleník súpisného čísla XXXX, na parcele číslo 1213/2 katastrálne územie B.“ a je reálna hrozba, že takýmto nezákonným spôsobom odstráni aj podzemnú časť stavby (základy, čo sám žalovaný doložil podaním z 13.4.2018) a preto navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil, aby nijakým spôsobom nenakladal so stavbou „skleník súpisného čísla XXXX na parcele číslo 1213/2 katastrálne územie B.“ a to až do doby právoplatnosti rozhodnutia v spore o prikázanie stavby do vlastníctva vlastníka pozemku vedeného na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 7C/263/2008.

1.6 Vecne súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil potrebou zamietnutia návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že tento neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, ani obavu ohrozenia výkonu rozhodnutia.

1.7 Poukázal na to, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal od vlastníka stavby, aby žiadnym spôsobom nenakladal so stavbou, čo je podľa súdu len všeobecná formulácia neodkladného opatrenia, ktorou by mal súd bez ďalšieho zakázať povinnej osobe nakladať s vecou, čo by vo všeobecnosti viedlo k neprimeranému obmedzeniu povinnej osoby (čo v prejednávanej veci nie je už ani možné, keďže jej nadzemná časť bola odstránená).

1.8 Žalobca vo svojom návrhu neosvedčil, že by vlastníci stavby vykonával, respektíve mal tendenciu vykonávať úkony súvisiace s odstránením podzemnej časti predmetnej stavby. Žalobca poukazuje na vyjadrenie vlastníka stavby v konaní vedenom pred Okresným súdom Piešťany pod spisovou značkou 7C/263/2008, kde tento uviedol, že stavbu, respektíve jej zvyšky odstránil, vzhľadom na opakované výzvy zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktoré boli v danom konaní do spisu aj doložené. Z predmetných listín (listu žalobcu z 10.11.2004 a z 21.1.2005) je zrejmé, že právny predchodca žalobcu opakovanými výzvami požadoval od vlastníka stavby - žalovaného odstránenie stavieb, ktoré sú umiestnené na jeho pozemkoch, aby tak umožnil ich nerušené užívanie.

1.9 Pokiaľ vlastníci stavby odstránia stavbu na pozemku vo vlastníctve žalobcu, nemožno toto kvalifikovať ako konanie smerujúce k ohrozeniu alebo poškodeniu práv vlastníka pozemku, skôr naopak. Vzhľadom na uvedené potom je možné prijať záver, že nevyvstala potreba dočasnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením, ani potreba zabezpečenia ochrany porušených alebo ohrozených práv žalobcu.

1.10 O trovách konania nerozhodol z dôvodu, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie vo veci samej, v ktorom konaní bude rozhodovať súd aj o náhrade trov konania o tomto neodkladnom opatrení.

2.1 Uznesenie napadol riadnym a včasným odvolaním žalobca s návrhom na jeho zmenu nariadením neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu, vniac súd prvej inštancie, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie nezohľadnil skutočnosť, že už v roku 2008 podal žalobca žalobný návrh na prikázanie spornej stavby do jeho vlastníctva. Za nesprávny považovala aj záver súdu prvej inštancie, že právny predchodca žalobcu žiadal opakovane o odstránenie stavby a následne sa domáha neodkladným opatrením zákazu „nakladania“ so stavbou - skleníkom, z dôvodu, že žalobca sa domáha žalobou v konaní vedenom pod spisovou značkou 7C/263/2008 od roku 2008 jednoznačne len a výhradne prikázania stavby skleníka do vlastníctva vlastníka pozemku, na ktorom stavba stojí. Žalovaný sám v predmetnom konaní oznámil, že napriek podanej žalobe začal s nelegálnym odstraňovaním stavby, ktorej vlastníctvo je predmetom už 10 rokov trvajúceho súdneho sporu, čím marí samotné súdne konanie a to tým, že odstraňuje samotný dôkaz, t. j. stavbu. Súd je pritom viazaný žalobným návrhom žalobcu a rozhodujúci stav je stav v čase rozhodnutia. Za tohto stavu žalobca považuje za tendenčný a účelový záver súdu prvej inštancie, že pokiaľ žalovaný odstráni stavbu na pozemku vo vlastníctve žalobcu, nemožno toto kvalifikovať ako konanie smerujúce k ohrozeniu alebo poškodeniu práv vlastníka pozemku.

3.1 Žalovaný odvolací návrh nepodal a vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, stotožniac sa s dôvodmi zamietnutia návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenými v predmetnom odvolaní napádanom uznesení.

3.2 Žalovaný už v minulosti po rozpadnutí sa stavby skleníka jeho zvyšky odstránil a neexistuje tak na mieste bývalej stavby skleníka ani betónový základ, ktorý bol súčasťou tejto stavby. Na osvedčenie týchto svojich skutkových tvrdení doložil odvolaciemu súdu Oznámenie o zrušení súpisného čísla - číslo K. B., obce B., K. C. číslo XX, XXX XX B. z 21.6.2018 adresované SLOVENSKÝM LIEČEBNÝM KÚPELOM PN a.s., Winterova 29, Piešťany a potvrdenie obce B. - č. k. UBA 606/2018 - DS z 18.6.2018, z ktorých je zrejmé, že Stavebný úrad B., po miestnej ohliadke vykonanej dňa 18.6.2018 na mieste stavby (skleníka) so súpisným číslom XXXX postavenom na pozemku parcelné číslo 1213/2 parcely registra C - KN, k. ú. B. rozhodol o zrušení súpisného čísla XXXX, nakoľko po preskúmaní doložených dokladov ako aj z ohliadky na mieste samom stavebný úrad skonštatoval, že stavba budovy (skleníka) sa na vyššie uvedenej parcele nenachádza.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťal (§ 355 ods. 2 a §357 d/ C.s.p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 C.s.p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 C.s.p.), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C.s.p..

5. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Piešťany, pod spisovou značkou 6C/26/2018, je návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd ukladá žalovanému, aby nijakým spôsobom nenakladal so stavbou „skleník súpisného čísla XXXX na parcele číslo 1213/2, katastrálne územie B.“ a to až do doby právoplatnosti rozhodnutia v spore o prikázanie stavby do vlastníctva vlastníka pozemku vedeného na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 7C/263/2008. Predmetom konania na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 7C/263/2008 je žaloba žalobcu o prikázanie stavby - skleník - stavba súpisné číslo XXXX, na parcele číslo 1213/2, vo výmere 167 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria v katastrálnom území B., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX - čiastočný, správa katastra X. do vlastníctva žalobcu.

6. S prihliadnutím na obsah podaného odvolania, predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvoláciu argumentáciu žalobcu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie dospel na základe žalobcom predložených dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

8. Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav tak, ako je uvedený v bode 1.2 až 1.5 tohto rozhodnutia (pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom tvrdeného nároku), ktorý podľa názoru odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho správny právny záver vo veci (o potrebe považovať návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný) s poukazom na § 387 ods. 2 C.s.p., odvolací súd odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Aj odvolací súd dospel k záveru, že po oboznámení sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, predloženými listinnými dôkazmi k návrhu a listami vlastníctva číslo XXXX a č. XXX získanými z verejného registra Úradu geodézie, kartografie a katastra SR nebolo možné prijať záver o osvedčení základných skutočností potrebných pre záver súdu o

potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán, ani dôvodnej obave z ohrozenia výkonu rozhodnutia, ako základných predpokladov, za splnenia ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery, ktoré primerane vysvetlil. Z pohľadu logiky a argumentačnej súdržnosti nebolo možné odôvodneniu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vytknúť závažné nedostatky. Pokiaľ ide o vec samu, odvolací súd konštatuje, že žalobca v odvolacom konaní nepredniesol žiadne nové námietky, s ktorými by sa už nevysporiadal súd prvej inštancie pri rozhodovaní vo veci samej a opätovné zdôvodnenie ich neopodstatnenosti pre rozhodnutie v tejto veci aj odvolacím súdom by bolo len opakovaním už vyčerpávajúceho zdôvodnenia poskytnutého sporovým stranám súdom prvej inštancie v odôvodnení napádaného rozhodnutia.

9. Pokiaľ ide o námietku nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza, že nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia, pričom tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd a) neaplikoval príslušnú právnu normu - t. j. úplne opomenul aplikovať príslušnú právnu normu, b) aplikoval nesprávnu právnu normu - t. j. namiesto príslušnej právnej normy aplikoval normu inú, c) obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval alebo d) správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca sa svojím návrhom z 30.4.2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 2.5.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, kedy súd relevantné skutočnosti zisťuje zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pritom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín (§ 326 ods. 2 C.s.p.). Pre krátku lehotu na rozhodnutie nie je priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. O návrhu rozhoduje na základe osvedčenia/neosvedčenia podstatných skutočností, ktoré vymedzuje jednak § 326 ods. 1 C.s.p. v rámci zákonných náležitostí návrhu a jednak § 325 ods. 1 C.s.p., pokiaľ ide o podmienky, za ktorých je možné neodkladné opatrenie nariadiť. Súd nemusí na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nariaďovať pojednávanie ani vyslúchať strany. Vzhľadom na uvedené potom námietka žalobcu o nesprávnom právnom posúdení veci neobstojí, nakoľko súd prvej inštancie na zistený skutkový stav aplikoval správne právne normy a to § 324, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 C.s.p. a ich obsah správne aj interpretoval. Správnosť záverov súdu prvej inštancie potvrdzujú aj žalovaným predložené listiny a to oznámenie obce B. o zrušení súpisného čísla z 21.6.2018 a potvrdenie obce B. z 18.6.2018 o neexistencii stavby skleníka súpisného čísla XXXX, na parcele číslo 1213/2, katastrálne územie B.

10. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko v prejednáwanej veci nejde o rozhodnutie vo veci samej a o trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

12. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).