

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208350  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121208350.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa O. I., nar. XX.XX.XXXX zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa rodičov: matky, V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, G., právne zastúpenej F. N. V. W. Z. - V. M. Z., so sídlom B. XXXX, G. a otca, W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, G., právne zastúpeného V. R. O. N., advokátkou so sídlom I. M. F. XXXX/XXA, G., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky a odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k.35P/154/2021-20 zo dňa 20. januára 2022 takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti m e n í tak, že nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Maloletý O. s a p o n e c h á v a v osobnej starostlivosti matky.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. O. každý utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod.

Maloletého O. matka na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletého matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky.

Nariadené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 35P/154/2021 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi dieťaťa nariadil platiť výživné na mal. O. mesačne sumou 150,- eur, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred (výrok I.). Rozhodol, že otec je oprávnený predbežne sa stretávať s mal. O. každý utorok a štvrtok od 12.30 hod. do 14.30 hod. a každý párný víkend v sobotu v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod. (výrok II.). Matke maloletého uložil, aby O. na stretnutie s otcom riadne a včas pripravila a odovzdala v mieste bydliska matky a otcovi uložil povinnosť maloletého matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky (výrok III.). Vo zvyšku návrh matky zamietol (výrok IV.). Rozhodol, že neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 35P/154/2021 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (výrok V.). Podľa názoru súdu matka v časti zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti neosvedčila, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. V tejto časti návrhu matky nebola splnená podmienka naliehavého právneho

záujmu. Matka riadne nepreukázala potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania. Maloletý je vo fatickej starostlivosti matky a otec vyjadril súhlas s ponechaním maloletého v jej osobnej starostlivosti. Nakoľko otec si dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť k maloletému, súd mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150,- eur. Prihliadol na to, že otec je v súčasnosti nezamestnaný, avšak vyjadril súhlas s takouto výškou vyživovacej povinnosti. Uviedol, že matka pôvodne úpravu styku nežiadala, po pohovore pred kolíznym opatrovníkom návrh doplnila a žiadala úpravu styku s odôvodnením, že rodičia sa na konkrétnom rozsahu tohto styku nevedia dohodnúť a vznikajú medzi nimi konflikty. Otec tiež deklaroval, že s matkou nedokážu spolu komunikovať. Keďže na jednej strane je potrebné budovať a zachovávať vzťah otca s maloletým a na druhej strane rodičia nie sú schopní spolu komunikovať a nájsť dohodu, súd upravil styk otca s maloletým. Uviedol, že do vzťahov účastníkov bude tak v tomto smere rozhodnutím súdu vnesený poriadok. Rozhodnutím súdu tak bude zabezpečené zachovávanie vzťahov medzi rodičom a dieťaťom v nevyhnutnom rozsahu, čo napĺňa inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodol, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať dočasne, do právoplatného skončenia konania v tejto veci. O návrhu rozhodol podľa § 2 ods. 1 a 2, § 360 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1 CMP a § 324 ods. 1 a 2 a § 325 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie matka aj otec.

3. Matka v podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že neodkladným opatrením nariadi, že mal. O. sa ponecháva v osobnej starostlivosti matky, otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. formou asistovaného styku v Centre pre deti a rodiny E., a to každý týždeň po dobu 2 hodín s tým, že matka mal. O. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá v Centre pre deti a rodiny E. a po ukončení stretnutia si maloletého v Centre pre deti a rodiny prevezme. V podanom odvolaní uviedla, že pôvodne si myslela, že rodičia sa dokážu na úprave svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť. Vzťahy medzi rodičmi sa však veľmi zhoršili, ako aj vzťah mal. O. k otcovi sa radikálne zhoršil. Otec má konfliktnú povahu, je agresívny a vulgárny a dňa 26.12.2021 matku fyzicky napadol, keď chcela opustiť spoločnú domácnosť. Matka tak bola nútená privolať hliadku polície. Maloletý k otcovi nechcel ísť dobrovoľne, preto si matka myslela, že bude v jeho záujme, aby sa stretával s maloletým aj v jej neprítomnosti, čo mal. O. nezvláda. Matka predložila zvukové nahrávky toho, ako maloletý plače, keď má ísť k otcovi. Uviedla, že nevie, čo otec s maloletým počas jeho styku robí, prečo sa ho maloletý tak veľmi bojí. Uviedla, že dňa 25.01.2022 sa otec zamkol vo svojom byte s maloletým, ktorého matke odmietol vrátiť. Až po zásahu hliadky polície otec maloletého matke vrátil so slovami, že matka vie, aký je to pocit nemať dieťa. Poukázala na vyhrážanie a agresivitu zo strany otca ešte v čase, keď matka bola tehotná. Matka zastáva názor, že aj v prípade, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodnutie musí byť v záujme maloletého dieťaťa. Na prioritu záujmu dieťaťa apelovala aj s poukazom na čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. Konštatovala, že otcov direktívny prístup k maloletému s odôvodnením, že on má na neho rovnaký nárok, absolútny nedostatok sebareflexie a empatie otcovi neumožňuje pripustiť si myšlienku, že maloletý syn otca síce má rád, ale spôsob, ktorý otec zvolil, nie je v záujme maloletého. Zastávala preto názor, že je potrebné, aby bol mal. O. ponechaný v jej osobnej starostlivosti a nebol vystavený hrozbe, ktorú pre neho samotný otec a jeho nevhodné výchovné praktiky predstavujú, pričom aby sa nepretrhol vzťah medzi otcom a maloletým, matka navrhuje stretávanie sa otca formou asistovaného styku v Centre pre deti a rodiny E.. Matka k podanému odvolaniu pripojila čestné prehlásenie V. M., starej matky mal. O. a lekársku správu z ošetrenia zo dňa 08.02.2022, kedy bola fyzicky napadnutá otcom maloletého.

4. Otec v podanom odvolaní uviedol, že výrok, ktorým súd nariadil jeho vyživovaciu povinnosť považuje za zbytočný, nakoľko otec si riadne vyživovaciu povinnosť plnil, avšak odvolanie voči tomuto výroku nepodáva. Odvolanie uplatnil proti výroku, ktorým súd upravil stretávanie otca s maloletým. Uviedol, že časy, ktoré matka navrhla na stretávanie korešpondujú s časmi, kedy maloletý spáva a čas na stretávanie sa otca s maloletým je tak značne obmedzený. Uviedol, že pokiaľ žil otec s matkou a maloletým v spoločnej domácnosti (do 26.12.2021) s maloletým býval skoro stále doma, keďže pol roka navštevoval kurz a potom bol pol roka na „podpore“. Maloletý bol na neho zvyknutý, otec ho vie prebaliť, okúpať, vie čo jedáva a kedy ho má dať spať. Maloletý je zvyknutý na cudzích ľuďoch. Otec s ním niekedy býval sám v noci, keď matka maloletého sa išla zabaviť s kamarátkami do mesta. Poukázal na to, že matka pôvodne úpravu styku nežiadala, tvrdila, že sa vie s otcom dohodnúť. Následne matka rétoriku zmenila, žiadala upraviť stretávanie otca s maloletým, pričom navrhla časy, ktoré podľa názoru a skúsenosti

otca nemôžu maloletému vyhovovať. Aj keď sa otec po nariadení neodkladného opatrenia snažil s matkou kontaktovať, nech maloletého nechá vyspať, matka na tieto jeho návrhy žiadnym spôsobom nereflektovala. Podľa názoru otca, potom čo matka maloletého odišla s dieťaťom žiť k svojim rodičom, v plnej miere preberá ich rétoriku a negatívne postoje k nemu ako k otcovi dieťaťa, čo považuje za hlavný dôvod rozpadu ich vzťahu. Uviedol, že svojím odvolaním sleduje záujmy maloletého dieťaťa, ktoré má svoje potreby a svoj režim. Dieťa je v období, kedy začína skutočne vnímať a on nechce stratiť puto s maloletým, ktoré sa snažil budovať od narodenia. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. zmenil tak, že otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletým O. každý utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.30 hod.

5. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že ako otec rešpektuje a vždy rešpektoval, že maloletý je u matky a takto sa vyjadril aj pri šetrení kolízneho opatrovníka. Je toho názoru, že na rozhodnutie súdu o ponechaní maloletého do starostlivosti matky preto nie je žiaden dôvod. K tvrdeniu matky, že údajne dňa 25.01.2022 matke maloletého nechcel vrátiť, uviedol, že matku kontaktoval, že dieťa donesie, keď sa vyspí, na čo matka reagovala privolaním polície. Poprel tvrdenia matky, že je pravidelným užívateľom marihuany a že sa matke, či jej rodičom vyhrážal smrťou. Uviedol, že do rozchodu rodičov maloletého boli ich vzťahy normálne, otec dieťaťa mal problémové vzťahy len s rodičmi matky, ktorí ho nemali radi. Bola to práve rodina matky, jej brat a otec, ktorí sa mu vyhrážali. Je pravdou, že bol zadržaný v CPZ, avšak jednalo sa o účelové konanie policajta a skutok nebol nikdy riešený. Otec maloletého aktívne športuje, chodí do fitnesscentra, behá, venuje sa horskej cyklistike a horským trekom, otužovaniu, vyznáva zdravý životný štýl, ktorý chce učiť aj maloletého. Matka otcovi bráni sa spolupodieľať na výchove maloletého, o všetkom rozhoduje sama, nie je ochotná rozumnej komunikácii alebo argumentácii. Otec má za to, že je silne ovplyvňovaná nenávisťou jej rodičov k nemu. Vo vyjadrení poukázal na nevypočítateľné správanie matky, vyvolávanie konfliktov a riešenie vecí cez políciu, čo otec hodnotí ako účelové. Pokiaľ s matkou uzavreli o starostlivosti o maloletého dohodu, všetky uzavreté dohody a tvrdenia matky sa ukázali neskôr ako tendenčné, keďže matka dňa 27.12.2021 podala návrh na súd a túto skutočnosť otcovi ani neoznámila. Aj aktuálne otca dieťaťa neustále kriminalizuje, podáva na neho trestné oznámenia, ktoré konania bude zrejme v budúcnosti využívať v spore o maloletého. Pri šetrení pomerov dňa 05.01.2022 matka dieťaťa uviedla, že sa s otcom vie dohodnúť, nevidela problém, aby bol maloletý s otcom počas víkendu aj celý deň, aktuálne matka uvádza zmenu v tom, že maloletý strašne plače, keď má ísť k otcovi, že k nemu ísť nechce a podobne. Otec má za to, že situácie s plačúcim dieťaťom vyvoláva samotná matka, aby súdu preukázala, že maloletý otca nechce a má s ním problém. Pri odovzdávaní maloletého matka účelovo vyvoláva napätie s cieľom maloletého rozplakať. Od nariadenia neodkladného opatrenia sa otec s maloletým stretáva v rámci intencii súdneho rozhodnutia. Dňa 08.02.2022 otec v zmysle súdneho rozhodnutia maloletého od matky normálne prevzal, mali kratšiu výmenu názorov, na čo matka dieťaťa sa za ním rozbehla a začala mu dieťa šklbať z rúk, že keď sa jej vyhráza, tak ho mať nebude. Zhodou okolností sa neďaleko nachádzala stará matka dieťaťa (matkina matka), ktorá prišla dcére „na pomoc“. Na ulici spravili scénu a bola privolaná polícia. Matka zaslala súdu nahrávky s odovzdávania dieťaťa, ktoré majú preukazovať, že maloletý plače a nechce ísť k otcovi. Z nahrávok je ale zrejmé, že rodičia maloletého majú problémy vo vzájomnej komunikácii, otec sa snaží syna ukludňovať, matka do toho neustále zasahuje. Je tak zrejmé, že maloletý pri odovzdávaní plače. Záverom uviedol, že je zarážajúce, že matka v priebehu jedného mesiaca zmenila svoj postoj k stretávaniu sa maloletého s otcom, z názoru „vieme sa dohodnúť, nie je problém, býva s ním každý druhý deň, môže aj cez víkend celý deň ...“ do stavu stretávania 2 hod. asistovaného styku v CDR E.. K vyjadreniu pripojil prepis sms správ rodičov.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd odvolanie otca ako nedôvodné zamietol a vyhovel jej odvolaniu a styk otca s maloletým O. upravil formou asistovaného styku v CDR E.. Odvolanie otca považuje za právne nedôvodné a skutkovo neopodstatnené. Tvrdenia, že vie sám vykonávať všetky úkony týkajúce sa starostlivosti o maloletého, sú nepravdivé a vymyslené. Otec maloletého neuspával, mal problém ho prebaliť, nepripravoval mu jedlo a nakŕmil ho skutočne len príležitostne. Matka je externou študentkou vysokej školy, otec nikdy nebol ochotný a schopný sa o maloletého postarať. O maloletého prejavoval minimálny záujem a o maloletého sa začal zaujímať až vtedy, keď matka otcovi oznámila, že sa s ním rozchádza, ktorú skutočnosť otec doteraz neprijal. Otec sa správal k matke vulgárne a agresívne. Matku dlhodobo týral, vyhrážal sa jej zabitím a to nielen jej, ale aj členom jej rodiny. Matka ako obeť domáceho násillia dlhodobo kryla správanie sa otca, zakrývala si modriny a o nevhodnom správaní nehovorila. Matka sa v súčasnej dobe snaží spamätať z traumy,

ktorú jej otec maloletého spôsobil, a to aj s odbornou pomocou psychológa v zariadení pre týrané ženy. K incidentu zo dňa 25.01.2022 uviedla, že tvrdenie otca, že maloletého nemohol matke vrátiť, pretože maloletý spí, je lož. Uviedla, že až po zásahu polície, ktorú matka musela volať, otec maloletého vrátil so slovami, že už vie, aký je to pocit nemať dieťa. Zotrvávala na tvrdení, že správanie otca je agresívne, nevyspytateľné, nepredvídateľné, otec je pravidelným užívateľom marihuany. Uviedla, že sa skutočne s otcom chcela dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností a chvíľu jej trvalo, kým si uvedomila, že toto nie je možné. Ako matka urobila všetko pre to, aby sa s otcom dohodla, avšak vzhľadom na to, že jeho necitlivé a agresívne správanie pokračuje, zastáva názor, že styk otca s maloletým, tak ako ho upravil súd prvej inštancie, nie je v jeho záujme. Matka uviedla, že rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa znamená nájdenie takého riešenia, ktoré bude v súlade s jeho oprávnenými požiadavkami na zdravý a harmonický vývoj a pritom bude čo najmenej zasahovať do záujmov iných dotknutých subjektov. Pokiaľ nie je možné tieto záujmy zladať, potom musí byť zvolené riešenie, ktorého záujem dieťaťa nadradí nad záujem ostatných. V tomto smere matka poukazuje na judikatúru ESLP vo veci Voleský vs. Česká republika, Pedovič proti Česká republika a Kapr vs. Česká republika. K vyjadreniu pripojila výpis z sms komunikácie medzi rodičmi.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

8. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým 1. nariadil platenie výživného v nevyhnutnom rozsahu (výrok I.), 2. upravil právo otca predbežne sa sýkať s maloletým O. (výrok II., III.), 3. zamietol návrh matky, ktorá sa domáhala ponechania maloletého v osobnej starostlivosti matky (výrok IV.) a 4. rozhodol o dobe trvania nariadeného neodkladného opatrenia (výrok V.). Nakoľko odvolanie rodičov nesmerovalo proti výroku, ktorým súd nariadil otcovi platiť výživné na maloletého O., zostal tento výrok právoplatný a rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Neodkladné opatrenie nariadené počas konania vo veci samej je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, ale len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Ide o opatrenie, ktoré definitívne nerieši právne vzťahy medzi účastníkmi. Rozhodovanie formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstatne bez podrobnej znalosti skutočného stavu (práve z dôvodu naliehavosti zásahu súd spravídla nevykonáva dokazovanie), len na základe skutočností, ktoré osvedčí navrhovateľ neodkladného opatrenia a prípadne aj ostatní účastníci konania, ak už mali možnosť sa k veci vyjadriť. Preto pre nariadenie neodkladného opatrenia ustanovuje procesný predpis osobitné predpoklady medzi nimi najmä osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov (§ 325 ods. 1, § 326 ods. 1 CSP). Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda existencia naliehavej potreby zákroku, ktorý neznesie odklad, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

12. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa.

13. V súlade s argumentáciou matky v podanom odvolaní odvolací súd poukazuje na článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v ktorom je upravené, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými, alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Je preto nepochybné, že predovšetkým záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí preto majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. V posudzovanej veci odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie zastáva názor o potrebe neodkladným opatrením nariadiť, aby maloletý O. bol ponechaný v osobnej starostlivosti matky, ktorú starostlivosť otec rešpektuje a podľa svojho vyjadrenia vždy rešpektoval s tým, že zhodné stanovisko vyjadril aj pri šetrení kolízneho opatrovníka. Nakoľko rodičia, ktorí nie sú manželmi, nezdieľajú spoločnú domácnosť, považoval odvolací súd za dôvodné a v záujme maloletého, na ktorého záujem odvolací súd predovšetkým prihliadal, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej ponechal maloletého v osobnej starostlivosti matky. Uvedený stav - faktickú starostlivosť matky o maloletého v konečnom dôsledku rešpektuje aj otec maloletého a nemá voči starostlivosti matky o maloletého námietky.

17. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie spočívajúce v úprave styku, odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že v tomto smere je potrebná ingerencia súdu, a to z dôvodu, že na jednej strane je potrebné budovať a zachovávať vzťah otca s maloletým a na druhej strane je potrebné zohľadniť, že rodičia v tomto smere nie sú schopní spolu komunikovať a nájsť dohodu s tým, že otec sa aj v súčasnosti s maloletým stretáva bez prítomnosti matky a tento styk môže byť ohrozený práve neschopnosťou vzájomnej komunikácie medzi rodičmi dieťaťa.

18. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností starostlivo rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi.

19. Pokiaľ teda je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, na ktorý v odvolaní apeluje práve matka, je pri realizácii práva styku rozhodujúca schopnosť rešpektovať právo dieťaťa na udržiavanie tohto styku s oboma rodičmi a vysoká miera schopnosti rodičov podieľať sa na intenzívnej komunikácii z hľadiska potrieb maloletého dieťaťa. Len v prípade takéhoto prístupu obidvoch rodičov k potrebám maloletého dieťaťa možno dosiahnuť naplnenie potrieb dieťaťa, istoty, spokojnosti, bezpečie vyplývajúce z citových väzieb, tak ako v podanom odvolaní uvádza matka.

20. Pokiaľ ide o záujem maloletého dieťaťa, súd pri rozhodovaní, a to aj pokiaľ ide o neodkladné opatrenie, vychádza nielen z návrhu a vyjadrení rodičov, ale aj kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, z ktorého správ súdy čerpajú podklad pre svoje rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností. K rozsahu úpravy styku, ktorú matka v priebehu konania modifikovala, sa vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý v správe zo dňa 18.01.2022 v časti styku navrhol upraviť stretávanie otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok a štvrtok od 12.30 hod. do 14.30 hod. a každý párný víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 16.00 hod.. Aj keď kolízny opatrovník prešetrením pomerov zistil konflikty medzi rodičmi a problémy v komunikácii, považoval za dôvodné upraviť styk otca s maloletým v uvedenom rozsahu. Kolízny opatrovník svoje stanovisko nezmenil ani po tom, ako mu bolo doručené odvolanie rodičov ani ich vzájomné vyjadrenia.

21. Styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa a jeho účelom je najvhodnejším spôsobom v čo najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi. V danej veci je zrejmé, že rodičia maloletého viedli spoločnú domácnosť do 26.12.2021. Deň po tom, ako spoločnú domácnosť matka spolu s maloletým opustila, podala matka dňa 27.12.2021 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého nič nenasvedčovalo konfliktnej, agresívnej, nepredvídateľnej a nevyspytateľnej povahy otca požívajúceho marihuanu. Matka dokonca sama navrhovala, aby sa styk s maloletým realizoval 2 dni v týždni (utorok a štvrtok) a 2 dni každého párneho víkendu (sobota a nedeľa), ktorému návrhu súd prvej inštancie vyhovel. Možno preto prisvedčiť argumentácii otca, ktorú matka spochybňuje, že maloletý je na otca zvyknutý rovnako ako na matku a vie sa o neho postarať. V opačnom prípade je logické, že matka by nenavrhovala uvedenú úpravu styku.

22. Maloletý je v útlom veku a aj úprava styku má preto korešpondovať s denným režimom maloletého. Ak maloletý v popoludňajších hodinách spáva, považoval odvolací súd za dôvodné, aby sa styk otca s maloletým realizoval v kludovom režime, preto čiastočne vyhovel odvolaniu otca a zmenil rozsah úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. každý utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod..

23. Pokiaľ matka v podanom odvolaní argumentovala traumatickými reakciami maloletého na styk s otcom s tým, že vzťah mal. O. k otcovi sa radikálne zhoršil a ako matka nevie, čo otec maloletému počas jeho styku robí, prečo sa ho maloletý tak veľmi bojí, odvolací súd uvádza, že dieťa je pochopiteľne traumatizované každou zmenou výchovného prostredia. Prvotnou príčinou tejto traumy je však skutočnosť, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, pretrvávajú medzi nimi nesúlad. Pre dieťa je traumou, keď pre zachovanie kontaktu s druhým rodičom musí na nejaký čas opustiť toho rodiča, s ktorým bežne býva, pričom povinnosťou rodičov je pracovať na spoločnej dohode, na zlepšení komunikácie a v záujme maloletého pomáhať dieťaťu, aby túto traumu prekonalo.

24. Odvolací súd odvolaciemu návrhu, t. j. matkou navrhovanej úprave styku nevyhovel, nakoľko táto nie je dostatočná pre zachovanie pozitívnych väzieb medzi otcom a maloletým. Ak matka má skutočný a úprimný záujem, aby styk otca s maloletým bol maloletému na prospech, musí prijať fakt, že dieťa má právo na rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s oboma rodičmi. Obávaná agresivita, nepredvídateľné a nevypočítateľné správanie zo strany otca, ktorými matka dôvodí pri svojom odvolacom návrhu na úpravu styku otca s maloletým formou asistovaného styku v Centre pre deti a rodiny E., nebola matkou tvrdená vo vzťahu k maloletému dieťaťu, táto nevyplýva zo žiadnych písomností ani zo zvukovej nahrávky, ktorú matka k podanému odvolaniu pripojila.

25. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

26. Neodkladné opatrenie bude trvať dočasne, a to do právoplatného skončenia konania v tejto veci.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.