

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204025
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2318204025.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľubica Bundzelová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, U., zastúpená M. C., bytom K. XXX, XXX XX K. a otca: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, U., právne zastúpený: Advokátska kancelária BĀNOS, s.r.o., IČO: 47 551 372, so sídlom Hlavná 979/23, Galanta, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta, č. k. 12P/73/2018-27 zo dňa 29. mája 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu I. inštancie sa p o t v r d z u j e , s tým, že sa opravuje výrok na správne znenie: „...dočasne sa ponecháva...“

odôvodnenie:

1. Súd I. inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletého dieťaťa. Súd vychádzajúc z obsahu súdneho spisu zistil, že napriek tomu, že maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.01.2018 zverené do starostlivosti matky, sa od 13.03.2018 nachádza v starostlivosti otca po tom, čo podľa tvrdení otca ho matka nechala doma samého s maloletou sestrou bez dozoru, pričom doposiaľ súdu neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti. S poukazom na správu kolízneho opatrovníka, čestných vyhlásení ako aj pripojeného DVD nosiča rozhodol súd o ponechaní maloletého dieťaťa v starostlivosti otca, nakoľko ako právny podklad pre ďalšie rozhodnutie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je opodstatnená právna konzervácia aktuálneho stavu starostlivosti otca o maloletého. Súd ďalej poznamenáva, že vzhľadom na otcom deklarované správanie matky bude potrebné vo veci vykonať rozsiahle dokazovanie, na ktoré v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je priestor s tým, že pokiaľ súd zistí vo veci nové skutočnosti, aj bez návrhu zmení nariadenie neodkladné opatrenie, pokiaľ to bude v záujme maloletého dieťaťa potrebné. Uvedené osvedčuje, že je tu naliehavosť a nevyhnutnosť úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd sa preto na základe predloženého návrhu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove maloletého dieťaťa. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bude predmetom konania vo veci samej.

3. Odvolanie podala matka prostredníctvom svojej zástupkyne, nakoľko neodkladné opatrenie bolo nariadené iba na základe vykonštruovaných, nepravdivých tvrdení otca maloletého. Otec maloletého vo svojom návrhu uvádza, že po rozvode manželstva nastali udalosti, ktoré v ňom vyvolali pocit nevyhnutnosti dohodu rodičov ohľadom úpravy rodičovských práva povinností vo vzťahu k maloletému. Otcov opis situácie je vyfabulovaný a účelovo vykonštruovaný s cieľom pripraviť matku maloletého nielen o dieťa, ale prostredníctvom zverenia do starostlivosti aj o bývanie. Manželstvo rodičov bolo uzatvorené dňa 16.2.2013 na Mestskom úrade v Galante po 5 ročnej známosti, z toho 3 roky sme žili v spoločnej domácnosti. Z manželstva pochádza maloletý syn T. V. nar. X.X.XXXX. Z predošlého vzťahu má matka dcéru V. nar. XX.X.XXXX. Rodičia počas manželstva nadobudli byt v ktorom býva toho času matka s deťmi. V súčasnosti len s dcérou V.. Na kúpu predmetného bytu bolo potrebné ručenie vyššie ako záložné právo na predmetný byt a preto rodičia matky založili banke svoj byt, nakoľko boli presvedčení, že kúpa bytu bude v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov maloletého. Otec zneužil neznalosť a dôveru matky, keď jej dal podpísať notársku zápisnicu v ktorej sa matka vzdáva nároku na byt s tým, že byt jej samozrejme patrí a je to len na jej ochranu. Až keď otec maloletého odišiel zo spoločnej domácnosti sa matka maloletého dozvedela od právniky, čo pre ňu znamená notárska zápisnica, keďže otec maloletého ju neustále z bytu vyhadzoval a vyvíjal na ňu nátlak, aby byt opustila. V lete 2017 matka maloletého zistila, že otec maloletého udržiava mimomanželský pomer so susedou. Táto skutočnosť matku hlboko zasiahla a nedokázala ju spracovať. Situácia spôsobila kompletný rozvrat, emočné a psychické vypätie matky a oboch detí. Otec maloletého sa po pár týždňoch odsťahoval k milenke, o rodinu a deti sa nezaujímal. Dcéra V. ho považovala za svojho otca a táto situácia ju zasiahla nesmierne, mala sedemnásť rokov - kritické obdobie, odmietala chodiť do školy, robiť bežné veci, cítila zradu, sklamanie s ktorými sa nevedela vyrovnáť. Podobné vypätie prežívala matka, ktorá bola zrazu postavená do situácie, ktorú nedokázala pochopiť a spracovať. Do času pokiaľ si otec maloletého nezobral hypotéku na nový dom s milenkou (ešte za trvania manželstva) sa o maloletého syna nezaujímal. Hoci býval v jednom bytovom dome nestaral sa o jeho potreby, navštevoval ho len 1-2 do mesiaca, nepomáhal rodine s ničím. Maloletý situáciu nechápal, bol z nej zmätený, videl na parkovisku otcove auto, ale otec domov neprišiel. Keď sa otec maloletého začal zaujímať, tak stretnutia hrotil, výčitky voči matke pred maloletým, nedodržiavanie dohodnutých stretnutí, prišiel po syna kedy sa mu zachcelo, vyrobil scénu, kupovanie si maloletého - keď nepôjde s mamou dostane autíčko (príp. inú hračku). Matka maloletého sa snažila vyhnúť konfliktom hlavne pred synom a vždy ustúpila. Po rozvode kedy bol zverený do starostlivosti matky a otec mal neobmedzený styk si to vysvetlil svojsky. Zobral syna zo škôlky bez predošlej dohody, odmietal ho vrátiť, darčekom ho ovplyvňoval, aby matke hovoril aká je hlúpa, mame nechýba pretože má V., ale otcovi a novej mame a sestre chýba a plačú za ním, má novú mamu (otcovu priateľku) a má ju tak oslovovať - štvorročné dieťa k takýmto myšlienkam nepríde samo od seba. Všetko robil a robí otec maloletého účelovo, vie že matku to psychicky ničí, začal sa jej vyhrážať vyhodnením z bytu, vďaka takémuto nátlaku a psychickému ničeniu, nezvládala zotrvať v práci bez toho aby sa zosypala niekoľkokrát počas pracovnej doby a zamestnávateľ po viac ako 10 rokoch s ňou rozviazal pracovný pomer. Zakazuje maloletému kontakt so sestrou V.. Nie je pravda že sa matka o syna nezaujíma, volá, chodí za ním, ale ak dostane darček aby s ňou nešiel nenúti ho, nechce mu spôsobovať väčšiu traumu, ako mu spôsobil otec svojím vypočítavým správaním. Matka nie je žiadny alkoholik, neholduje alkoholu v neprimeranom množstve, ak si dá pohár vína, prípadne miešaný nápoj v čase keď je maloletý s otcom neznemá že je zlá matka. Rovnako ako návštevy dcériných priateľov nemôžu byť dôvodom na to aby bola zlá matka. Človek je tvor spoločenský a zakazovať dcéru stretávať sa s priateľmi, ich návštevy je nezmysel. Cigarety sú zlovyk, ktorého sa snaží matka zbaviť. Matka nie je dokonalý rodič, ale taký neexistuje. Otec maloletého chce matku maloletého dostať z bytu, preto to všetko robí, pretože myslí že ak zoberie matke dieťa ľahko ju dostane z bytu, navyše jej nebude musieť dať náhradné bývanie. Kolízna opatrovníčka mala podľa matky správu a názor vytvorený skôr ako začala robiť šetrenie. Matka maloletého navštívila sama od seba v sprievode svojej dcéry V. pracovisko kolíznej opatrovníčky kde sa snažila dostať radu, podporu, pomoc tejto sa jej nedostalo. Prvá rada ktorú matka od kolíznej dostala, aby prestala piť. Kolízna opatrovníčka ju nikdy nevidela, nepozná ju, nekomunikovali predtým spolu. Dokonca ani nechcela prísť na šetrenie do bytu matky s odôvodnením že má predstavu a netreba. Hodinu po odchode matky z ÚPSVAR ju kontaktovala milenka otca maloletého akým právom chodí za kolíznou a rozpráva jej veci, otec maloletého sa opätovne vyhrážal, že to oľutuje. Od nariadenia neodkladného opatrenia, otec maloletého bráni akémukoľvek kontaktu matky so synom. Vyhráža sa políciou. Pokiaľ nám je známe matka maloletého nebola pozbavená rodičovských práva a ani jej neboli obmedzené. Nie je nič zlé ak dieťa v takomto veku spí s matkou. Matka kontaktovala niekoľkokrát kolíznou so žiadosťou o pomoc a radu, ale dostalo sa jej odpovede, že má čakať pokiaľ súd nerozhodne. Keď bol maloletý v starostlivosti matky a otec maloletého si ho nemohol zobrať kedy chcel kolízna vyzývala matku

aby nebránila kontaktu otca s dieťaťom aj napriek tomu, že k bráneniu nedochádzalo. Absolútne súhlasí s tvrdením, že dieťa vo veku maloletého potrebuje vhodné prostredie pre jeho vývin a výchovu, vyžaduje si pozornosť a starostlivosť, stabilné, pokojné prostredie bez rušivých vplyvov. Takéto prostredie mu matka vytvárala a narušil ho otec keď rozvrátil rodinu a narúša ho aj naďalej keď sa snaží psychicky zničiť matku maloletého. V súčasnosti je matka maloletého zamestnaná v spoločnosti T., ale hľadá si prácu s lepšou pracovnou dobou kvôli synovi, snaží sa usporiadať svoj život, ktorý jej otec maloletého rozvrátil od základov a znepríjemňuje jej ho. Je možné že matka maloletého urobila nejaké chyby, nikdy by však neohrozila svoje deti, ktoré nadovšetko miluje a chce pre ne len to najlepšie. Je absurdné, aby bol matke odobraný syn len na základe vykonštruovaných, účelových tvrdení, nebol jej umožnený kontakt a naďalej tak bola psychicky týraná zo strany otca maloletého. Matka nikdy nebránila styku otca so synom, naopak otec bráni teraz matke kontaktu, bez rozhodnutia súdu diktuje kedy môže byť matka so synom. Stanovil jej každý druhý týždeň od piatku poobedia do nedele poobedia a v tom čase jej volá každú hodinu a snaží sa synovi znepríjemniť pobyt s mamou a sestrou. Ak nedvíha telefón (boli na kúpalisku) vyrobí scénu pred synom. Cez týždeň odmieta matke akýkoľvek kontakt, nesmie synovi volať ani ho navštíviť, vyhráža sa jej políciou a ak sa nepodrobí jeho pravidlám neuvidí syna do rozhodnutia súdu. Takéto správanie je absolútne neprípustné, neakceptovateľné. Má podozrenie, že kolízna opatrovníčka nevykonala šetrenie a nespráva sa v najlepšom záujme dieťaťa, keď dovoľí, aby dieťa trpelo takýmto drastickým odlúčením od matky. Navyše sprevádzaným scénami otca. Je absolútne neprípustné ak sa otec maloletého snaží synovi nahovoriť, že jeho mama je otcova priateľka. Je nesporné a nevyhnutné, aby boli rodičovské práva a povinnosti rodičov maloletého T. upravené súdom, pretože súčasný stav je absolútne nevyhovujúci a nie je v najlepšom záujme dieťaťa. Túto situáciu predpokladala počas rozvodového konania zástupkyňa matky, čo aj pred súdom vyslovila, nakoľko bola svedkom viacerých telefonátov, SMS správ, osobného vyhrážania sa otca matke, vyvíjania psychického nátlaku a manipulácie. Matka nepredstavuje pre syna žiadne nebezpečenstvo, žiada, aby súd zrušil neodkladné opatrenie. Konanie vo veci samej môže trvať aj niekoľko mesiacov a súčasný stav je neprijateľný pre vývoj a výchovu maloletého, pretože trhá citové väzby a spôsobuje mu traumu. Rovnako zle súčasná situácia vplyva na psychiku matky. V prípade ak súd nezruší neodkladné opatrenie, navrhujeme aby určil styk matky s maloletým bez obmedzenia do času kým súd nerozhodne vo veci samej.

4. Vyjadrenie otca maloletého k odvolaniu matky maloletého proti neodkladnému opatreniu zo dňa 21.06.2018 Matka maloletého v podanom odvolaní uvádza, že neodkladné opatrenie bolo nariadené len na základe vykonštruovaných, nepravdivých tvrdení otca maloletého, pričom ďalej uvádza, že otcov opis situácie je vyfabulovaný a účelovo vykonštruovaný s cieľom pripraviť matku maloletého nielen o dieťa, ale prostredníctvom zverenia maloletého do jeho starostlivosti aj o bývanie. Predmetné tvrdenia matky maloletého otec maloletého, absolútne vyvracia, z dôvodu, že všetky ním v návrhu uvádzané skutočnosti tento podložil dôkazmi, predovšetkým listinnými podkladmi, čestnými prehláseniami, fotodokumentáciou a videodokumentáciou. Otec zdôrazňuje, že nie je a nikdy nebolo v jeho záujme rozvracať vzťah medzi matkou a maloletým dieťaťom, a ak by si to situácia nevyžadovala, nikdy by uvedené neriešil súdnou cestou. Na pravde sa nezakladá ani tvrdenie, že by bolo v úmysle otca, akokoľvek matku maloletého pripraviť o strechu nad hlavou. Ak by tak tento chcel urobiť, mohol tak urobiť už dávno potom, ako matka prestala platiť všetky účty, a susedia museli pravidelne privolať policajné hliadky, v dôsledku neadekvátneho správania sa matky. Bol to však práve otec matky maloletého, kto všetky účty napokon doplatil, a kto riešil vzniknuté problémy so susedmi, pričom tento uvádza, že má od susedov vedomosť, že aktuálne predmetný byt obýva matka maloletého spolu s jej dcérou, dcériným priateľom, zároveň tu majú prebývať i partneri matky maloletého, a občas i nepľnoletá priateľka dcéry V.. Ďalej matka maloletého uvádza, že otec maloletého zneužil jej dôveru, keď jej dal podpísať notársku zápisnicu, ktorou sa matka vzdáva nároku na byt. K predmetnému, ako i k ďalším tvrdeniam matky, ohľadom snahy otca túto pripraviť o bývanie, otec maloletého uvádza, že k zúženiu BSM rodičov maloletého a k spísaniu sporovej notárskej zápisnice došlo z dôvodu, že matka maloletého mala exekúcie (ktoré okrem iného splácal a vyplácal počas trvania manželstva otec maloletého), z ktorého dôvodu im ako man/dom nechcela nijaká banka poskytnúť hypotekárny úver na byt, až napokon Q. Q. a.s., im tento úver poskytla, avšak len za podmienky, že matka maloletého bude plne vylúčená z vlastníctva bytu, ako i z povinnosti platenia hypotekárneho úveru a prípadných budúcich záväzkov súvisiacich s hypotekou voči bytu. Inak by sa tento úver, ako spoločný úver, vybavil nedal. Matka maloletého mala o uvedenom vedomosť, notár, ktorý zápisnicu spisoval jej rovnako všetko vysvetlil a o obsahu zápisnice ju oboznámil, zároveň bola táto pri plnom vedomí, svojprávna a s podpísaním zápisnice súhlasila, nie je teda namieste, ak táto aktuálne uvádza, že nemala vedomosť aké má spísanie zápisnice dôsledky. Obaja rodičia maloletého mali v danom čase záujem na vytvorení spoločnej domácnosti a zabezpečení si adekvátneho bývania.

Iná možnosť bohužiaľ vtom čase nebola. Otec maloletého považuje za absolútne nevhodné, ak matka maloletého predmetnú bytovú otázku rieši teraz. keď majú títo riešiť starostlivosť o maloletého, zvlášť ak je to práve matka maloletého, kto skutočnosti vykresľuje v rozpore s realitou. Vyššie uvedené ohľadom exekúcií matky maloletého, je možné overiť preverením centrálného registra exekúcií, ktorý výpis týmto otec maloletého navrhuje ako dôkaz z uvedeného registra vyžiadal a pripojil k spisu. Napokon záverom k predmetnej, matkou opakovane zdôrazňovanej bytovej otázke, otec maloletého uvádza, že i krátko na to, ako tento podal návrh na súd, bol opätovne predvolaný susedmi z bytového domu, z dôvodu neadekvátneho správania sa matky, kedy bol tento nútený predmetný byt navštíviť, pričom tento bol znečistený výkalmi, cigaretovým dymom, v tomto boli rozhádzané lieky, rozbité sklo na sporáku, pričom našiel i krabicu a v nej návod na použitie zbrane, čo v otcovi maloletého pocit nutnosti riešenia ďalšej starostlivosti o maloletého a nevyhnutnosť zabezpečenia ochrany maloletého len utvrdilo. Otec maloletého matku maloletého opakovane upozornil, že ak svoje správanie nezmení. a susedia sa na túto, či jej návštev, budú opakovane sťažovať, prípadne budú musieť byť opakovane privolané policajné hliadky. Bude nútený ju požiadať, aby byt opustila. Nikdy ju však z bytu nevyhadzoval, a i aktuálne, ako už bolo uvedené vyššie, tento byt matka maloletého naďalej obýva. Ďalej matka maloletého uvádza, že otec maloletého po opustení spoločnej domácnosti, sa do času, kým si s milenkou nezobral hypotéku na nový dom, o maloletého vôbec nezaujímal, a keď sa aj zaujímal, nedodržiaval dohodnuté termíny, robil scény. Predmetné tvrdenie otec maloletého absolútne popiera. S maloletým trávil čas vždy, keď mu to matka maloletého umožnila, pričom zdôrazňuje, že ho každé ráno vodil do materskej školy, nakoľko mu matka maloletého opakovane voláva, že si s maloletým nevie rady, prípadne, keď po jej večerných avantúrach nebola schopná maloletého do materskej školy vychystať (poukazujeme tiež na to, že v tom čase nebol problém s dochádzkou maloletého do škôlky). Otec maloletého rovnako zabezpečoval maloletému stravu, ošatenie, trávil s ním čas, a vyzdvihoval ho zo škôlky, keď mu to matka maloletého umožnila, spravidla vtedy, keď sama nestíhala. Rovnako tak to bolo i vo večerných hodinách, kedy otec chodieval za maloletým, keď matka maloletého chodievala von s kamarátkami a maloletého syna nechávala doma s maloletou dcérou V.. Otec maloletého lak absolútne popiera, že by maloletého kedykoľvek akokoľvek zanedbával. Rovnako to bol práve otec maloletého, kto pravidelne maloletého vodil k lekárovi, i vtedy, keď sa mu stal úraz v prítomnosti matky maloletého, táto volala otca maloletého. Tento dieťaťu zabezpečoval lieky, ktoré matka maloletého nikdy nemala doma, keď to maloletý potreboval, či už kvôli bolesti, úrazom či chorobe. Ohľadom tvrdení matky maloletého, že matka je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého i s ohľadom na to, že zvládla výchovu už staršej dcéry V., otec maloletého uvádza, že dcéra matky maloletého chodila do školy len v čase, keď na to kládol dôraz otec maloletého, bežné domáce práce nevykonávala, neskoro po nociach chodievala von, neštila sa vziať im, alebo starým rodičom financie, často pľula a nadávala partnerke otca maloletého, vyhráža sa, pľuje na susedov z balkóna, a títo sami uviedli, že táto nejednou vykonávala pohlavný styk priamo na balkóne bytu, ktoré tvrdenia otec maloletého nespochybňuje, nakoľko má vedomosť, že táto bola nútená v 14. rokoch podstúpiť interrupciu, s ohľadom na to, že ostala v tak nízkom veku tehotná a ešte stále navštevovala základnú školu. Otca maloletého nikdy nepovažovala za svojho otca, a nikdy ho tak neoslovovala. K tvrdeniam matky ohľadom alkoholu, cigariet, či stretnutí s priateľmi, sa otec podrobne vyjadril v podanom návrhu, pričom má za to, že i priložená videodokumentácia, fotodokumentácia či čestne prehlásenia svedkov, dostatočne preukazujú, že k tejto otázke sa nemožno stavať laxne, nie ak má rodič v starostlivosti maloleté dieťa, pričom má za to, že v tomto prípade ide skôr o problém, ktorý je nevyhnutné akútne riešiť a nie o príležitostné stavy. Otec maloletého má za to, že alkohol má už dosah na orientáciu i myslenie matky, keď sa táto sama niekoľkokrát vyjadrila, že sama nevie, aký je vôbec deň, napr. keď chcela maloletého vziať v nedeľu do škôlky. Rovnako nevie ani vlastné priezvisko. Keď toto opakovane uvádza nesprávne, a to i v úvode jej odvolania. Záverom k tvrdeniam matky ohľadom stretnutia s kolíznou opatrovníčkou, kedy údajne po jej stretnutí na ÚPSVaR mala partnerka otca volať matke maloletého a tejto sa spolu vyhrážali, otec maloletého uvádza, že predmetné sa absolútne nezakladá na pravde. Je to práve matka maloletého, kto sa otcovi neustále vyhráža (niekedy aj 80 SMS denne + telefonáty), ako bude otec maloletého ľutovať, že otec nevydrží jej psychický nátlak po súde, že príde aj s políciou, že na neho podáva trestné oznámenie, a pod. Ohľadom ostatných tvrdení matky maloletého sa otec maloletého pridáva svojich predchádzajúcich vyjadrení uvedených v návrhu, na ktorých trvá. I z vyššie uvedených dôvodov nemá otec maloletého za to, že by sa situácia v rodine akokoľvek pozitívne zmenila, do tej miery, že by si nevyžadovala zásah spôsobom, akým k nemu došlo nariadeným neodkladným opatrením. Otec maloletého má tak za to, že nariadené neodkladné opatrenie bolo nevyhnutné a trvá na jeho ponechaní tak, ako bolo uložené uznesením Okresného súdu Galanta. č. k. 12P173/2018-27, zo dňa 29.05.2018. Navrhuje teda, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 65 CMP), pretože konanie možno začať i bez návrhu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. inštancie je vecne správne.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúvaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením zveriť maloletú do starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

7. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu a existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

8. Otec sa svojím návrhom osobne podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že krátko po rozvode manželstva nastali udalosti, ktoré v ňom vyvolali pocit nevyhnutnosti dohodu rodičov ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému v záujme maloletého prehodnotiť a bezodkladne navrhnúť nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletého sa k starostlivosti o maloletého začala stavať laxne. Do bytu, v ktorom s maloletým žili, vodila cudzích ľudí, tento neudržiavala v stave vhodnom pre výchovu maloletého, často mali do rána bujaré zábavy, rozbíjali predmety v byte a bytovom dome, boli hluční, holdovali alkoholu a cigaretám. Matka maloletého sa začala stretávať s o generáciu mladšími mužmi i dievčatami, údajne užívajúcimi i omamné látky, a tomu prispôsobila nielen svoje správanie, ale aj spôsob odievania. V súčasnosti sa realizuje styk matky s maloletým tak, že ak sa maloletý nachádza v domácnosti otca a maloletý po príchode matky povie, že k nej nechce ísť, tak ho jednoducho nezoberie. Zo strany matky nie je vidieť snahu o zmenu tejto situácie, snahu o zlepšenie prístupu k maloletému, jeho potrebám, veku a vývoju. Na druhej strane vždy od piateho dňa v mesiaci matka maloletého opakovane dopytuje výživné vo výške 200,- Eur, ktoré jej otec v zmysle rozhodnutia súdu pravidelne zasiela, a to i napriek tomu, že maloletý aktuálne žije v jeho domácnosti. Napriek uhrádzanému výživnému maloletý chodieval v čase, kedy žil u matky, stále v tom istom oblečení. Je tak otázne, na čo matka maloletého utráca sumu určenú pre potreby maloletého. Otec maloletého má pochybnosti o schopnosti matky riadne vykonávať starostlivosť o maloletého, o jej spôsobilosti vytvoriť maloletému prostredie vhodné pre jeho vývin a výchovu, pričom má za to, že dieťa vo veku maloletého si vyžaduje zvýšenú pozornosť a starostlivosť, stabilné, pokojné prostredie bez rušivých vplyvov.

9. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.01.2018, ktorým súd rozviedol manželstvo a zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 200,- Eur mesačne pričom styk otca s maloletým ponechal neobmedzený.

10. Súd požiadal o prešetrenie pomerov na strane otca a maloletého Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Úrad predložil súdu správu z vykonaného šetrenia na strane mal. detí a ich rodičov, pani F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., I. XXXX/XX a pána T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., I. XXXX/XX, t. č. U., F. XXX/X.

Dňa 7.5.2018 bola vykonaná návšteva v domácnosti otca V. T. nar. XX.X.XXXX na adrese U., F. XXX/X. V čase návštevy bol prítomný otec maloletého a priateľka otca pani P. V., nar. XX.X.XXXX. Otec maloletého býva v spoločnej domácnosti aj so svojou priateľkou pani P. V. a jej maloletou dcérou M. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodina býva v rodinnom dome. Jedná sa o jednopodlažný rodinný dom v spoločnom vlastníctve otca a jeho priateľky. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývačky a troch izieb. Maloletý T. má peknú vlastnú izbu s vlastným lôžkom a všetkým potrebným pre dieťa v jeho veku. Maloletá M. má tiež peknú vlastnú izbu s vlastným lôžkom a všetkým potrebným pre dieťa v jej veku. Domácnosť

zariadená vkusným štandardným nábytkom udržiavaná v čistote a v poriadku, na čo si potrpí otcova priateľka. Náklady na domácnosť sú vo výške - elektrina 120 Eur mesačne, plyn 50 Eur mesačne a voda 15 Eur mesačne. Otec je zamestnaný ako hasič v O. U. s mesačným príjmom cca 1000 Eur. Iný príjem neuvádza. Pracuje na trojzmennej prevádzke. Pani P. V. pracuje v špedičnej firme v V. ako špeditérka s čistým mesačným príjmom cca 550 Eur. Maloletý T. navštevuje MŠ Q. v U.. V škôlke sa mu páči, niekedy sa mu nechce ísť do škôlky. Pani učiteľky v škôlke ho chvália, že je skromný a šikovný. Maloletá M. navštevuje 3. ročník ZŠ U. L. v U.. Dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Maloletý T. je zdravý, podľa slov otca má však problémy s trávením a vyprázdňovaním. Detská lekárka maloletého je MUDr. F. v U.. Otec počas návštevy uviedol, že maloletý sa v domácnosti zdržiava približne 2 mesiace resp. od 13.03.2018. Ďalej uviedol, že pokiaľ je maloletý u neho, nemá zdravotné problémy, aj v škôlke pani učiteľky uviedli, že chodí čistý a upravený (predtým chodieval zafajčený). Matka maloletého v čase keď je u otca nekontaktoval a resp. podľa vyjadrenia otca sa ozve len keď potrebuje uhradiť výživné, na maloletého sa však neopýta. Otec naďalej spláca aj hypotéku na byt, v ktorom matka aj s maloletým býva sumou 220 Eur. Náklady na bývanie v domácnosti matky matka nehradí pravidelne, otcovi boli doručené nedoplatky za nájomné nakoľko je vlastníkom bytu. Otec má v pláne byt predať, uviedol, že sa chcel s matkou maloletého dohodnúť, aby hradila sama hypotéku a náklady na bývanie, matka to však odmietla. Dňa 10.5.2018 bola vykonaná ohlásená návšteva v domácnosti matky maloletého T. V., nar. XX.XX.XXXX F. V., nar. XX.XX.XXXX bytom U., I. XXXX/XX. Matka s maloletým T. a mal. V. H., nar. XX.XX.XXXX (otec maloletej V. je p. H. D.) bývajú v trojizbovom byte vo vlastníctve p. V. T., otca maloletého T.. Domácnosť zariadená štandardným nábytkom, čistota a poriadok na slabšej úrovni (neporiadok, špinavé steny, plesne v kúpeľni), domácnosť zafajčená. Maloletý má vlastné lôžko, spáva však na jednej posteli s matkou. Maloletá V. má vlastnú izbu s vlastným lôžkom. Náklady na bývanie sú vo výške - nájomné 155 Eur mesačne (v tom je zahrnutý aj poplatok za vodu), elektrina 28 Eur mesačne a plyn 10 Eur mesačne. Matka uviedla, že nájomné za byt nemá uhradené za posledné tri mesiace, lebo to nemala z čoho uhradiť. V čase návštevy sa v domácnosti zdržiavali cudzí ľudia, matka uviedla, že sú to kolegovia z práce. Matka je od 02/2018 nezamestnaná, pracovala ako predavačka a pokladníčka v OD A., dostala výpoveď. Od 03/2018 pracovala v OD P. po dobu jedného mesiaca a z dôvodu, že jej nevyhovovala pracovná doba, dala výpoveď. Aktuálne je PN a nemá žiadny príjem. Je poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 47,04 Eur. Matka uviedla, že od 06/2018 by mala opäť nastúpiť do zamestnania do spoločnosti T. ako operátor výroby na dvojzmennej prevádzke so sľúbeným čistým mesačným príjmom cca 700 Eur. Otec maloletého prispieva na výživu maloletého matke pravidelne sumou 200 Eur mesačne. Maloletý navštevuje MŠ Q. v U.. Matka uviedla, že niekedy sa mu chce chodiť do škôlky, niekedy nie. Navštevuje detskú lekárku MUDr. F. v U.. Matka uviedla, že maloletý je zdravý, má však problémy s vyprázdňovaním, ktoré mu stále pretrvávajú. Maloletá V. navštevuje Strednú odbornú školu v Galante odbor kaderník. Matka počas návštevy ďalej uviedla, že nie je alkoholička iba občas si vypije, uvedomuje si však, že urobila chyby ale všetko to vzniklo pod psychickým nátlakom otca maloletého. Chce si dať život do poriadku, nájsť si zamestnanie. Podľa jej slov, všetko začalo po rozvoде, keď ju otec maloletého začal psychicky týrať, dovtedy podľa slov matky nemala žiadne problémy. Nesúhlasí so zverením maloletého do starostlivosti otca, vyjadrila sa, že všetko dá do poriadku a chce o syna bojovať. Záverom dodala, že ak otec maloletého predá byt, pôjde bývať k rodičom do O. do trojizbového bytu, v ktorom zatiaľ však býva aj sestra matky maloletého.

11. Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov - otca i matky. Zároveň je však potrebné podotknúť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobejším nezhodám, prípadne obaja alebo jeden z nich sa správa neprimerane a ich spolužitie nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, je dôvodné, ak sa dieťa zverí do osobnej starostlivosti len jedného z nich a upravia sa rodičovské práva a povinnosti.

12. Odvolací súd konštatuje, že súd I. inštancie mal dostatočne osvedčené, že záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletého dieťaťa vyžaduje, aby bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. dieťa dočasne ponechať v starostlivosti otca. Povaha rozhodnutia o otázke osobnej starostlivosti o maloletú vyplýva z faktického stavu v čase rozhodovania súdu I. inštancie i odvolacieho súdu a z akceptovateľnosti pretrvávania faktického stavu. Za tohto stavu sa javí nevyhnutným právne upraviť existujúci faktický stav starostlivosti o maloletého, a to neodkladným opatrením, ktorým sa tento stav stabilizuje. Preto zhodne so súdom I. inštancie dospel odvolací súd k záveru, že je dôvodné neodkladným opatrením ponechať maloletého v starostlivosti otca. Ide o dočasné

riešenie a v rámci konania vo veci samej otcovi aj matke maloletej bude poskytnutý dostatočný priestor na to, aby svoje tvrdenia preukázali a s ohľadom na vykonané dokazovanie môže byť rozhodnuté o starostlivosti k maloletej aj iným spôsobom. Od 13.03.2018 nachádza v starostlivosti otca potom, čo podľa tvrdení otca ho matka nechala doma samého s maloletou sestrou bez dozoru, pričom doposiaľ súdu neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti. Susedia upozorňovali na hlučné správanie sa matky. Po opakovaných sťažnostiach sa mal. dieťa nachádza v domácnosti otca. Súd prihliadol na správu kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, zistil v akých pomeroch teraz maloletý u otca žije a považuje nateraz dočasne toto prostredie vhodné pre zdravý a pokojný vývoj dieťaťa, čo je nepochybne v jeho záujme. Toto osvedčuje naliehavosť úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je v záujme mal. dieťaťa. Vzhľadom na otcom udávané správanie matky vo veci zverenia mal. dieťaťa do opatery otca bude treba vykonať dokazovanie v konaní vo veci samej na preukázanie tvrdení otca ako aj vyjadrení k nim zo strany zástupkyne matky. Vydaním tohto neodkladného opatrenia sa jedná o zastabilizovanie súčasného faktického stavu, preto odvolací súd aj opravil výrok neodkladného opatrenia, že sa „dočasne ponecháva v starostlivosti otca“ s poukazom na ust. § 224 CSP.

13. V rámci rozhodovania o úprave osobnej starostlivosti neodkladným opatrením je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o dočasnú úpravu osobnej starostlivosti do skončenia konania vo veci samej. Naďalej však majú rodičia zachované právo vzájomnej dohody o styku.

14. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd uznesenie súdu I. inštancie v napadnutej časti s poukazom na § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).