

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14Csp/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200809
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918200809.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti žalovanému: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. (evidovaný pobyt bezdomovca) o zaplatenie sumy 887,81 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 887,81 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 887,81 Eur od 04.03.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou zo dňa 26.02.2018 v spojení s opravou žaloby zo dňa 14.03.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 887,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 887,81 Eur od 04.03.2015 do zaplatenia.

1.2 Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný mu nezaplatil nedoplatok na cene za dodávku elektriny, pričom poukázal na Zmluvu, na základe ktorej si žalobca riadne plnil svoje zmluvné povinnosti voči žalovanému.

2. Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom, ktorý bol zrušený z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa ku žalobe nevyjadril.

4. Následne súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku, Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 30.04.2015, Obchodnými podmienkami účinnými od 01.04.2014 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

7.1 Zo Žiadosti o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 30.04.2015 súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny pre kategóriu

DOMÁCNOSTI č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa žalobca zaviazal vykonávať dodávky elektrickej energie žalovanému na odberné miesto: E. XX, Z. (ďalej len "odberné miesto") a žalovaný sa zaviazal uhrádzať žalobcovi cenu za dodanú elektrinu platením preddavkových mesačných platieb vrátane prípadného nedoplatku.

7.2 Aj hoci žalobca nepredložil súdu samotnú Zmluvu, súd nemal pochybnosti o jej uzavretí, pričom jej existenciu mal preukázanú iným listinným dôkazom, a to žiadosťou žalovaného o ukončenie Zmluvy.

8. V súvislosti s dodávkou elektriny na odberné miesto vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX) splatnú dňa 03.03.2015 za obdobie od 15.02.2014 do 01.02.2015 s vyčísleným nedoplatkom vo výške 887,81 Eur.

9. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný uvedený nedoplatok žalobcovi neuhradil.

10. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi nedoplatok na cene za dodávku elektriny, a preto súd žalobe vyhovel s tým, že žalovaného zaviazal na zaplatenie uplatnenej sumy v plnom rozsahu.

11.1 Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 887,81 Eur od 04.03.2015 do zaplatenia, nakoľko nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky zistil, že ku uvedenému dňu bola platná základná úroková sadzba vo výške 0,05 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5,05 %.

11.2 Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania od uvedeného dňa, nakoľko tento nasleduje po dni splatnosti uplatneného nároku.

12. Podľa § 2 písm. b), bod 15 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, dodávkou elektriny sa rozumie predaj elektriny.

13. Podľa § 26 ods.1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve

14Csp/27/2018

3

a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu dodanú elektrinu.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala vo veci úspech v plnom rozsahu.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.