

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200056
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200056.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: PATRIOT GROUP, s. r. o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Barbora Koncová, proti žalovanému: T. U. R., B.. XX. XX. XXXX, X. T. XXX, o zaplatenie 70,70 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 05. 01. 2018 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, domáha uloženia žalovanému povinnosť zaplatenia sumy 70,70 Eur spolu s náhradou trov konania.

2. O žalobe rozhodol okresný súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15Csp/2/2018-16 zo dňa 15. 01. 2018. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, okresný súd zrušil platobný rozkaz uznesením č. k. 15Csp/2/2018-30 zo dňa 04. 04. 2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 04. 2018. Následne súd uznesením č. k. 15 Csp/2/2018 -33 zo dňa 06. 04. 2018 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Súd zároveň zistil adresu zamestnávateľa žalovaného, na ktorú bolo žalovanému doručené predmetné uznesenie spolu so žalobou, prílohami k žalobe ako aj poučením pre spotrebiteľa. Doručenie bolo vykonané prostredníctvom OO PZ X. U. T. - východ. Žalovaný prevzal zásielku dňa 28. 06. 2018 (doručenka v spise na č. l. 34 p. v.). Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 30. 07. 2018 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 23. 07. 2018.

4. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe predložených listinných dokladov a to: oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 11. 2017, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 04. 12. 2016, prepravný poriadok integrovaného dopravného systému

v Bratislavskom kraji, verzia 3.0 - platný od 01. 09. 2016, vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 17. 07. 2018, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2017, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2017.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalovaný využil dopravné služby Dopravného podniku X., a.s., C. X, XXX XX X., IČO: 00 492 736 (ďalej len „pôvodný veriteľ“), keď dňa 04. 12. 2016 cestoval autobusom na linke číslo 50, číslo vozu 1062. Pôvodný veriteľ vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú), podľa prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v X.. Na tejto linke bola v uvedený deň vykonaná revízorom kontrola cestovných lístkov na úseku zastávky T. U., pri ktorej sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Žalobca ďalej uvádza, že pôvodnému veriteľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,70 Eur a aj nárok na úhradu poplatku v sume 70 Eur. Žalovaný však dlžnú sumu 70,70 Eur neuhradil. Pohľadávka pozostávajúca z ceny cestovného lístka (0,70 Eur) a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka v zmysle prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v X. kraji (70,00 Eur) bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2017, ktorú žalobca predložil na výzvu súdu spolu s prílohou preukazujúcou postúpenie pohľadávky aj voči žalovanému v žalovanej sume. Žalobca tým preukázal svoju aktívnu legitimitáciu.

6. Okresný súd má z listinného dokladu - hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok preukázané, že právny predchodca žalobcu skutočne poskytol žalovanému prepravu dňa 04. 12. 2016 na linke č. 50, číslo voza 1062. Z údajov zistených z internetovej stránky Dopravného podniku mesta X. má okresný súd za preukázané, že na linke č. 50 premáva autobus, teda žalobca poskytol žalovanému prepravu autobusovou dopravou. Z uvedeného dokladu ďalej vyplýva, že kontrola cestovných lístkov bola vykonaná v čase o 18:57 hod. na úseku zastávok T. U. a T. U., pri ktorej bolo zistené, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný po týchto zisteniach odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 Eur ako aj postih v sume 70 Eur. Následne sa žalovaný preukázal údajmi o svojej osobe a to menom, priezviskom, dátumom narodenia a číslom občianskeho preukazu ako aj adresou trvalého pobytu. Okresný súd má teda preukázané, že došlo k porušeniu prepravného poriadku, ako aj že prepravný poriadok porušil práve žalovaný.

7. Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, O cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

10. Z uvedených listinných dokladov vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal prepraviť žalovaného ako cestujúceho do miesta určenia a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cestovné. Súd považuje za nesporné aj tú skutočnosť, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom - autobusom právneho predchodcu žalobcu, nepreukázal platným cestovným lístkom a teda nepreukázal, že zaplatil dojednané cestovné. Sám žalovaný túto skutočnosť nerozporoval. V konaní je preukázané, že žalovaný porušil povinnosti cestujúceho a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 Eur ako aj poplatok za cestovanie bez cestovného lístka podľa prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji v sume 70 Eur (č. I. 9), ktorú žalovaný odmietol na mieste zaplatiť. Žalovaný

poskytol žalobcovi len svoje identifikačné údaje za účelom vymáhania. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu už uhradil, túto skutočnosť netvrdil ani sám žalovaný po tom, ako mu bola doručená žaloba. Po zhodnotení všetkých dôkazov okresný súd dospel k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná, žalobca listinnými dokladmi preukázal tvrdenia uvádzané ním v žalobe, z ktorého dôvodu okresný súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

11. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. V súlade s citovaným ustanovením preto okresný súd zaviazal žalovaného na plnenie práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % v súlade s § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).