

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/2908/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123465654
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lakoštiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123465654.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Prosta 18, 00-950 Varšava, zast. zák. zástupcom: mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 819 638 v konaní zast.: MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 715 662 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX C. D. v konaní zast.: Občianske združenie právna pomoc poškodeným, so sídlom Janka Kráľa 200/12, Lipany 082 71, IČO: 50 951 947 o vymoženie 3784,59 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie a podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.12.2023 domáhal od povinného vymoženia 3784,59 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 29Csp/48/2021 zo dňa 05.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2022 a vykonateľnosť dňa 03.01.2023.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 20.12.2023 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 1Ek/2908/2023 pre súdneho exekútora: Mgr. Igor Palša, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, IČO: 36 151 327, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 128EX 1095/23.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 22.12.2023. Následne povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 27.12.2023. Poverený súdny exekútor dňa 08.01.2024 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie postúpil spolu s vyjadrením oprávneného súdu na rozhodnutie.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a teda tento návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že konanie súdu rozhodujúceho v základnom konaní ako aj následné exekučné konanie je v absolútnom rozpore so zákonom, nakoľko nárok oprávneného je premlčaný, čo povinný súdu rozhodujúcemu v základnom konaní preukázal vznesením námietky premlčania. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol znenie svojho odvolania proti exekučnému titulu, v ktorom popísal dôvody premlčania vymáhanej pohľadávky s odkazom na ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, pričom má za to, že výkon predmetnej pohľadávky v exekučnom konaní by bol v zásadnom rozpore s verejným poriadkom, dobrými mravmi a princípom právnej istoty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti povinný navrhol zastavenie exekúcie.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že rozsudok, na podklade ktorého sa začala predmetná exekúcia, spĺňa zákonné náležitosti, neodporuje zákonu

a povinný mal možnosť brániť sa proti nemu opravnými prostriedkami v základom konaní. Oprávnený má za to, že neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by exekúcia mala byť zastavená, nakoľko exekučný titul je v plnom rozsahu právoplatný a vykonateľný. Oprávnený navrhol, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a nedošlo k jeho dobrovoľnému splneniu. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju pohľadávku neplnil v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie sa začalo dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

16. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, avšak nesmie zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená, a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované, a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

17. K námietke premlčania povinného súd uvádza, že má za preukázané, že sa s ňou rozsiahlo vysporiadal Okresný súd Prešov v odôvodnení exekučného titulu – Rozsudku, sp. zn. 29Csp/48/2021, zo dňa 05.12.2022, pričom dospel k záveru, že vymáhaná pohľadávka premlčaná nebola. Súd uvádza, že exekučné konanie je konaním vykonávacím, ktoré je z hľadiska svojej podstaty určené výlučne na faktický výkon rozhodnutia, nie pre autoritatívne nachádzanie práva a rovnako tak nie je konaním prieskumným, či dokonca opravným. Je nepochybné, že povinný je oprávnený domáhať sa zmeny alebo zrušenia rozhodnutia súdu využitím riadnych, prípadne mimoriadnych opravných prostriedkov. Tomuto účelu však nemôže slúžiť inštitút zastavenia exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku. Skutočnosti uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie mal teda povinný namietat ešte v základnom konaní (t. j. po vydaní Rozsudku, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom). Súd mal dostatočne preukázané, že exekučný titul, ktorý je podkladom na vykonanie exekúcie je naďalej v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný, a preto nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom tu neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Na základe uvedených skutočností súd považuje podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

19. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia by s poukazom na § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený ani povinný si náhradu trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnili, súd o trovách konania súvisiacich s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.