

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121291537  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121291537.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefániková 8, Bratislava proti žalovanému: C. Š., G.. XX.XX.XXXX, bytom F.L. X, L. o zaplatenie 3 897,67 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.897,67 Eur úrok vo výške 513,27 Eur, úrok z omeškania vo výške 160,34 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.897,67 Eur od 30.05.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36,--Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.04.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 3 897,67 Eur s príslušenstvom titulom poskytnutého úveru. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že dňa 03.08.2017 uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 4 900,-- Eur. Žalovaný čerpal úver dňa 03.08.2017. Žalovaný neplatil úver riadne a včas, žalobca preto vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 20.08.2019. Žalovaný do zosplatenia uhradil sumu 1 498,7 Eur, z čoho pripadla suma 732,33 Eur na istinu a 765,74 Eur na úroky. Po vyhlásení predčasnej splatnosti zaplatil sumu 270- Eur. Istina tak predstavuje sumu 3 897,67 Eur, úroky vo výške 513,27 Eur a poplatky vo výške 36,- Eur, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 160,34 Eur a zákonné úroky z meškania.

Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka zo dňa 03.08.2017, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 28.01.2019, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery účinné od 01.10.2016, sadzobník poplatkov účinný od 01.05.2019, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa 03.08.2017, aktuálny stav úveru ku dňu 28.02.2021, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20.08.2019, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.08.2019 spolu s vrátenou zásielkou, a predžalobnú výzvu.

Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 9Up/427/2021 zo dňa 05.05.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vyzval žalobcu, či navrhuje pokračovanie v konaní. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní, z daného dôvodu došlo v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní k jeho zrušeniu.

4. Vec bola Okresnému súdu Lučenec postúpená dňa 04.08.2021.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 04.10.2021 poukázal na čl. 3.1 zmluvy o úvere, podľa ktorého je banka oprávnená v prípade omeškania požadovať úhradu nákladov spojených s vymáhaním úveru. Uviedol, že poplatok za vystavenie upomienky resp. za vymáhanie úveru je v bankovej praxi bežne účtovaným poplatkom. Poukázal pritom na rozsudok Krajského súdu v Plzni sp.zn. 25Co/60/2013 zo dňa 12.06.2013. Podľa názoru Ústavného súdu ČR poplatky súvisiace so spotrebiteľským úverom predstavujú bežnú časť ceny úveru, na ktorú sa nevzťahuje súdny prieskum jej primeranosti (III. ÚS 3725/2013)

6. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

7. Vo veci bolo dňa 30.03.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný. Prítomný však právny zástupca žalobcu. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní poukázal na žalobu ako aj na vyjadrenia. Poukázal na to, že žalovaný bol počas celej doby nečinný, pričom neuviedol žiadne tvrdenia a nepredložil dôkazy na svoju obranu. Sú toho názoru, že tvrdenia žalobcu neboli v konaní spochybnené, preto žiadali žalobe vyhovieť.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzatvoril so žalovaným zo dňa 03.08.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4 900,--Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 48. mesačných splátkach po 128,74 Eur, pri RPMN 12,20%, priemernej RPMN vo výške 9,81%, úroku 11,50%, odplate 1,50% v celkovej čiastke, ktorú musel dlžník zaplatiť vo výške 6 179,01 Eur. Splatnosť 1. splátky bola dohodnutá na 25.09.2017, každá ďalšia splátka k 25. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti na deň 25.05.2025. Žalovaný vyčerpal úver dňa 03.08.2017.

10. Z výzvy na zaplatenie dlžnej časti úveru žalobca vyzval žalovaného na splatenie dlhu vo výške 668,79 Eur, ktorý pozostával z omeškaných splátok vo výške 641,79 Eur, poplatkov vo výške 27,--Eur.

11. Z výzvy na úhradu dlhu je zrejmé, že žalovaný porušil ustanovenia zmluvy preto žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu. Dlžná suma vo výške 4 470,68 Eur pozostávala z istiny vo výške 4.167,67 Eur, úroku vo výške 267,01 Eur a poplatkov vo výške 36,--Eur.

12. Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu majú vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva z 03.08.2017 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. a) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je aj spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

15. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 03.08.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, v zmysle ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 4 900,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 48. mesačných splátkach po 128,74 Eur. Žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas, pričom sa dostal do omeškania s platením úveru, čo malo za následok vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalobca vyčíslil zostatok pohľadávky na sumu 3 897,67 Eur, úroky vo výške 513,27 Eur, úroky z omeškania vo výške 160,34 Eur a poplatkov za upomienky vo výške 36,-Eur. Žalovaný v priebehu sporu nerozporoval výšku pohľadávky žalobcu. Súd preskúmaním zmluvy zároveň zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na úhradu dlžnej sumy 3 897,67 Eur, úrokov vo výške 513,27 Eur, úrokov z omeškania vo výške 160,34 Eur a poplatkov za upomienky vo výške 36,-Eur. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (výrok I)

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol úspešný na 100% a neúspešný na 0% t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100%. (výrok II)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).