

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200141
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200141.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého: G. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L. XXX a C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. nad U. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým Martinom každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod., až do rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/44/2018.

Súd upravuje styk otca s maloletým G. počas letných prázdnin v roku 2018 tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým v dňoch od 13.08.2018 od 9:00 hod. do 19.08.2018 do 18:00 hod.

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

Otec je oprávnený maloletého v súdom určenom čase a v mieste bydliska matky prevziať a je povinný maloletého odovzdať po skončení stretnutia matke v mieste jej bydliska.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

o d ô v o d n e n i e :

1) Otec maloletého dňa 25.07.2018 doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha úpravy styku otca s maloletým a úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k.4P/3/2013-81 zo dňa 05.07.2013, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým nebol upravený. Otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou 150 € mesačne, podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/22/2017- 106. Nakoľko boli problémy stretnutia otca s dieťaťom, podal si návrh na úpravu styku s maloletým, aktuálne prebieha konanie na Okresnom súde v Partizánskom pod sp. zn. 1P/44/2018. V dňoch od 16.07.2018 do 22.07.2018 po dohode s matkou /ktorá bola podpísaná na ÚPSVaR, odd. kurately v Partizánskom/ mal syna na prázdninách. Dňa 18.07.2018 (v stredu) matka maloletého neoprávnene kontaktovala Políciu v Partizánskom. Nakoľko boli so synom na kúpalisku a nemali so sebou mobily, až neskôr zistil neprijaté hovory od polície. Následne volal na políciu čo sa deje, lebo si nechcel predstaviť čo by bolo potom, keby to nezistil. Maloletý plakal, že ocina zoberú policajti, a tak policajti si vyžiadali dieťa k telefónu. Spýtal sa ho, či chce byť s ocinom, lebo matka udala, že dieťa nechce byť s otcom. Na druhý deň išiel na Úrad práce, soc. vecí, odd. kurately v Partizánskom oznámiť čo sa stalo, a sociálna pracovníčka mu odporučila napísať SMS matke, kedy môže maloletého kontaktovať.

Napísal v SMS-ke , že každý deň po 19 hod., avšak matka ho už viac nekontaktovala, pretože už nemohla viac ubližovať jemu ani synovi. Na základe toho, že sa matka maloletého telefonicky vyhrážala, že mu viac syna nedá, má obavy, že mu úplne zabráni styku so synom. Syn neustále prežíva stresy a chce ho chrániť, aby netrpel za súčasný stav medzi rodičmi a navrhuje neodkladné opatrenie, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každý druhý týždeň od piatku 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a týždeň v mesiaci august od 13.08.2018 do 19.08.2018.

(2) Dňa 26.07.2018 bolo súdom vykonané telefonické šetrenie u opatrovníka maloletého. Súd zistil, že matka s otcom u opatrovníka uzavreli dohodu o stretávaní sa otca s maloletým. Matka túto dohodu nedodržiava, keď počas stretávania zavolala na otca políciu s tým, že maloletý s otcom byť nechce. Maloletý prostredníctvom telefónu políciou oznámil, že chce zostať s otcom a otec následne prostredníctvom SMS správy policajtom preukázal, že s matkou boli dohodnutí na stretnutí otca s maloletým v tomto čase. Matka uzavretú dohodu nedodržiava a otec sa s maloletým momentálne nestretáva. Opatrovník súdu oznámil, že otec má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre maloletého, maloletý má u otca samostatnú zariadenú izbu a je toho názoru, že otec sa o maloletého dokáže postarať. Maloletá prejavil záujem sa s otcom stretávať. Preto opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť v celom rozsahu.

(3) Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/3/2013 zo dňa 07.05.2013 a rozsudkom okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/22/2017 zo dňa 04.01.2018 a zistil, že styk otca s maloletým doteraz upravený nebol.

(4) Súd sa oboznámil so správou opatrovníka maloletého zo dňa 02.05.2018 a zistil, že Otec maloletého je zamestnaný v spoločnosti AQUALAND Malé Bielice s.r.o. (kuchár, pracuje na zmeny). Spolu s partnerkou býva v 3-izbovom rodinnom dome, kde uhrádza nasledovné výdavky spojené s bývaním: elektrická energia v sume 170 € mesačne, voda v sume 20 € mesačne, internet a TV v sume 30 € mesačne. Okrem toho uhrádza výdavky spojené s telefónom v sume 100 € mesačne a výživné na maloletého v sume 150 € mesačne. U otca bol viackrát neúspešne zopakovaný pokus o prešetrenie pomerov v domácnosti. Spolupráca zo strany menovaného bola minimálna. Dňa 20.04.2018 sa otec maloletého na predvolanie dostavil na tunajšie oddelenie SPOD a SK. V pohovore uviedol, že pre maloletého zariaďuje detskú izbu, chýba už len posteľ. Prisľúbil, že cez víkend zaobstará posteľ a následne bude zrealizované prešetrenie v domácnosti. Dňa 24.04.2018 otca telefonicky kontaktovali so snahou dohodnúť návštevu. Dohodli sme sa na nasledujúci deň, t.j. 25.04.2018 v ranných hodinách. O pár hodín ich otec znovu telefonicky kontaktoval a oznámil, že nebude doma, nakoľko sa nachádza vo Švajčiarsku. Dohodli si náhradný termín na deň 27.04.2018 o 09:00 hod. V ranných hodinách kontaktovali otca, ktorý znovu oznámil, že doma nie je, aby prišli až neskôr. Neskôr toho istého dňa bola úspešne zrealizovaná terénna sociálna práca v domácnosti otca maloletého. Domácnosť je priemerne zariadená a udržiavaná na priemernej hygienickej úrovni. V detskej izbe sa nachádzala nová detská posteľ a veľa škatúl. Nebol tam žiaden písací stôl, skrine ani hračky pre maloletého, i keď otec pri ústnom pohovore tvrdil, že izba je kompletne zariadená a chýba v nej už len posteľ.

(5) Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len "CMP"/, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(6) Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(7) Podľa § 324 ods. 1 až ods. 3 Civilného sporového konania (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

(8) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(9) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu

neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(10) Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(11) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(12) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(13) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(14) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(15) Súd sa oboznámil s návrhom otca maloletého, so správou opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Partizánske, rozsudkom Okresného súdu Prievidza a má za to, že návrh otca je dôvodný. Súd prihliadol na právo otca na styk s maloletým, pretože tento v návrhu jasne prejavil záujem o stretávanie sa s maloletým a starostlivosť o maloletého. Maloletý zároveň prejavil záujem stretávať sa s otcom. Súd konštatuje, že úprava styku maloletého dieťaťa s tým z rodičov, s ktorým nebýva v spoločnej domácnosti a ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti, nie je len právom tohto rodiča, ale aj právom maloletého dieťaťa, na ktoré je potrebné prihliadať v prvom rade.

(16) Súd zároveň má preukázané, že otec maloletého má pre maloletého vytvorené vhodné podmienky (zariadená detská izba), a dokáže sa o maloletého postarať, čo má potvrdené aj od opatrovníka maloletého. Preto považuje za vhodné, aby otec s maloletým spoločne strávili dlhšie časové obdobie, nie len niekoľko hodín počas dňa. Preto súd vyhovel návrhu otca na úpravu stretávania tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend. Tento rozsah stretávania upravil neodkladným opatrením do rozhodnutia vo veci samej, aby tým zabezpečil nie len právo rodiča, ale hlavne právo maloletého na stretávanie sa s oboma rodičmi aj počas trvania súdneho konania, keďže styk otca s maloletým nebol predchádzajúcimi rozhodnutiami súdov nijako upravený.

(17) Súd sa následne zaoberal návrhom otca maloletého v časti úpravy letný prázdnin. Otec v návrhu uviedol, že žiada úpravu počas augusta tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým od 13.08.2018 do 19.08.2018. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že styk oboch rodičov s maloletým by počas letných prázdnin mal byť upravený zhruba v rovnakej miere, a že obaja rodičia majú právo počas týchto prázdnin stráviť s maloletým dlhšie obdobie (napr. ísť na dovolenku). Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu otca vyhovel, pretože podľa jeho názoru je spravodlivé, že ak maloletý strávil s matkou celý júl a strávi tri týždne v auguste, tak minimálne jeden týždeň by mal stráviť s otcom. Preto súd v tejto časti plne vyhovel návrhu otca a upravil styk otca s maloletým tak, že ten je oprávnený sa s maloletým stretávať od 13.08.2018 od 9:00 hod. do 19.08.2018 do 18:00 hod.

(18) Súd tiež upravil práva a povinnosti rodičov pri realizácii styku s maloletým, keď matke uložil povinnosť maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Otcovi umožnil maloletého v súdom určenom čase a v mieste bydliska matky prevziať a povinnosť maloletého odovzdať po skončení stretnutia matke v mieste jej bydliska.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.