

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Er/579/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203456
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3615203456.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, proti povinnému: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. Č.. XX/XX, o vymoženie 1.951,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jánovi Gasperovi, PhD., so sídlom exekútorského úradu v Rimavskej Sobote, Kálmána Mikszatha č. 268, náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.
- III. Povinnému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

- (1) Uznesením zo dňa 12.08.2015, sp. zn. 2Er/579/2015 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.04.2015 zamietnutá. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.11.2016, sp. zn. 16CoE/108/2016.
- (2) Uznesením zo dňa 24.04.2017, sp. zn. 2Er/579/2015 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že do konania na miesto oprávneného vstúpil nový oprávnený BENCONT COLLECTION, a.s., zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Bratislava, Martinčekova 13. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2017.
- (3) Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok"), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
- (4) V súlade s § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
- (5) Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, § 9a, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
- (6) Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.
- (7) Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (8) Podľa § 256 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

(9) Súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2017, preto bolo potrebné v súlade s § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastaviť.

(10) Zákonodarca výslovne neupravil spôsob rozhodovania o trovách v prípade zastavenia exekučného konania po zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd tak za použitia zásady analógie pri rozhodovaní o náhrade trov exekučného konania použil vyššie citované ustanovenia Exekučného poriadku a Civilného sporového poriadku.

(11) Súdny exekútor súdu oznámil, že v predmetnom exekučnom konaní nežiada priznať náhradu trov exekučného konania, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov exekučného konania nepriznal.

(12) O trovách exekučného konania ostatných účastníkov konania súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal. Súd tak rozhodol, pretože oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného poriadku zavinil zastavenie exekučného konania, avšak vychádzajúc z obsahu spisu povinnému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal.

(13) O výške náhrady trov exekučného konania súd už rozhodovať nebude, keďže súdnemu exekútorovi a ostatným účastníkom konania náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné (44 ods. 4 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.