

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822010060
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822010060.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dňa 29. marca 2022 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou a obvineným:
G. O.-O., Z.. X.X.XXXX na verejnom zasadnutí dňa 29.03.2022

Obvinený G. O.-O., Z.. X.X.XXXX, X. Š. XXX/XX, O. Z. K., H. V. Z. K.

je vinný, že

dňa 29.08.2021 v čase okolo 20:00 hod. počas jazdy osobným motorovým vozidlom zn. Hyundai Tucsom, EČ: V. na ceste v Obci Zámutov, okr. Vranov nad Topľou našiel a prisvojil si kabelku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala peňaženka s finančnou hotovosťou 65 eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, cestovný pas a kartička poisťenca na meno Q. G.Á. a tiež 4 ks bankomatových platobných kariet vydaných K. B. T..Q., pri ktorých boli priložené aj PIN kódy, z ktorých následne platobnou kartou vedenou k účtu č. Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vykonal dňa 29.08.2021 v čase o 20:49:00 hod. platbu v sume 4,99 eur na čerpacej stanici Slovnaft vo Vranove nad Topľou, v čase o 21:16:09 hod. vykonal výber finančnej hotovosti z bankomatu K. B. T..Q.. nachádzajúceho sa v centre mesta Vranov nad Topľou v sume 30 eur a platobnou kartou vedenou k účtu č. Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vykonal výber finančnej hotovosti z bankomatu K. B. T..Q.. nachádzajúceho sa v centre mesta Vranov nad Topľou a dňa 29.08.2021 v čase o 20:59:21 hod. v sume 200 eur, v čase 21:01:03 hod. v sume 180 eur a v čase 21:04:29 hod. v sume 10 eur, tieto peňažné prostriedky si prisvojil a následne kabelku s osobnými dokladmi a platobnými kartami zanesol na miesto nálezu, čím takýmto neoprávneným zadovážením platobných kariet a následným neoprávneným výberom a prisvojením si finančných prostriedkov vrátane finančnej hotovosti, ktorá sa nachádzala v peňaženke kabelky spôsobil poškodenej Q. G., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I. Č.. XXX, H.. V. Z. K. škodu vo výške 489,99 eur a to napriek tomu, že bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/24/2020 zo dňa 09.06.2020, právoplatným dňa 09.06.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

t e d a

- neoprávnene si zaobstaral platobný prostriedok a neoprávnene použil platobný prostriedok

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu

- s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. k) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci proti obvinenému G. O.-O. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Z predloženého spisu súd zistil, že obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu s tým, že zhromaždené dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Po prednesení dohody o vine a treste obvinený odpovedal na všetky otázky položené mu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno s tým, že podanému návrhu na dohodu vine a treste rozumie, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa výslovne vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti rozhodnutia, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude mať možnosť proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Po preskúmaní predloženej dohody o vine a treste, návrhu na jej schválenie ako aj predloženého spisového materiálu dospel súd k záveru, že dohoda o vine a treste nie je neprimeraná ani nespravodlivá, obvinený na všetky otázky položené mu v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal áno, preto súd dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.