

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116230643
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116230643.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: SATRO s.r.o., IČO: 31 335 161, so sídlom Hodonínska 25, Bratislava, právne zastúpený: STANO a partneri s.r.o., IČO: 36 869 571, so sídlom Nám. 1. mája, Bratislava, proti žalovanému: L. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Na Hôrke 44, Nitra, o zaplatenie 479,60 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 479,60 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 479,60 eur od 12.5.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 479,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 479,60 eur od 12.5.2016 do dňa zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako prevádzkovateľom retransmisie a žalovaným bola dňa 22.4.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. 4110004522, predmetom ktorej bolo prevádzkovanie retransmisie programovej služby. Súčasťou zmluvy je aj cenník. Žalovaný si zvolil podľa zmluvy štvrtročné platby pričom mal poskytnutú službu s názvom „Základná KDS NR“ v hodnote 6,90 Eur mesačne, zároveň mal žalovaný službu prístupu do siete internet s názvom „SATROnet Standard“ v hodnote 14,90 Eur mesačne. Žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradzoval, dňa 10.5.2016 pristúpil žalobca k odstúpeniu od zmluvy, žalovaný si doručovanú zásielku neprevzal. Žalobca si zároveň uplatňuje úrok z omeškania odo dňa 12.5.2016, keda sa zásielka vrátila žalobcovi ako nedoručená.

3. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 19Csp/15/2016-20 zo dňa 30.12.2016, ktorý súd následne uznesením č.k. 19Csp/15/2016-37 zo dňa 14.12.2017 pre nedoručiteľnosť žalovanému zrušil.

4. Dňa 7.2.2018 bolo na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámené, že voči žalovanému bola podaná žaloba.

5. Žalovaný sa k žalobe navyjadril.

6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku

jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, a to žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu), zmluvou č. 4110004522 o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, inštaláčnym a preberacím protokolom č. 4110004522, cenníkom služieb, odstúpením od zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, doručenkou a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Zo zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb zo dňa 22.4.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným súd zistil, že jej predmetom bolo zriadenie prístupu k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle príslušných Všeobecných podmienok poskytovateľa a s tým spojené poskytnutie zariadení potrebných na služby v súlade so špecifikáciou služieb. Žalobca v zmysle uzavretej zmluvy žalovanému poskytol službu „Základná KDS NR“ a službu „SATROnet Standard“. Frekvencia platieb bola dojednaná štvrťročne. Podľa cenníka bola cena služby Základná KDS NR 6,90 Eur mesačne a SATROnet Standard 14,90 Eur mesačne. Zmluvná viazanosť bola dojednaná do 30.4.2016. Z listu žalobcu adresovanému žalovanému a označenému ako Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb zo dňa 10.5.2016 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil, že z dôvodu, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti, žalobca v súlade s ustanovením čl. 5 bodu 5.5c Všeobecných podmienok odstupuje od zmluvy. Odstúpením sa zmluva ruší dňom nasledujúcim po dni doručenia písomného oznámenia o odstúpení. Žalobca zároveň žalovaného požiadal, aby najneskôr do 7 dní od zániku zmluvy vyrovnal záväzky vo výške 377,10 Eur.

11. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zák. č. 351/2011 Z. z.) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti; spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb považuje súd za zmluvu uzavretú stranami sporu podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, je aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

21. Žalobca si v danom konaní uplatnil zaplatenie poplatku vo výške 6,90 Eur za poskytovanie služby „Základná KDS NR“ za obdobie od 1.7.2014 do 30.4.2016, t.j. 22 mesiacov, teda 22x6,90 Eur, čo je spolu 151,80 Eur a zaplatenie poplatku vo výške 14,90 Eur za poskytovanie služby „SATRONet Standard“ za obdobie od 1.7.2014 do 30.4.2016, t.j. 22 mesiacov, teda 22x14,90 Eur, čo je spolu 327,80 Eur. Žalovaná suma je vo výške spolu 479,60 Eur (151,80 Eur + 327,80 Eur).

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Uzavretím vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný zaviazal platiť za služby, ktoré mu žalobca poskytne podľa platného cenníka, túto povinnosť nedodrжал a za služby žalobcom mu poskytnuté nezaplatil, resp. nepreukázal, že tak urobil. Žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, naopak žalovaný nepreukázal zaplatenie dlžnej sumy, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade istiny vo výške 479,60 Eur pozostávajúcej z neuhradených služieb ako aj k úhrade príslušenstva, ktoré tvorí úrok z omeškania vyčíslený žalobcom v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy. Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa 12.5.2016, t.j. v súlade s petitom žalobného návrhu, v ktorom si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania odo dňa kedy sa žalobcovi vrátila zásielka obsahujúca odstúpenie od zmluvy, pretože je nepochybné, že v tomto okamihu sa žalovaný už nachádzal v omeškaní s plnením svojich platobných povinností voči žalobcovi.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.