

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/72/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010537  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010537.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júla 2018 v trestnej veci obžalovaného C. Č. Z. B. I.. S. Č. takto  
r o z h o d o l

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaní:

1/ C. Č. B. T. Y. Z. - nar. XX.XX.XXXX D. C., U. H. H., O..  
X. Č.. XXX/X,

2/ ml. S. Č. Z. M. T. Ý. - nar. XX.XX.XXXX D. C., U. H. H.,  
O.. X. Č.. XXX/X,

sa uznávajú za vinných

obž. C. Č.

- z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,  
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,  
- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

obž. I.. S. Č.

- z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

pretože

- v čase okolo 23.30 hod. dňa 22.02.2018 v obci Batizovce, okres Poprad, na ul. Y. obž. C. Č. otvoril neuzamknutú dvojkrídlovú bránu k rodinnému domu č. XXX/XX, bez povolenia majiteľa B. F. vošiel do zatvorenej a neuzamknutej garáže rodinného domu, ktorá je priamo súčasťou rodinného domu, v garáži zo skrinky vešiakovej steny zobral voľne položené kľúče od osobného motorového vozidla zn. Renault Clio, ev. č. C. XXXAE, VIN:D., rok výroby 1998 a v hodnote 300,- €, ktorého majiteľom je N. F., následne za pomoci kľúčov od vozidla, ktoré bolo odstavené na ulici pred týmto rodinným domom otvoril vozidlo, sadol si na sedadlo vodiča a do vozidla na sedadlo spolujazdca si prisadol obž. ml. S. Č.Z., ktorý ho do tej doby čakal na ulici, následne obž. C. Č. vozidlo naštartoval a s vozidlom vykonal neoprávnenú jazdu do obce Hranovnica, obce Spišský Štiavnik a obce Švábovce, okres Poprad a pokračoval späť do obce Batizovce, okres Poprad, kde pred obcou na úrovni Batizovských štrkopieskov zastavil motorové vozidlo na poľnej ceste, na sedadlo vodiča si sadol obž. ml. S. Č., ktorý vozidlom vykonal neoprávnenú jazdu bez vodičského oprávnenia, potom sa opäť vymenili a vozidlo riadil obž. C. Č., ktorý smeroval do obce Batizovce, okres Poprad za účelom vrátenia motorového vozidla na miesto, kde sa ho zmocnili a to na ul. Komenského v Batizovciach, okres Poprad, pričom dňa 23.02.2018 v čase okolo 01.30 hod. obž.

C. Č. narazil do oplotenia rodinného domu v Batizovciach č. 313/20, okres Poprad, ktorého majiteľkou je Z. Q. a súčasne motorovým vozidlom narazil do plynovej prípojky, ktorá sa nachádza na pozemku rodinného domu, čím takto poškodením vozidla spôsobil N. F. škodu vo výške 800,- €, poškodením oplotenia Z. Q. škodu vo výške 480,- € a poškodením plynovej prípojky spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. škodu vo výške 2.484,14 €, pritom motorové vozidlo nechali naštartované a obaja ušli, pričom obž. C. Č. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, ev. č. C. XXXAE bez vodičského oprávnenia a napriek tomu, že bolo rozsudkom Okresného súdu v Poprade, sp. zn. 5T 51/2016 zo dňa 18.05.2016, právoplatného dňom 18.05.2016 rozhodnuté o vine z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 36 mesiacov,

t e d a

obž. C. Č.

- spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a takým činom spôsobil väčšiu škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

obž. ml. S. Č.

- spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Za to im

u k l a d á

obž. C. Č.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu zároveň u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodenej N. F., T.. XX.XX.XXXX, H. H., O.. N. Č.. XXX, XXX XX H., okres Poprad škodu vo výške 700,-eur, poškodenej Z. Q., T.. XX.XX.XXXX, H. H., O.. Y. Č.. XXX/XX, XXX XX H., okres Poprad škodu vo výške 480,-eur a poškodenej spoločnosti SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy č. 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 škodu vo výške 2 484,14,-eur.

Podľa § 98 Trestného zákona u p ú š ť a od potrestania obž. ml. S. Č., p r e t o ť e

priznal spáchanie prečinu, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného C. Č. a obžalovaného ml. S. Č. obžalobu pre skutok u obžalovaného C. Č. právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, vo forme

spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a u obžalovaného ml. S. Č. ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2018 obžalovaní po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku, prokurátor i obhajcovia obžalovaných navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, na základe čoho konajúci súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných o vine prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené prijatie vyhlásenia o vine oboch obžalovaných konajúci súd potom dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaný C. Č. a obžalovaný ml. S. Č. tým, že v čase okolo 23.30 hod. dňa 22.02.2018 v obci Batizovce, okres Poprad, na ul. Y. obž. C. Č. otvoril neuzamknutú dvojkrídlovú bránu k rodinnému domu Č.. XXX/XX, bez povolenia majiteľa B. F. vošiel do zatvorenej a neuzamknutej garáže rodinného domu, ktorá je priamo súčasťou rodinného domu, v garáži zo skrinky vešiakovej steny zobral voľne položené kľúče od osobného motorového vozidla zn. Renault Clio, ev. č. C. XXXAE, VIN:D., rok výroby 1998 a v hodnote 300,- €, ktorého majiteľom je N. F., následne za pomoci kľúčov od vozidla, ktoré bolo odstavené na ulici pred týmto rodinným domom otvoril vozidlo, sadol si na sedadlo vodiča a do vozidla na sedadlo spolujazdca si prisadol obž. ml. S. Č., ktorý ho do tej doby čakal na ulici, následne obž. C. Č. vozidlo naštartoval a s vozidlom vykonal neoprávnenú jazdu do obce Hranovnica, obce Spišský Štiavnik a obce Švábovce, okres Poprad a pokračoval späť do obce Batizovce, okres Poprad, kde pred obcou na úrovni Batizovských štrkopieskov zastavil motorové vozidlo na poľnej ceste, na sedadlo vodiča si sadol obž. ml. S. Č., ktorý vozidlom vykonal neoprávnenú jazdu bez vodičského oprávnenia, potom sa opäť vymenili a vozidlo riadil obž. C. Č., ktorý smeroval do obce Batizovce, okres Poprad za účelom vrátenia motorového vozidla na miesto, kde sa ho zmocnili a to na ul. Komenského v Batizovciach, okres Poprad, pričom dňa 23.02.2018 v čase okolo 01.30 hod. obž. C. Č. narazil do oplotenia rodinného domu v Batizovciach č. 313/20, okres Poprad, ktorého majiteľkou je Z. Q. a súčasne motorovým vozidlom narazil do plynovej prípojky, ktorá sa nachádza na pozemku rodinného domu, čím takto poškodením vozidla spôsobil N. F. škodu vo výške 800,- €, poškodením oplotenia Z. Q. škodu vo výške 480,- € a poškodením plynovej prípojky spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. škodu vo výške 2.484,14 €, pritom motorové vozidlo nechali naštartované a obaja ušli, pričom obž. C. Č. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, ev. č. C. XXXAE bez vodičského oprávnenia a napriek tomu, že bolo rozsudkom Okresného súdu v Poprade, sp. zn. 5T 51/2016 zo dňa 18.05.2016, právoplatného dňom 18.05.2016 rozhodnuté o vine z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 36 mesiacov.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd potom konanie obžalovaného C. Č. kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože v jednočinnom rôznorodom súbehu spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a takým činom spôsobil väčšiu škodu, neoprávnenne vnikol do obydľia iného a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti a konanie obžalovaného ml. S. Č. ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Pri závere o vine a pri závere o právnej kvalifikácii konania obžalovaných na predmetnom vyššie uvedenom skutkovom základe súd vychádzal predovšetkým zo samotného priznania obžalovaných, pretože ich priznanie zodpovedalo podstatnému obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-132/2-VYS-PP-2018 i dôvodnosti ich trestného stíhania.

Obaja obžalovaní konali ako plne trestne zodpovedné osoby a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konaní tento záujem aj porušili.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-132/2-VYS-PP-2018 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 72/2018 vo vzťahu k

výroku o náhrade škody v podobe prečítaných častí zápisníc o výsluchu poškodených B. F., konajúceho za poškodenú N. F., Z. Q. i zápisnice o výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej organizácie SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy, Bratislava V.. C. C. a v podobe prečítaných odborných vyjadrení k výške škody v zmysle ustanovenia § 269 Trestného poriadku bolo zistené, že poškodenej N. F. bola spôsobená škoda vo výške 700,--eur, Z. Q. škoda vo výške 480,--eur a poškodenej organizácie SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy, Bratislava škoda vo výške 2 484,14,-eur.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-132/2-VYS-PP-2018 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 72/2018 vo vzťahu k výroku o treste u oboch obžalovaných v podobe prečítaných odpisov registra trestov, lustrácií v GP, súdov, správ a charakteristík, lustrácií v evidencii priestupkov a z pripojených trestných spisov Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 51/2016, 0T 70/2017, resp. z vyžiadaných a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41PP 49/2017 a Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 50/2016 v zmysle § 269 Trestného poriadku bolo zistené, že obžalovaný ml. S. Č. doposiaľ súdne trestaný nebol, že v evidencii priestupkov nemá žiadny záznam za porušenie iného protiprávneho konania, že z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, aj keď Špeciálna základná škola vo Svite ho hodnotí skôr negatívne ako pozitívne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy vo vzťahu k obžalovanému ml. S. Č. okrem všeobecných zásad aj individuálne zásady, ktoré sú platné pre ukladanie trestov mladistvých obžalovaných, prihliadol ďalej nato, že obžalovaný priznal spáchanie prečinu, že jeho spáchanie oľutoval a prejavil účinnú snahu po náprave i nato, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší riadny život obžalovaného mladistvého a dospel k záveru, že je možné dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu a prevýchovu a preto v zmysle ustanovenia § 98 Trestného zákona upustil od jeho potrestania, prihliadajúc pritom i na ustanovenie § 95 ods. 2 Trestného zákona, keďže v danom prípade súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin majúci zato, že jeho závažnosť však nebola malá.

Z predmetných listinných dôkazov viažucich sa k osobe obžalovaného C. Č. konajúci súd zistil, že obžalovaný C. Č. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 51/2016 zo dňa 18.05.2016 za prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov a skúšobnou dobou vo výmere 1 roka /do 19.05.2017/, pričom dňa 07.08.2017 mu bol tento výkon trestu nariadený a dňom 07.12.2017 bol z neho podmienčne prepustený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, predmetným rozsudkom bolo obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla na dobu 3 rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 50/2016 zo dňa 16.06.2016 bol obžalovaný opätovne právoplatne odsúdený za prečin podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu, ku ktorému došlo na základe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 51/2016.

Dňa 20.03.2017 bol obžalovaný opätovne právoplatne odsúdený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T 70/2017 pre prečin podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 6 mesiacov a z ktorého bol rovnako tak podmienčne prepustený Okresným súdom Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 41PP 49/2017 dňom 17.12.2017.

Podľa lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ viackrát postihnutý za spáchanie ďalších protispoločenských konaní, z toho 7-krát za porušenie pravidiel cestnej premávky. Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený skôr negatívne, od 26.02.2018 je vo výkone väzby, príslušný Ústav na výkon väzby Prešov ho hodnotí negatívne, s poukazom nato, že počas výkonu väzby bol 2-krát disciplinárne potrestaný za porušenie ústavného poriadku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu aj u tohto obžalovaného vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady, ktoré sú platné pre ukladanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činov, ich následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, na poľahčujúce okolnosti v podobe jeho priznania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a jeho napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušnému súdu v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona /vyhlásenie o vine za žalovaný skutok/, na pritažujúce okolnosti v podobe spáchania dvoch trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona a v

podobe predchádzajúceho odsúdenia v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného sa tento účel trestu dá dosiahnuť aj uložením úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov /pri zásadách uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona platných pre ukladanie úhrnného trestu sa trest ukladá podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, v danom prípade to bolo ustanovenie § 216 ods. 2 Trestného zákona, ktorý ustanovuje trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov/, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol už vo výkone trestu odňatia slobody /§48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona/, spolu s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 7 rokov, pretože u obžalovaného ide o druhovo rovnaký trestný čin, pre ktorý už bol právoplatne odsúdený v roku 2017 v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. OT 70/2017 a je zrejme, že ani pomerne dlhá doba uloženého zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel - 5 rokov a 6 mesiacov nespĺnila svoj účel, keďže obžalovaný sa opätovne dopustil rovnakého trestného činu aj v súčasnosti a to vo vzťahu k ustanoveniu § 348 Trestného zákona.

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní sa súdu nepodarilo preukázať príťažujúcu okolnosť v podobe § 37 písm. j/ Trestného zákona - zvedenie na spáchanie trestného činu mladistvého, na ktoré poukazovala obžaloba pri svojom záverečnom návrhu na uloženie nepodmienečného úhrnného trestu odňatia slobody a čím by sa dosiahla prevaha príťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, vyžadujúca si potom uloženie trestu odňatia slobody vo výmere najmenej 28 mesiacov, vzhľadom nato, že obe obžalované osoby teda aj obžalovaný ml. S. Č. urobili vyhlásenie, že sú vinní a konajúci súd už potom nevykonával dokazovanie ich výsluchom.

Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní však nepreukázalo ani poľahčujúcu okolnosť v podobe § 36 písm. k/ Trestného zákona - pričinenie sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľné nahradenie spôsobenej škody, na ktoré poukazovala obhajoba obžalovaného vo svojom záverečnom návrhu, pretože z listinného dôkazu - poštovej poukážky č. 95 vyplývalo iba to, že obžalovaný C. Č. uhradil poškodenej N. F., resp. B. F. z celkovej výšky spôsobenej škody 700,--eur len čiastku 100,--eur, čo v žiadnom prípade nebolo možné považovať za predmetnú poľahčujúcu okolnosť. Súd považuje za potrebné pri rozhodnutí o vyššie uvedených trestoch poukázať nato, že trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

O nároku poškodených strán súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku a obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodenej N. F., T. XX.XX.XXXX, H. H., O.. N. Č.. XXX, XXX XX H., B. C. škodu vo výške 700,--eur, poškodenej Z. Q.Y., T. XX.XX.XXXX, H. H., O.. Y. Č.. XXX/XX, XXX XX H., B. C. škodu vo výške 480,--eur a poškodenej spoločnosti SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy č. 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 škodu vo výške 2 484,14,-eur.

obž. C. Č.

- spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a takým činom spôsobil väčšiu škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

obž. ml. S. Č.

- spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovanými v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.