

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201999  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617201999.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcu W. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. S. XX, XXX XX A., právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii (do 03. 04. 2018 s obchodným menom Provident Financial, s.r.o.), so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému De minimis, spol. s r. o, so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, o zaplatenie 1.147,37 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12Csp/46/2017-338 z 21. novembra 2017, takto

### rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 12Csp/46/2017-338 zo dňa 21. 11. 2017 z r u š u j e a konanie o zaplatenie istiny 1.147,37 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania počnúc dňom 11. 02. 2017 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. 1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, resp. „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo dňa 21. 11. 2017 žalobu o zaplatenie sumy 1.147,37 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania počnúc dňom 11. 02. 2017 do zaplatenia zamietol (prvý výrok). O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol tak, že žalovanému sa priznáva od žalobcu náhrada trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku (druhý výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca podaním datovaným ku dňu 10. 07. 2018, doručeným prvoinštančnému súdu dňa 12. 07. 2018, vzal žalobu v celom rozsahu späť. Dôvod späťvzatia žaloby uviedol uzavretie dohody o urovaní so žalovaným.

4. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby z dôvodu uzatvorenej dohody o urovaní sporu so žalobcom. Navrhol, aby odvolací súd v súvislosti s trovami konania žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudol právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie (rozsudku okresného súdu zo dňa 21. 11. 2017), avšak skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (rozsudok prvoinštančného súdu bol doručený žalobcovi dňa 23. 11. 2017 a žalovanému dňa 27. 11. 2017), teda predtým ako odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie a žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil ako konanie vo veci zastavil.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 396 ods. 1 za použitia § 256 ods. 1 CSP a contrario. Z procesného hľadiska žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania. Žalobca ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol uzavretie dohody o urovnaní so žalovaným, ktorú žalovaný potvrdil a navyše žalovaný navrhol rozhodnúť o náhrade trov konania tak, že žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva, preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).