

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010129  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010129.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci odsúdeného Y. Q., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.03.2022 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Y. Q., narodeného XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., t. č. v ÚVTOS Želiezovce, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/82/2016 zo dňa 15.11.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/82/2016 zo dňa 29.09.2020, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Y. Q. podal dňa 03.02.2022 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že od posledného prepustenia z výkonu trestu sa okamžite zamestnal a pracoval nepretržite až do dňa nástupu ďalšieho trestu z roku 2016, takže sa neživil trestnou činnosťou, ani žiadnu trestnú činnosť nepáchal. Ďalej uviedol, že jeho pracovná zmluva je stále platná, po prepustení sa chce okamžite vrátiť do pracovného pomeru a zaradiť sa tak do spoločnosti, pričom prácu aj bývanie má, a preto žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí zotrval na svojom návrhu.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Nitra sp. zn. 4T/82/2016 v trvaní 15 mesiacov za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v bode 1) dokonaný, v bode 2) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má 18.08.2022.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 18.05.2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Písomný kontakt udržiaval s družkou. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 29.06.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia súvisiacich s právnou a majetkovou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája. Taktiež je pedagogicky vedený k posilňovaniu sebadisciplíny a zodpovednosti. Doposiaľ sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Odsúdený svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje dostatočný záujem.

V oblasti zaradovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Pracovne bol zaradený až do pozastavenia prác na pracovisku priemyselného charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v dvoch prípadoch, a to:

- 04.11.2021 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 01.02.2022 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne tresty nemá evidované.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Písomný a sporadický telefonický kontakt udržiava s družkou. O kontakt formou videonávštev prejavil záujem. Nárok na návštevu si doposiaľ neuplatnil.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Z pracovnej zmluvy predloženej odsúdeným spolu s návrhom vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zamestnávateľom: Samma, s.r.o., so sídlom Svätopeterská 2378/17, Hlohovec, IČO: 50 917 021 a odsúdeným ako zamestnancom, dňa 04.01.2021, pričom bola uzatvorená na dobu neurčitú, pracovné zaradenie - pomocný manipulačný pracovník a dohodnutá mesačná mzda za prácu v sume 311,50 eur brutto.

Z predloženého Potvrdenia zamestnávateľa o mieste výkonu práce zo dňa 02.01.2021 vyplýva, že zamestnanec nemôže vzhľadom na povahu svojej práce vykonávať prácu formou homeoffice, pričom adresa výkonu práce je Družstevná 5, Šurany.

Z predloženého potvrdenia o výške príjmu vyplýva, že v období od mesiaca február 2020 do marca 2021 bol priemerný mesačný zárobok odsúdeného v sume 226,93 Eur.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ 13 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/48/2017.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/82/2016 zo dňa 15.11.2016 vyplýva, že obžalovaný Y. Q. bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného

zákona v bode 1) dokonany, v bode 2) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/82/2016 zo dňa 29.09.2020 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, pričom ale nespĺnil jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu len čiastočne preukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že hoci je aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a aj jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni, doposiaľ sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Podstatou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Boli mu ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Súd poukazuje na odsúdenie, ktoré odsúdený aktuálne vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmieneného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Vzhľadom na opakované páchanie toho istého trestného činu (od roku 1998 desať odsúdení za krádeže) je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu, pričom u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávacom prípade) ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Podľa názoru súdu je zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Získanie dvoch disciplinárnych odmierností svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Pokiaľ sa týka odsúdeným tvrdeného zabezpečeného zamestnania po prepustení, súd uvádza, že nemožno bez ďalších podkladov verifikovať údaj, že by odsúdený mohol byť zamestnaný, či už u svojho bývalého zamestnávateľa alebo akéhokoľvek iného. Súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie skutočného záujmu potenciálneho zamestnávateľa o

jeho zamestnanie a preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. K vykonaniu takýchto dôkazov však súd nepristúpil, pretože mu neboli predložené a úlohou súdu nie je riešiť zlyhanie procesnej strany.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/2/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto

porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.  
V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.