

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 29EK/809/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122271124
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122271124.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874 proti povinnému: Mariro s. r. o., so sídlom Kukučínova 250/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 406 140 o vymoženie 1 043,82 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 42,00 Eur zamietla.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2022 domáhal od povinného vymoženia 1 043,82 Eur s prísl., na podklade výkazu nedoplatkov č. 1610633913 zo dňa 04.11.2016, ktorý vydal oprávnený.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

9. Súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a zistil, že oprávnený si uplatňuje ako trovy exekúcie oprávneného paušálne trovy starej exekúcie vo výške 42,00 Eur. Oprávnený môže návrhom na vykonanie exekúcie od povinného požadovať okrem nároku priznaného oprávnenému exekučným titulom aj vymoženie trov exekučného konania oprávneného. Exekučný poriadok ako trovy konania oprávneného v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie vymedzuje len také výdavky, ktoré oprávnený vynaložil v priamej súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a iné hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie (§ 199a ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávnený má však voči povinnému nárok na náhradu len tých trov exekučného konania súvisiacich s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré exekučný súd uvedie v poverení na vykonanie exekúcie a ktoré sú účelne vynaložené (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku).

10. Pokiaľ si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uplatňuje nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 42,00 Eur predstavujúci paušálne trovy starej exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), exekučný súd musí skonštatovať, že tieto výdavky súvisia s exekučným konaním, ktoré bolo zastavené upovedomením o zastavení starej exekúcie podľa ZoUNEK a majú byť uhradené v exekučnom konaní zastavenom podľa ZoUNEK (starej exekúcie). Zároveň nejde o trovy exekúcie oprávneného podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie ako hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, pretože pre podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie nie je nevyhnutné zaplatiť paušálne trovy starej exekúcie podľa § 6 ZoUNEK. Inými slovami zaplatenie paušálnych trov starej exekúcie podľa § 6 ZoUNEK nie je nevyhnutnou podmienkou pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že paušálne trovy starej exekúcie podľa § 6 ZoUNEK nepredstavujú trovy tohto exekučného konania a teda nepatria medzi trovy exekučného konania oprávneného v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku.

11. Oprávnený môže návrhom na vykonanie exekúcie od povinného sa domáhať vymoženia nároku priznaného oprávnenému exekučným titulom a vymoženia svojich trov exekučného konania. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať v prospech oprávneného len na vymoženie nároku priznaného exekučným titulom. Pokiaľ oprávnený sa domáha vykonania exekúcie proti povinnému aj na vymoženie paušálnych trov starej exekúcie, exekučný súd dáva oprávnenému do pozornosti tú skutočnosť, že oprávnený nedisponuje žiadnym relevantným podkladom na vykonanie exekúcie - exekučným titulom, na podklade ktorého by sa mohol domáhať vykonania exekúcie proti povinnému na vymoženie paušálnych trov starej exekúcie podľa § 6 ZoUNEK vo výške 42,00 Eur. Z ustanovenia § 6 ods. 3 ZoUNEK vyplýva, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom, avšak platí to len vo vzťahu súdny exekútor - oprávnený, ak by oprávnený dobrovoľne trovy zastavenej starej exekúcie neuhradil. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie však nemožno považovať za exekučný titul, ktorým by oprávnený v novom exekučnom konaní mohol vymáhať trovy starej exekúcie od povinného. Nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného. Na základe uvedeného exekučný súd konštatuje, že oprávnený opätovným návrhom na vykonanie exekúcie podľa § 9 ZoUNEK sa nemôže domáhať vykonania exekúcie na vymoženie paušálnych trov starej exekúcie, pretože oprávnený nemôže od povinného sa domáhať splnenia nároku na vymoženie paušálnych trov starej exekúcie podľa § 6 ZoUNEK v sume 42,00 Eur (aktívna exekučná legitímácia) preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku). Z uvedeného exekučný súd považuje návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti uplatnenia nároku na vymoženie paušálnych trov starej exekúcie podľa § 6 ZoUNEK v sume 42,00 Eur uplatnený v rozpore aj s ustanovením § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku.

12. Nakoľko oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu iných trov exekúcie vo výške 42,00 Eur, ktoré nepredstavujú trovy exekučného konania oprávneného v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku a ani nárok, ktorého

splnenia sa môže oprávnený domáhať v exekučnom konaní od povinného. Exekučný súd konštatuje rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v časti iných trov exekúcie vo výške 42,00 Eur s ustanoveniami § 199a ods. 1 a § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku. Z tohto dôvodu exekučný súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 42,00 Eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Na záver odôvodnenia tohto uznesenia si exekučný súd dovoľí uviesť, že zamietanie opätovných návrhov na vykonanie exekúcie podaných podľa § 9 ZoUNEK v časti paušálnych trov starej exekúcie je ustálenou rozhodovacou praxou tunajšieho súdu ako jediného kauzálnie príslušného súdu na exekučné konanie pre celé územie Slovenskej republiky. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo viacerých rozhodnutiach vydaných všetkými štyrmi senátmi (napr. sp. zn. I. ÚS 33/2022, II. ÚS 15/2022, III. ÚS 557/2021 a IV. ÚS 512/2021) skonštatoval, že zamietanie opätovných návrhov na vykonanie exekúcie v časti paušálnych trov starej exekúcie nie je porušením základného práva vlastníť majetok. Vymoženie trov starej exekúcie, medzi ktoré patria aj paušálne trovy starej exekúcie, v exekučnom konaní začatom opätovným návrhom na vykonanie exekúcie nie je možné podľa rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky považovať za „legitímne očakávanie“ hodné ochrany ústavným právom vlastníť majetok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.