

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10Nt/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010053.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Mgr. Jána Latináka a Zoltána Hlinicu na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2018 v trestnej veci proti odsúdenému A. Y., nar. XX. XX. XXXX H. R. R., trvale bytom H. L., D.. O.. T. X, t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného A. Y., nar. XX. XX. XXXX H. R. R., trvale bytom H. L., D.. O.. T. X, t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca zo dňa 21. 02. 2018 o povolenie obnovy konania vo veci právoplatného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/73/2015-208 zo dňa 08. 03. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. 07. 2017 v sp. zn. 3To/52/2017 z a m i e t a , nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/73/2015-208 zo dňa 08. 03. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. 07. 2017 v sp. zn. 3To/52/2017 bol A. Y., nar. XX. XX. XXXX uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. a za to odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8T/118/2012-111 zo dňa 07. 01. 2013, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený podal dňa 26. 02. 2018 Krajskému súdu v Banskej Bystrici žiadosť o obnovu prešetrenia dôkazu na jeho osobu, ktorú súd podľa § 62 ods. 1 veta prvá Tr. por. posúdil ako návrh na povolenie obnovy konania. V nej uviedol, že orgány činné v trestnom konaní zle právne kvalifikovali konanie, ktorého sa dopustil, nevykonali všetky dôkazy, ktoré na hlavnom pojednávaní navrhol, preto konečné rozhodnutie o vine a treste je pre neho nepriaznivé. Toto pochybenie sa snaží napraviť podaním návrhu na povolenie obnovy konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 09. 07. 2018 ďalej uviedol, že v potravinách v obci Šuľa v minulosti mohol nakupovať, avšak s istotou si už na to nepamätá. Z uvedeného dôvodu je preto nepravdivé tvrdenie policajta, ktorý do zápisnice o výsluchu, ktorý podstúpil, uviedol, že tam nikdy nebol. Súd nevypočul A. Q., bývalú družku, s ktorou žil vo vzťahu po dobu 15 rokov a ktorá mu mala potvrdiť, že v deň spáchania trestnej činnosti bol na inom mieste. Tento dôkaz v základnom trestnom konaní nenavrhol vykonať preto, lebo bol s družkou v tom čase pohádaný pre jej neveru. Ďalším dôvodom pre povolenie obnovy je opätovné vypočutie svedka T., ktorý nevypovedal pravdu. Posledným dôvodom je nepravdivá výpoveď poškodenej G., ktorá uvádzala váhu vecí, ktoré boli krádežou odcudzené. Zápisnicu o výsluchu vlastnoručne podpísal, takto podpísal každú jej stranu, vypočúvajúcí policajt mu dal možnosť si ju pred podpisom prečítať. Ešte poukázal na nesprávne uloženie mu úhrnného trestu odňatia slobody, keďže

bol v roku 2013 amnestovaný, čo zakladalo nepoužitie odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia, ako súdy pri rozhodovaní o treste aplikovali.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. návrh odsúdeného na vykonanie dôkazov výsluchom policajta OO PZ v Dolnej Strehovej, ktorý zápisnične vypočúval odsúdeného v prípravnom konaní, súrodencov odsúdeného a svedkov T. a G. ako nepodstatný odmietol. Zároveň aplikujúc § 272 ods. 3 veta druhá Tr. por. rozhodol o doplnení dokazovania výsluchom svedkyňa A. Q..

Svedkyňa A. Q. na verejnom zasadnutí dňa 30. 07. 2018 uviedla, že odsúdený je jej bývalý druh, z ktorého vzťahu pochádzajú 4 deti. Svedkyňa po poučení o práve odoprieť vypovedať uviedla, že toto právo využíva a vypovedať nechce.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 30. 07. 2018 v konečnom návrhu navrhol povoliť obnovu konania majúc za to, že v základnom trestnom konaní mu bol uložený nezákonný trest.

Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že odsúdený neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by mohli privodiť mu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Pre nesplnenie podmienok pre povolenie obnovy konania navrhla jeho návrh zamietnuť.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Obnova konania v trestnom konaní patrí medzi mimoriadne opravné prostriedky. Takýto mimoriadny opravný prostriedok môže podať len oprávnená osoba. Oprávnenou osobou je aj odsúdený.

Odsúdený takýto mimoriadny opravný prostriedok podal dňa 21. 02. 2018 a tento doručil Krajskému súdu v Banskej Bystrici 26. 02. 2018. Ním sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/73/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 3To/52/2017. Z obsahu spisu 9T/73/2015 sa potvrdzuje, že okresný súd rozhodol o vine a treste odsúdeného v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Anny Výbošťokovej a Jána Andrášika. To znamená, že o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania zo dňa 21. 02. 2018 rozhodoval iný senát Okresného súdu Veľký Krtíš, čím je základná hmotnoprávna podmienka pre takéto rozhodovanie o povolení obnovy konania splnená.

Súd na verejných zasadnutiach v dňoch 09. 07. 2018 a 30. 07. 2018 skúmal, či podaný návrh na povolenie obnovy konania obстоjí aj po vecno-právnej stránke. Za tým účelom na verejnom zasadnutí dňa 09. 07. 2018 vypočul odsúdeného ako navrhovateľa.

Okresný súd zdôrazňuje, že účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadne nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutiach, ktoré už nadobudli v minulosti právoplatnosť, pričom dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať v úvahu. Súčasne pre

povolenie obnovy konania okrem podania návrhu oprávnenou osobou musia byť dodržané aj ďalšie dve podmienky, a to musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu než, ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Skutočnosťou pred tým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom alebo ktorý môže mať vplyv na posúdenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Pred tým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ale i dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný ale s novým obsahom.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

V základnom trestnom konaní už právoplatne skončenom vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/73/2015 boli vykonané na hlavnom pojednávaní všetky dôkazy, ktoré navrhla vykonať obžaloba a aj obhajoba. Pokiaľ obžalovaný (odsúdený) disponoval ďalšími dôkazmi, resp. mal o nich vedomosť, nič mu nebránilo, aby takéto dôkazy označil súdu a domáhal sa ich vykonania na hlavnom pojednávaní, avšak takto neučinil. Medzi takéto dôkazy nesporne patrí aj výpoveď družky A. Q., ktorý dôkaz považuje pre rozhodnutie o vine a treste za významný. Odsúdený jeho nevykonanie, resp. nenavrnutie na hlavnom pojednávaní odôvodnil tým, že boli v tom čase pohádaní, čo je právne irelevantné. Odsúdený ďalej poukázal na to, že orgán činný v trestnom konaní ( poverený príslušník PZ ) pri jeho vypočúvaní neuvádzal do zápisnice pravdivo všetky skutočnosti, o ktorých sa pri výsluchu on zmienil. Potvrdil ale to, že zápisnicu mu poskytol k prečítaniu a k podpisu, ale on týmto okolnostiam nevenoval náležitú pozornosť. Žiadny dôkaz nenavrhol vykonať ani opakovať. Pokiaľ odsúdený uvádzal, že súdy vyhodnotili nesprávne výpovede svedkov G. a T., takéto jeho obhajobné tvrdenie nemá vzťah k naplneniu zákonného dôvodu pre povolenie obnovy konania. Iné dôkazy odsúdený vykonať nenavrhol.

Povinnosťou súdu v konaní o povolenie obnovy konania bolo teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Súd zistil, že v pôvodnom konaní bolo správne aplikované ustanovenie o ukladaní trestu a jeho výmery. Súd konštatoval, že odsúdený vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, čím neboli splnené podmienky predpokladané v § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania.

Okresný súd zistil, že vina odsúdeného A. Y. bola v trestnom konaní už právoplatne skončenom spoľahlivo preukázaná a súdy svoje rozhodnutia založili na spoľahlivo zistenom skutkovom stave veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Taktiež uložený trest v úrovni 64 mesiacov nepodmienečne je podľa názoru súdu spravodlivý a zodpovedá miere spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania. Podľa názoru súdu rozhodujúceho o povolení obnovy je trest uložený mu spravodlivý aj z hľadiska individualizácie trestu, preto žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy navrhnuté odsúdeným by v prejednávanej veci nemohli viesť k inému rozhodnutiu (pre odsúdeného priaznivejšiemu) o treste, ako tomu bolo v pôvodnom konaní.

Svedok H. T. bol vypočutý viackrát na hlavných pojednávaniach, a to v dňoch 02. 03. 2016 a dňa 17. 10. 2016. Na oboch hlavných pojednávaniach sa zúčastnil obžalovaný, ktorý nemal k jeho výpovedi žiadne pripomienky. Svedkyňa K. G.Á. bola vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 27. 01. 2016, ktorého sa rovnako zúčastnil aj obžalovaný. Ani k jej výpovedi nemal obžalovaný žiadne pripomienky. Súhrn dôkazov, ktoré boli vykonané, viedli k správnosti skutkových a právnych záverov o vine a treste

odsúdeného. Odsúdený v základnom trestnom konaní na svoju obhajobu uviedol, že nikdy nebol v obchode - potraviny v obci Šuľa nakupovať. Na verejnom zasadnutí dňa 09. 07. 2018 túto obhajobu pozmenil v tom, že mohol v minulosti v tomto obchode nakupovať. Tieto jeho protichodné obhajobné tvrdenia nemôžu byť pri rozhodovaní o povolení obnovy konania vyhodnotené v jeho prospech, pretože v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku, akým je obnova konania, môže súd prihliadnuť len na také okolnosti a dôkazy, ktoré obžalovaný (odsúdený) v základnom trestnom konaní použiť nemohol alebo mu neboli známe, a predsa táto okolnosť odsúdenému musela byť známa už v základnom trestnom konaní a nie, že si na ňu spomenul s odstupom času. Odsúdený v rámci navrhovaných dôkazov pri rozhodovaní o povolení obnovy konania poukázal na amnestiu trestu uloženého mu v konaní 9T/71/2012 Okresným súdom Veľký Krtíš. S touto okolnosťou sa okresný a krajský súd pri rozhodovaní o vine a treste v konaní 9T/73/2015 zákonne vysporiadali, keď pri uznaní viny podľa obžaloby a ukladania mu trestu podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. prihliadli na dve priťažujúce okolnosti a žiadnu poľahčujúcu okolnosť a tak postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. aplikujúc § 42 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný vo výmere 64 mesiacov. Pokiaľ odsúdený poukazuje na odsúdenie v trestnej veci 9T/71/2012, kde mu bol amnestiou odpustený trest odňatia slobody, táto okolnosť pre ukladanie trestu vo veci 9T/73/2015 nemala pre neho žiadnu právnu relevanciu, keďže súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš vo veci 8T/118/2012.

Súd s poukazom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.