

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118307236
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118307236.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu P. M., G.. XX. B. XXXX, XXX XX Z., M. XX, proti žalovaným 1) M. I., G.. XX. M. XXXX, XXX XX E., R. XX, a 2) DUPOS dražobná, spol. s r. o., 917 01 Trnava, Tamaškovičova 17, IČO: 36 233 935, o určenie neplatnosti právnych úkonov a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Súd konanie o nariadení neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e** .

Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 24. júla 2018 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží (I.) žalovanému 1) povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 23. júla 2014 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX, obec: Z., katastrálne územie Z., pozemky: parcela registra C, č. XX, zastavené plochy a nádvoría, o výmere XXX M.X a parcela registra C, č. XX, záhrady, o výmere XXX M.X a stavba: rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcely registra C, č. XX (ďalej len „nehuteľnosti“) do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, (II.) žalovanému 2) povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobca sa zároveň vo veci samej domáha určenia, že (III.) právne úkony žalovaného 1) smerujúce k realizácii výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam sú neplatné, (IV.) právne úkony žalovaného 2) smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností sú neplatné a (V.) žalovaný 1) má nárok na plnenie od žalobcu za úver podľa zmluvy o bezúročnej pôžičke podpísanej medzi žalovaným 1) a dlžníkom (A.J.P. s.r.o.) dňa 23. júla 2014 vo výške reálne požičanej istiny, teda nula Eur. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 23. júla 2014 uzavrel žalovaný 1) ako veriteľ so spoločnosťou A.J.P. s.r.o., 960 01 Zvolen, Novozámocká 13, IČO: 36 619 442 ako dlžníkom zmluvu o bezúročnej pôžičke na sumu 472.000 Eur. Žalobca na zabezpečenie zmluvy založil vyššie popísané nehnuteľnosti, ktoré sú v jeho vlastníctve. Žalovaný 1) sa ako záložný veriteľ snaží o dražbu nehnuteľností žalobcu prostredníctvom dobrovoľnej dražby vykonávanou žalovaným 2). Pre dobrovoľnú dražbu je typické, že ju nesprievádza preventívna súdna kontrola o neprijateľnosti zmluvných podmienok a o tom, či sa dražba vykoná ako aj o výške pohľadávky rozhodne súkromná osoba, ktorá pri takejto činnosti sleduje zisk. Za takýchto okolností je neodkladné opatrenie jediný efektívny prostriedok ochrany ohrozeného spotrebiteľa. Žalobca ďalej uviedol, že pri uzavretí zmluvy o pôžičke došlo ku klamlivému konaniu veriteľa a dlžníka, keď účet dlžníka uvedený v zmluve nebol nikdy vedený v prospech spoločnosti A.J.P. s.r.o. Na účet tejto spoločnosti nebola nikdy uhradená žiadna finančná čiastka od veriteľa v zmysle uzavretej zmluvy, teda veriteľ nikdy neposkytol dlžníkovi žiadnu pôžičku. Po tomto podvodnom konaní spoločnosť A.J.P. s.r.o. cielene zanikla s právnym nástupcom ETRADER, s.r.o. Zmluvný vzťah trpí nekalými obchodnými praktikami. Výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby považuje za protiústavný a má znaky

trestného podvodného konania. K žalobe pripojil zmluvu o pôžičke, zmluvu o zriadení záložného práva, oznámenie o začatí výkonu záložného práva, oznámenie o dobrovoľnej dražbe, výpis z účtu a výpis z listu vlastníctva.

2. Lustráciou v súdnych registroch súd zistil, že žalobca podal dňa 23. februára 2018 voči žalovaným 1) a 2) žalobu pod sp. zn. 17C/15/2018, ktorou sa domáha určenia, že (I.) zmluva o bezúročnej pôžičke zo dňa 23. júla 2014 uzavretá medzi žalobcom a spoločnosťou A.J.P. s.r.o. (podľa skutkových tvrdení v žalobe bola zmluva uzavretá medzi žalovaným 1) a spoločnosťou A.J.P. s.r.o.) je absolútne neplatná, (II.) úver zo dňa 23. júla 2014, ktorý poskytol žalovaný 1), je bezúročný a bez poplatkov, (III.) žalovaným 1) použitá okamžitá splatnosť záväzkov je neprijateľná zmluvná podmienka, (IV.) právne úkony žalovaného 1) smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby sú neplatné, (V.) právne úkony žalovaného 2) smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby sú neplatné, (VI.) náhrady trov konania a (VII.) primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 5.000 Eur. Konanie v tejto veci nie je doposiaľ právoplatne skončené. Žalobca sa zároveň v rámci podanej žaloby domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil (I.) žalovanému 1) povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam do rozhodnutia a skončenia vo veci samej a (II.) žalovanému 2) povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností do rozhodnutia a skončenia vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 17C/15/2018-53 zo dňa 6. marca 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/145/2018-119 zo dňa 28. júna 2018, právoplatným dňa 16. júla 2018 zamietnutý.

3. Podľa § 161 CSP, Skúmanie procesných podmienok

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 159 CSP, Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 230 CSP, Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. V zmysle § 161 CSP musí súd počas celého konania skúmať, či sú splnené podmienky na konanie a rozhodnutie, tzv. procesné podmienky, a v prípade, že nastane nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, je súd povinný konanie zastaviť. Takýmito nedostatkami sú aj prekážka prebiehajúceho konania (litispendencia) vyjadrená v ustanovení § 159 CSP a prekážka veci rozhodnutej (res iudicata) vyjadrená v ustanovení § 230 CSP, teda ak sa o totožnej veci aktuálne vedie alebo sa v minulosti viedlo iné súdne konanie. Pre posúdenie, či ide o totožnú vec je dôležité posúdiť, či ide o rovnaký skutok (skutkový dej), z ktorého sa uplatňovaný nárok odvodzuje a či ide o uplatnenie nároku medzi rovnakými stranami.

7. Preskúmaním spisu tunajšieho súdu 17C/15/2018 a žaloby v predmetnej veci súd zistil, že žalobca podal v oboch konaniach žalobu voči rovnakým žalovaným a na rovnakom skutkovom základe vyplývajúcom z uzavretia zmluvy o bezúročnej pôžičke na sumu 472.000 Eur medzi žalovaným 1) ako veriteľom a spoločnosťou A.J.P. s.r.o. ako dlžníkom a zmluvy o záložnom práve uzavretej medzi žalovaným 1) ako záložným veriteľom a žalobcom ako záložným dlžníkom, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu popísané v odseku 1. tohto uznesenia. Tieto zmluvy žalobca predložil v rámci oboch konaní, pričom ide o totožné zmluvy. Žalobca sa v predmetnom konaní domáha vo veci samej troch samostatných petitív pod bodmi III., IV. a V. Body III. a IV. žaloby v predmetnom konaní, ktorými sa žalobca domáha určenia neplatnosti úkonov žalovaného 1) a žalovaného 2) v súvislosti s výkonom záložného práva a realizáciou dobrovoľnej dražby doslovne korešpondujú s bodmi IV. a V. žaloby v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 17C/15/2018. Pokiaľ ide o bod V. žaloby v predmetnom konaní, žalobca sa domáha určenia, že žalovaný 1) má nárok na plnenie z uzavretej zmluvy o pôžičke vo výške reálne požičanej istiny, teda nula Eur. Tento petitív síce doslovne nekorešponduje s petitívom pod bodom I. žaloby v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 17C/15/2018, ktorým sa žalobca domáha určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke, avšak pokiaľ dôjde k vysloveniu, že zmluva o pôžičke je neplatná, z takéhoto určenia automaticky vyplýva aj to, že žiadna zo strán nemá titulom zmluvy nároky na plnenie, teda ani žalovaný 1) zmluvný nárok na vrátenie poskytnutej pôžičky. Pokiaľ prebieha konanie o určenie neplatnosti zmluvy, nemôže sa žalobca zároveň domáhať, že niektorá zo zmluvných

strán má alebo nemá nárok na jednotlivé zmluvné plnenia. Konanie o neplatnosti zmluvy v sebe takéto konania konzumuje. Vo veci samej ide vzhľadom na uvedené vo všetkých bodoch žaloby o ten istý spor ako už v prebiehajúcom konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 17C/15/2018, a preto súd predmetné konanie pre prekážku listispendencie v súlade s ustanovením § 159 CSP zastavil ako konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tu nemožno totožnosť veci posudzovať až tak prísne ako v prípade žaloby vo veci samej. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán, ktorá vždy vychádza z aktuálnej situácie existujúcej medzi stranami. Je preto prípustné, aby sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorého obsah korešponduje s obsahom iného (už rozhodnutého alebo prebiehajúceho) konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ vychádza z iných skutkových okolností týkajúcich sa pomerov strán vyžadujúcich ich bezodkladnú úpravu. Nie je totiž vylúčené, že po zamietnutí alebo vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nastane medzi stranami taká zmena pomerov, ktorá vyvolá opätovnú potrebu ich pomery neodkladným opatrením upraviť.

9. Petit neodkladného opatrenia pod bodmi I. a II. v predmetnom konaní doslovne korešponduje s petitiou neodkladného opatrenia po bodmi I. a II. v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 17C/15/2018, keďže v oboch prípadoch sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovaným 1) a 2) zdržať sa výkonu záložného práva resp. realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností žalobcu. Preto súd skúmal vzhľadom na vyššie uvedené, či návrh vychádza z nových skutkových okolností týkajúcich sa zmenených pomerov strán. V konaní 17C/15/2018 opísal žalobca rozhodujúce skutočnosti tak, že voči nemu ako spotrebiteľovi boli pri uzatváraní zmluvy použité neprijateľné podmienky. Žalobca sa domnieva, že výkon záložného práva je protiústavný z dôvodu absencie súdnej kontroly ohľadom dôvodnosti o výšky nároku. Výkon záložného práva môže byť výhradne „ultima ratio“. Žalobca oproti týmto skutočnostiam neuvádza v predmetnom konaní žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aktuálnu potrebu bezodkladne upraviť pomery strán, ale opätovne argumentuje len všeobecnými konštatovaniami o protiústavnosti inštitútu dobrovoľnej dražby a použití neprijateľných zmluvných podmienok voči jeho osobe. Nejde teda o vyššie naznačený prípad, kedy by bol návrh na nariadenie totožne znejúceho neodkladného opatrenia napriek jeho predošlému zamietnutiu prípustný. V konaní 17C/15/2018 už boli v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení preskúmané všetky žalobcom tvrdené skutočnosti ohľadom potreby bezodkladne upraviť pomery strán. Preto súd predmetné konanie pre prekážku res iudicata v súlade s ustanovením § 230 CSP zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého má trovy nahradiť protistrane tá strana, ktorá zastavenie konania zavinila. Zastavenie konania zavinil žalobca, pretože podal žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby boli splnené procesné podmienky, a preto by mal nahradiť trovy konania protistrane (žalovaným 1) a 2)). Keďže však súd so žalovanými doposiaľ nekonal, a teda im v konaní ani žiadne trovy vzniknúť nemohli, rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).